

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 lutego 2020r.

Sąd Okręgowy w Płocku Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: sędzia ***Małgorzata Tetkowska***

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Izabela Bendig

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 stycznia 2020r. w Płocku

sprawy z powództwa A. D. (1)

przeciwko (...) S.A w W.

o zadośćuczynienie, odszkodowanie, rentę, ustalenie

1. zasądza od pozwanego (...) S.A w W. na rzecz powódki A. D. (1) tytułem zadośćuczynienia kwotę 800.000zł (osiemset tysięcy złotych) z tym, że:

- od kwoty 9.000zł (dziewięć tysięcy złotych) z ustawowymi odsetkami od 11 maja 2006r. do dnia 31 grudnia 2015r. i ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 1 stycznia 2016r. dnia zapłaty;

- od kwoty 121.000zł (sto dwadzieścia jeden tysięcy złotych) z ustawowymi odsetkami od 1 grudnia 2010r. do dnia 31 grudnia 2015r. i ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

- od kwoty 670.000zł (sześćset siedemdziesiąt tysięcy złotych) z ustawowymi odsetkami od 13 grudnia 2012r. do dnia 31 grudnia 2015r. i ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

2. zasądza od pozwanego (...) S.A w W. na rzecz powódki A. D. (1) kwotę 586.655,81zł (pięćset osiemdziesiąt sześć tysięcy sześćset pięćdziesiąt pięć złotych osiemdziesiąt jeden groszy) tytułem skapitalizowanej renty z powodu utraconych dochodów za okres od 30 września 2009r. do 31 lipca 2017r., z tym, że od kwoty:

- 83.240,20zł (osiemdziesiąt trzy tysiące dwieście czterdzieści złotych dwadzieścia groszy) z ustawowymi odsetkami od 1 grudnia 2010r. do 31 grudnia 2015r. i ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

- 580,36zł (pięćset osiemdziesiąt złotych trzydzieści sześć groszy) z ustawowymi odsetkami od 13 grudnia 2012r. do 31 grudnia 2015r. i ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

- 502.835,25zł (pięćset dwa tysiące osiemset trzydzieści pięć złotych dwadzieścia pięć groszy) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 3 sierpnia 2017r. do dnia zapłaty;

3. zasądza od pozwanego (...) S.A w W. na rzecz powódki A. D. (1) rentę z tytułu utraconych dochodów w wysokości po 6.817,45zł (sześć tysięcy osiemset siedemnaście złotych czterdzieści pięć groszy) miesięcznie za okres od 1 sierpnia 2017r. do 31 grudnia 2017r., płatną do 10 tego każdego z tych miesięcy, z góry, do rąk powódki z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w przypadku uchybienia terminowi płatności któregokolwiek z tych świadczeń;

4. zasądza od pozwanego (...) S.A w W. na rzecz powódki A. D. (1) rentę z tytułu utraconych dochodów w wysokości po 7.594,45zł (siedem tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt cztery złote czterdzieści pięć groszy) miesięcznie za okres od 1

stycznia 2018r. do 28 lutego 2018r., płatną do 10 tego każdego z tych miesięcy z góry, do rak powódki z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w przypadku uchybienia terminowi płatności któregośkolwiek z tych świadczeń;

5. zasądza od pozwanego (...) S.A w W. na rzecz powódki A. D. (1) rentę z tytułu utraconych dochodów w wysokości po 7.450,78zł (siedem tysięcy czterysta pięćdziesiąt złotych siedemdziesiąt osiem groszy) miesięcznie za okres od 1 marca 2018r. do 31 grudnia 2018r., płatną do 10 tego każdego z tych miesięcy z góry, do rak powódki z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w przypadku uchybienia terminowi płatności któregośkolwiek z tych świadczeń;

6. zasądza od pozwanego (...) S.A w W. na rzecz powódki A. D. (1) rentę z tytułu utraconych dochodów w wysokości po 8.033,92zł (osiem tysięcy trzydzieści trzy złote dziewięćdziesiąt dwa grosze) miesięcznie, począwszy od 1 stycznia 2019r. na przyszłość, płatną do 10 tego każdego miesiąca z góry, do rak powódki z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w przypadku uchybienia terminowi płatności któregośkolwiek z tych świadczeń;

7. zasądza od pozwanego (...) S.A w W. na rzecz powódki A. D. (1) kwotę 788.000zł (siedemset osiemdziesiąt osiem tysięcy złotych) tytułem skapitalizowanej renty z tytułu zwiększonych potrzeb za okres od 15 lipca 2005r. do 31 lipca 2017r., z tym, że:

- od kwoty 3.948zł (trzy tysiące dziewięćset czterdzieści osiem złotych) z ustawowymi odsetkami od dnia 24 maja 2006r. do 31 grudnia 2015r. i ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

- od kwoty 6.990zł (sześć tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt złotych) z ustawowymi odsetkami od dnia 6 listopada 2008r. do 31 grudnia 2015r. i ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

- od kwoty 108.000zł (sto osiem tysięcy złotych) z ustawowymi odsetkami od dnia 13 grudnia 2012r. do 31 grudnia 2015r. i ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

- od kwoty 669.062 zł (sześćset sześćdziesiąt dziewięć tysięcy sześćdziesiąt dwa złote) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 3 sierpnia 2017r. do dnia zapłaty;

8. zasądza od pozwanego (...) S.A w W. na rzecz powódki A. D. (1) rentę z tytułu zwiększonych potrzeb w kwocie po 9.234zł (dziewięć tysięcy dwieście trzydzieści cztery złote) miesięcznie, począwszy od 1 sierpnia 2017r. na przyszłość, płatnych do rak powódki do 10 tego każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w przypadku uchybienia terminowi płatności któregośkolwiek z tych świadczeń;

9. ustala, że na poczet zasądzonej renty zaliczone zostaną, wypłacone powódce przez pozwanego, kwoty renty zasądzone postanowieniami Sądu Okręgowego w Płocku: z dnia 19 listopada 2010r. i 19 października 2011r. w przedmiocie zabezpieczenia renty;

10. zasądza od pozwanego (...) S.A w W. na rzecz powódki A. D. (1) kwotę 58.420,18zł (pięćdziesiąt osiem tysięcy czterysta dwadzieścia złotych osiemnaście groszy) tytułem odszkodowania z tym, że:

- od kwoty 50.000zł (pięćdziesiąt tysięcy złotych) z ustawowymi odsetkami od 5 września 2010r. do 31 grudnia 2015r. i ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

- od kwoty 8.420,18 zł (osiem tysięcy czterysta dwadzieścia złotych osiemnaście groszy) z ustawowymi odsetkami od 27 grudnia 2015r. do 31 grudnia 2015r. i ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty,

11. umarza postępowanie co do kwoty 19.281,41zł (dziewiętnaście tysięcy dwieście osiemdziesiąt jeden złotych czterdzieści jeden groszy);

12. ustala na przyszłość odpowiedzialność pozwanego za skutki wypadku, jakiemu uległa powódka w dniu 30 czerwca 2005r.;

13. ustala sumę gwarancyjną na kwotę 12.629.352zł (dwanaście milionów sześćset dwadzieścia dziewięć tysięcy trzysta pięćdziesiąt dwa złote);

14. w pozostałym zakresie powództwo oddala;

15. zasądza od pozwanego (...) S.A w W. na rzecz powódki A. D. (1) kwotę 9.798zł (dziewięć tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt osiem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;

16. nakazuje pobrać od pozwanego (...) S.A w W. na rzecz Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Płocku kwotę 116.082,97 zł (sto szesnaście tysięcy osiemdziesiąt dwa złote dziewięćdziesiąt siedem groszy) tytułem kosztów postępowania w sprawie.

Sygn. akt I C 1550/10

UZASADNIENIE

W dniu 12 listopada 2008r A. D. (1) wniosła do Sądu Rejonowego w Płocku pozew przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w W. o zasądzenie na jej rzecz:

- kwoty 9.000 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 24 maja 2006 r. do dnia zapłaty tytułem zadośćuczynienia,
- kwoty 19.677,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 24 maja 2006 r. do dnia zapłaty tytułem odszkodowania za utracone dochody,
- kwoty 3.948,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 24 maja 2006 r. do dnia zapłaty tytułem odszkodowania za poniesione koszty pomocy ze strony osób trzecich,
- kwoty 6.990 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty tytułem skapitalizowanej renty na zwiększone potrzeby (koszty leczenia, rehabilitacji, dojazdów na zabiegi, zakupu sprzętu rehabilitacyjnego).

Nadto powódka wniosła o zasądzenie na jej rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych (pozew – k. 2-6).

W odpowiedzi na pozew z dnia 14 stycznia 2009 r. pozwany (...) S.A. w W. wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie na jego rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, podnosząc, że żądania pozwu są wygórowane (k. 43-44).

W piśmie z dnia 3 sierpnia 2010 r. powódka rozszerzyła powództwo w ten sposób że wniosła o zasądzenie od pozwanego na jej rzecz:

- kwoty 130.000 zł tytułem zadośćuczynienia wraz z ustawowymi odsetkami: od kwoty 9.000 zł liczonymi od dnia 24 maja 2006 r., zaś od kwoty 121.000 zł – od dnia następnego po dniu doręczenia pozwanemu pisma modyfikującego powództwo,
- kwoty 83.240,20 zł tytułem skapitalizowanej renty wyrównawczej za okres od dnia 17 września 2009 r. do 31 lipca 2010 r. wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia następnego po dniu doręczenia pozwanemu pisma modyfikującego powództwo,
- kwoty 6.855,32 zł miesięcznie płatnej do 10-go dnia każdego miesiąca z góry poczynawszy od sierpnia 2010r. z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat tytułem renty wyrównawczej,
- kwoty 50.000 zł tytułem odszkodowania w związku ze zwiększonymi potrzebami powódki dotyczącymi wydatków na leczenie, rehabilitację, opiekę i pomoc w czynnościach życia codziennego oraz transport za okres od czerwca 2006

r. do lipca 2010 r. wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia następnego po dniu doręczenia pozwanemu pisma modyfikującego powództwo do dnia zapłaty,

- kwoty 2.000 zł miesięcznie płatnej do 10-go dnia każdego miesiąca począwszy od sierpnia 2010 r. wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat tytułem renty na zwiększone potrzeby(pismo – k. 243-245).

W postanowieniu z dnia 5 sierpnia 2010 r. Sąd Rejonowy w Płocku stwierdził swą niewłaściwość rzeczową i przekazał niniejszą sprawę do rozpoznania tutejszemu Sądowi (k. 255).

Postanowieniem z dnia 19 listopada 2010 r. Sąd Okręgowy w Płocku udzielił zabezpieczenia powództwa poprzez zobowiązanie pozwanego (...) S.A. w W. do płacenia na rzecz powódki A. D. (1) świadczeń miesięcznych w wysokości po 5.000 zł, płatnych z góry do 15-go każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności, poczynając od dnia 15 listopada 2010 r. i oddalił

wniosek powódki w pozostałym zakresie (k. 319-320).

W wyniku rozpoznania zażalenia na przedmiotowe postanowienie Sąd Apelacyjny w Łodzi uchylił ww. postanowienie powyżej kwoty 1.000zł, przekazując wniosek powódki o udzielenie zabezpieczenia do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Płocku (k. 342-343).

Postanowieniem z dnia 1 sierpnia 2011r. Sąd Okręgowy w Płocku udzielił zabezpieczenia na czas trwania procesu i zasądził od pozwanego na rzecz powódki kwotę po 5.000 zł, poczynając od 15 listopada 2010r (k. 444- 446).

Postanowieniem z dnia 15 września 2011 r. Sąd Okręgowy w Płocku odrzucił zażalenie pozwanego na postanowienie z 1 sierpnia 2011r. uznając, iż przedmiotowe postanowienie, wobec nie podpisania sentencji orzeczenia przez sędziego sprawozdawcę, nie istnieje (k.460).

W dniu 19 października 2011 r. Sąd Okręgowy w Płocku wydał postanowienie, w którym udzielił zabezpieczenia zobowiązując pozwanego (...) S.A. w W. dołożenia na rzecz powódki A. D. (1) kwoty po 4.000 zł miesięcznie, płatnej z góry do 15-go dnia każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności, poczynając od 5 listopada 2010 r. (k. 512, 520-522).

W piśmie procesowym z dnia 23 października 2012r. powódka kolejny raz rozszerzyła powództwo o kwotę 670.000zł tytułem zadośćuczynienia łącznie żądając kwoty 800.000zł zadośćuczynienia oraz w zakresie skapitalizowanej renty wyrównawczej za okres od 17 września 2009r. do 31 lipca 2010 o kwotę 580,36zł tj. żądając 83.820,56zł i w zakresie renty wyrównawczej za okres od sierpnia 2010r. o kwotę 1,178,60zł tj do kwoty 8.033,92zł a także w zakresie skapitalizowanej renty na zwiększone potrzeby w okresie od wypadku od lipca 2010r. o kwotę 58.000zł (tj. łącznie 118.938zł) i w zakresie renty na zwiększone potrzeby począwszy od sierpnia 2010r. płatnej na przyszłość o kwotę 7.234zł (tj. 9.234zł) miesięcznie. Powódka także cofnęła pozew i zrzekła się także roszczenia w zakresie utraconych dochodów w kwocie 19.677zł- k. 666 – 667.

W piśmie procesowym z dnia 9 listopada 2015r. powódka rozszerzyła powództwo o kwotę 3.700zł tytułem zakupu wózka elektrycznego używanego oraz o kwotę 1.420,18zł i kwotę 3.300zł tytułem modernizacji mieszkania wynikającymi z ograniczeń powódki w wyniku następstw przedmiotowego wypadku tj. łącznie o kwotę 8.420.18zł- pismo k. 1185zł

W piśmie z dnia 1 sierpnia 2017 r. A. D. (2) zmodyfikowała powództwo w ten sposób, że wniosła o zasądzenie od (...) S.A. w W. na jej rzecz następujących kwot:

1. 800.000 zł tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi odpowiednio od kwot:

- a. 9.000 zł od dnia 9 maja 2006 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
 - b. 121.000 zł od dnia 1 grudnia 2010 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
 - c. 670.000 zł od dnia następnego po dniu doręczenia pozwanemu pisma procesowego rozszerzającego powództwo z dnia 23 października 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;
2. 118.938 zł tytułem skapitalizowanej renty na zwiększone potrzeby z ustawowymi odsetkami liczonymi odpowiednio od kwot:
- a. 3.948 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 24 maja 2006 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
 - b. 6.990 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 6 listopada 2008 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
 - c. 50.000 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 1 grudnia 2010 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
 - d. 58.000 zł w wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia następnego po dniu doręczenia pozwanemu pisma powódki z dnia 23 października 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
3. 9.234 złotych tytułem miesięcznej renty na zwiększone potrzeby za miesiąc sierpień 2010 r. wraz z ustawowymi odsetkami odpowiednio od kwot:
- a. 2.000 złotych od dnia 11 sierpnia 2010 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;
 - b. 7.234 złotych od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;
4. 9.234 złotych tytułem miesięcznej renty na zwiększone potrzeby za miesiąc wrzesień 2010 r. wraz z ustawowymi odsetkami odpowiednio od kwot:
- a. 2.000 złotych od dnia 11 września 2010 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;
 - b. 7.234 złotych od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;
5. 9.234 złotych tytułem miesięcznej renty na zwiększone potrzeby za miesiąc październik 2010 r. wraz z ustawowymi odsetkami odpowiednio od kwot:
- a. 2.000 złotych od dnia 11 października 2010 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;
 - b. 7.234 złotych od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

6. 9.234 złotych tytułem miesięcznej renty na zwiększone potrzeby za miesiąc listopad 2010 r. wraz z ustawowymi odsetkami odpowiednio od kwot:

a. 2.000 złotych od dnia 11 listopada 2010 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

b. 7.234 złotych od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

7. 9.234 złotych tytułem miesięcznej renty na zwiększone potrzeby za miesiąc grudzień 2010 r. wraz z ustawowymi odsetkami odpowiednio od kwot:

a. 2.000 złotych od dnia 11 grudnia 2010 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

b. 7.234 złotych od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

8. 9.234 złotych tytułem miesięcznej renty na zwiększone potrzeby za miesiąc styczeń 2011 r. wraz z ustawowymi odsetkami odpowiednio od kwot:

a. 2.000 złotych od dnia 11 stycznia 2011 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

b. 7.234 złotych od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

9. 9.234 złotych tytułem miesięcznej renty na zwiększone potrzeby za miesiąc luty 2011 r. wraz z ustawowymi odsetkami odpowiednio od kwot:

a. 2.000 złotych od dnia 11 lutego 2011 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

b. 7.234 złotych od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

10. 9.234 złotych tytułem miesięcznej renty na zwiększone potrzeby za miesiąc marzec 2011 r. wraz z ustawowymi odsetkami odpowiednio od kwot:

a. 2.000 złotych od dnia 11 marca 2011 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

b. 7.234 złotych od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

11. 9.234 złotych tytułem miesięcznej renty na zwiększone potrzeby za miesiąc kwiecień 2011 r. wraz z ustawowymi odsetkami odpowiednio od kwot:

a. 2.000 złotych od dnia 11 kwietnia 2011 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

b. 7.234 złotych od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

12. 9.234 złotych tytułem miesięcznej renty na zwiększone potrzeby za miesiąc maj 2011 r. wraz z ustawowymi odsetkami odpowiednio od kwot:

a. 2.000 złotych od dnia 11 maja 2011 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

b. 7.234 złotych od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

13. 9.234 złotych tytułem miesięcznej renty na zwiększone potrzeby za miesiąc czerwiec 2011 r. wraz z ustawowymi odsetkami odpowiednio od kwot:

a. 2.000 złotych od dnia 11 czerwca 2011 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

b. 7.234 złotych od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

14. 9.234 złotych tytułem miesięcznej renty na zwiększone potrzeby za miesiąc lipiec 2011 r. wraz z ustawowymi odsetkami odpowiednio od kwot:

a. 2.000 złotych od dnia 11 lipca 2011 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

b. 7.234 złotych od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

15. 9.234 złotych tytułem miesięcznej renty na zwiększone potrzeby za miesiąc sierpień 2011 r. wraz z ustawowymi odsetkami odpowiednio od kwot:

a. 2.000 złotych od dnia 11 sierpnia 2011 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

b. 7.234 złotych od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

16. 9.234 złotych tytułem miesięcznej renty na zwiększone potrzeby za miesiąc wrzesień 2011 r. wraz z ustawowymi odsetkami odpowiednio od kwot:

a. 2.000 złotych od dnia 11 września 2011 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

b. 7.234 złotych od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

17. 9.234 złotych tytułem miesięcznej renty na zwiększone potrzeby za miesiąc październik 2011 r. wraz z ustawowymi odsetkami odpowiednio od kwot:

a. 2.000 złotych od dnia 11 października 2011 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

b. 7.234 złotych od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

18. 9.234 złotych tytułem miesięcznej renty na zwiększone potrzeby za miesiąc listopad 2011 r. wraz z ustawowymi odsetkami odpowiednio od kwot:

a. 2.000 złotych od dnia 11 listopada 2011 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

b. 7.234 złotych od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

19. 9.234 złotych tytułem miesięcznej renty na zwiększone potrzeby za miesiąc grudzień 2011 r. wraz z ustawowymi odsetkami odpowiednio od kwot:

a. 2.000 złotych od dnia 11 grudnia 2011 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

b. 7.234 złotych od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

20. 9.234 złotych tytułem miesięcznej renty na zwiększone potrzeby za miesiąc styczeń 2012 r. wraz z ustawowymi odsetkami odpowiednio od kwot:

a. 2.000 złotych od dnia 11 stycznia 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

b. 7.234 złotych od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

21. 9.234 złotych tytułem miesięcznej renty na zwiększone potrzeby za miesiąc luty 2012 r. wraz z ustawowymi odsetkami odpowiednio od kwot:

a. 2.000 złotych od dnia 11 lutego 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

b. 7.234 złotych od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

22. 9.234 złotych tytułem miesięcznej renty na zwiększone potrzeby za miesiąc marzec 2012 r. wraz z ustawowymi odsetkami odpowiednio od kwot:

a. 2.000 złotych od dnia 11 marca 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

b. 7.234 złotych od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

23. 9.234 złotych tytułem miesięcznej renty na zwiększone potrzeby za miesiąc kwiecień 2012 r. wraz z ustawowymi odsetkami odpowiednio od kwot:

a. 2.000 złotych od dnia 11 kwietnia 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

b. 7.234 złotych od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

24. 9.234 złotych tytułem miesięcznej renty na zwiększone potrzeby za miesiąc maj 2012 r. wraz z ustawowymi odsetkami odpowiednio od kwot:

a. 2.000 złotych od dnia 11 maja 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

b. 7.234 złotych od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

25. 9.234 złotych tytułem miesięcznej renty na zwiększone potrzeby za miesiąc czerwiec 2012 r. wraz z ustawowymi odsetkami odpowiednio od kwot:

a. 2.000 złotych od dnia 11 czerwca 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

b. 7.234 złotych od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

26. 9.234 złotych tytułem miesięcznej renty na zwiększone potrzeby za miesiąc lipiec 2012 r. wraz z ustawowymi odsetkami odpowiednio od kwot:

a. 2.000 złotych od dnia 11 lipca 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

b. 7.234 złotych od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

27. 9.234 złotych tytułem miesięcznej renty na zwiększone potrzeby za miesiąc sierpień 2012 r. wraz z ustawowymi odsetkami odpowiednio od kwot:

a. 2.000 złotych od dnia 11 sierpnia 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

b. 7.234 złotych od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

28. 9.234 złotych tytułem miesięcznej renty na zwiększone potrzeby za miesiąc wrzesień 2012 r. wraz z ustawowymi odsetkami odpowiednio od kwot:

a. 2.000 złotych od dnia 11 sierpnia 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

b. 7.234 złotych od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

29. 9.234 złotych tytułem miesięcznej renty na zwiększone potrzeby za miesiąc październik 2012 r. wraz z ustawowymi odsetkami odpowiednio od kwot:

c. 2.000 złotych od dnia 11 października 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

d. 7.234 złotych od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

30. po 9.234 złotych tytułem miesięcznej renty na zwiększone potrzeby począwszy od miesiąca listopada 2012 r. i na przyszłość liczonymi od 11. dnia każdego kolejnego miesiąca do dnia zapłaty, z tym zastrzeżeniem, że od dnia 1 stycznia 2016 roku liczonymi jako odsetki ustawowe za opóźnienie zgodnie z treścią art. 481 § 1 i 2 k.c.

31. 64.539,15 złotych tytułem skapitalizowanej renty z tytułu utraconych dochodów za okres od 30 listopada 2009 r. do 31 lipca 2010 r. wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 1 grudnia 2010 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

32. 8.033,92 złotych tytułem miesięcznej renty wyrównawczej za miesiąc sierpień 2010 r. wraz z ustawowymi odsetkami odpowiednio od kwot:

a. 6.855,32 złotych od dnia 11 sierpnia 2010 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

b. 1.178,60 złotych od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

33. 8.033,92 złotych tytułem miesięcznej renty wyrównawczej za miesiąc wrzesień 2010 r. wraz z ustawowymi odsetkami odpowiednio od kwot:

a. 6.855,32 złotych od dnia 11 września 2010 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

b. 1.178,60 złotych od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

34. 8.033,92 złotych tytułem miesięcznej renty wyrównawczej za miesiąc październik 2010 r. wraz z ustawowymi odsetkami odpowiednio od kwot:

a. 6.855,32 złotych od dnia 11 października 2010 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

b. 1.178,60 złotych od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

35. 8.033,92 złotych tytułem miesięcznej renty wyrównawczej za miesiąc listopad 2010 r. wraz z ustawowymi odsetkami odpowiednio od kwot:

a. 6.855,32 złotych od dnia 11 listopada 2010 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

b. 1.178,60 złotych od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

36. 8.033,92 złotych tytułem miesięcznej renty wyrównawczej za miesiąc grudzień 2010 r. wraz z ustawowymi odsetkami odpowiednio od kwot:

a. 6.855,32 złotych od dnia 11 grudnia 2010 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

b. 1.178,60 złotych od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

37. 8.033,92 złotych tytułem miesięcznej renty wyrównawczej za miesiąc styczeń 2011 r. wraz z ustawowymi odsetkami odpowiednio od kwot:

a. 6.855,32 złotych od dnia 11 stycznia 2011 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

b. 1.178,60 złotych od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

38. 8.033,92 złotych tytułem miesięcznej renty wyrównawczej za miesiąc luty 2011 r. wraz z ustawowymi odsetkami odpowiednio od kwot:

a. 6.855,32 złotych od dnia 11 lutego 2011 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

b. 1.178,60 złotych od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

39. 8.033,92 złotych tytułem miesięcznej renty wyrównawczej za miesiąc marzec 2011 r. wraz z ustawowymi odsetkami odpowiednio od kwot:

a. 6.855,32 złotych od dnia 11 marca 2011 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

b. 1.178,60 złotych od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

40. 8.033,92 złotych tytułem miesięcznej renty wyrównawczej za miesiąc kwiecień 2011 r. wraz z ustawowymi odsetkami odpowiednio od kwot:

a. 6.855,32 złotych od dnia 11 kwietnia 2011 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

b. 1.178,60 złotych od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

41. 8.033,92 złotych tytułem miesięcznej renty wyrównawczej za miesiąc maj 2011 r. wraz z ustawowymi odsetkami odpowiednio od kwot:

a. 6.855,32 złotych od dnia 11 maja 2011 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

b. 1.178,60 złotych od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

42. 8.033,92 złotych tytułem miesięcznej renty wyrównawczej za miesiąc czerwiec 2011 r. wraz z ustawowymi odsetkami odpowiednio od kwot:

a. 6.855,32 złotych od dnia 11 czerwca 2011 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

b. 1.178,60 złotych od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

43. 8.033,92 złotych tytułem miesięcznej renty wyrównawczej za miesiąc lipiec 2011 r. wraz z ustawowymi odsetkami odpowiednio od kwot:

a. 6.855,32 złotych od dnia 11 lipca 2011 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

b. 1.178,60 złotych od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

44. 8.033,92 złotych tytułem miesięcznej renty wyrównawczej za miesiąc sierpień 2011 r. wraz z ustawowymi odsetkami odpowiednio od kwot:

a. 6.855,32 złotych od dnia 11 sierpnia 2011 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

b. 1.178,60 złotych od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

45. 8.033,92 złotych tytułem miesięcznej renty wyrównawczej za miesiąc wrzesień 2011 r. wraz z ustawowymi odsetkami odpowiednio od kwot:

a. 6.855,32 złotych od dnia 11 września 2011 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

b. 1.178,60 złotych od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

46. 8.033,92 złotych tytułem miesięcznej renty wyrównawczej za miesiąc październik 2011 r. wraz z ustawowymi odsetkami odpowiednio od kwot:

a. 6.855,32 złotych od dnia 11 października 2011 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

b. 1.178,60 złotych od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

47. 8.033,92 złotych tytułem miesięcznej renty wyrównawczej za miesiąc listopad 2011 r. wraz z ustawowymi odsetkami odpowiednio od kwot:

a. 6.855,32 złotych od dnia 11 listopada 2011 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

b. 1.178,60 złotych od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

48. 8.033,92 złotych tytułem miesięcznej renty wyrównawczej za miesiąc grudzień 2011 r. wraz z ustawowymi odsetkami odpowiednio od kwot:

a. 6.855,32 złotych od dnia 11 grudnia 2011 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

b. 1.178,60 złotych od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

49. 8.033,92 złotych tytułem miesięcznej renty wyrównawczej za miesiąc styczeń 2012 r. wraz z ustawowymi odsetkami odpowiednio od kwot:

a. 6.855,32 złotych od dnia 11 stycznia 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

b. 1.178,60 złotych od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

50. 8.033,92 złotych tytułem miesięcznej renty wyrównawczej za miesiąc luty 2012 r. wraz z ustawowymi odsetkami odpowiednio od kwot:

a. 6.855,32 złotych od dnia 11 lutego 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

b. 1.178,60 złotych od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

51. 8.033,92 złotych tytułem miesięcznej renty wyrównawczej za miesiąc marzec 2012 r. wraz z ustawowymi odsetkami odpowiednio od kwot:

a. 6.855,32 złotych od dnia 11 marca 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

b. 1.178,60 złotych od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

52. 8.033,92 złotych tytułem miesięcznej renty wyrównawczej za miesiąc kwiecień 2012 r. wraz z ustawowymi odsetkami odpowiednio od kwot:

a. 6.855,32 złotych od dnia 11 kwietnia 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

b. 1.178,60 złotych od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

53. 8.033,92 złotych tytułem miesięcznej renty wyrównawczej za miesiąc maj 2012 r. wraz z ustawowymi odsetkami odpowiednio od kwot:

a. 6.855,32 złotych od dnia 11 maja 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

b. 1.178,60 złotych od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

54. 8.033,92 złotych tytułem miesięcznej renty wyrównawczej za miesiąc czerwiec 2012 r. wraz z ustawowymi odsetkami odpowiednio od kwot:

a. 6.855,32 złotych od dnia 11 czerwca 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

b. 1.178,60 złotych od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

55. 8.033,92 złotych tytułem miesięcznej renty wyrównawczej za miesiąc lipiec 2012 r. wraz z ustawowymi odsetkami odpowiednio od kwot:

a. 6.855,32 złotych od dnia 11 lipca 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

b. 1.178,60 złotych od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

56. 8.033,92 złotych tytułem miesięcznej renty wyrównawczej za miesiąc sierpień 2012 r. wraz z ustawowymi odsetkami odpowiednio od kwot:

a. 6.855,32 złotych od dnia 11 sierpnia 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

b. 1.178,60 złotych od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

57. 8.033,92 złotych tytułem miesięcznej renty wyrównawczej za miesiąc wrzesień 2012 r. wraz z ustawowymi odsetkami odpowiednio od kwot:

a. 6.855,32 złotych od dnia 11 września 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

b. 1.178,60 złotych od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

58. 8.033,92 złotych tytułem miesięcznej renty wyrównawczej za miesiąc październik 2012 r. wraz z ustawowymi odsetkami odpowiednio od kwot:

a. 6.855,32 złotych od dnia 11 października 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

b. 1.178,60 złotych od dnia 11 listopada 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

59. po 8.033,92 złotych tytułem miesięcznej renty wyrównawczej począwszy od miesiąca listopada 2012 r. i na przyszłość wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od 11 dnia każdego kolejnego miesiąca do dnia zapłaty, z tym zastrzeżeniem, że od dnia 1 stycznia 2016 roku liczonymi jako odsetki ustawowe za opóźnienie zgodnie z treścią art. 481 § 1 i 2 k.c.

60. 8.420,18 złotych tytułem odszkodowania za zakup wózka inwalidzkiego i dostosowanie mieszkania dla potrzeb osoby niepełnosprawnej wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia następnego po dniu doręczenia pozwanemu pisma procesowego rozszerzającego powództwo z dnia 9 listopada 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

Jednocześnie powódka ponownie cofnęła powództwo o kwotę 19.281,41 zł tytułem skapitalizowanej renty wyrównawczej za okres od 17 września 2009 r. do 29 listopada 2009 r. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 1 grudnia 2010 r. do dnia zapłaty.

Pismem procesowym z dnia 12 lipca 2019r. pełnomocnik powódki rozszerzył powództwo wnosząc o ustalenie, że odpowiedzialność pozwanego nie wygasa wraz z wyczerpaniem sumy gwarancyjnej wyliczonej wg średniego kursu euro w dniu wypadku tj. kwoty 1.414.035zł i wniósł o podwyższenie tej kwoty o kwotę odpowiadającą 70%

sumy gwarancyjnej przewidzianej w art.36 ust.1 ustawy z dnia 22 maja 2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli , wyliczonej w/g średniego kursu euro w dniu złożenia niniejszego pisma tj. do kwoty 15.561.384,30zł oraz zmodyfikował powództwo w części dotyczącej rat ren na przyszłość w ten sposób, że kwoty w nich dochodzone stanowią jedynie część roszczeń w tym zakresie – k. 1888 – 1892zł.

Na rozprawie w dniu 15 stycznia 2020r. pełnomocnik powódki wniósł także o zwrot kosztów leczenia, w tym kosztów związanych z zakupem wózka oraz kosztów przystosowania mieszkania do potrzeb powódki , nie precyzując – protokół rozprawy z tego dnia.

Pozwany w toku procesu podtrzymywał swoje dotychczasowe stanowisko.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 30 czerwca 2005 r. w W. K. B. naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym określone w art. 19 ust. 1 ustawy o ruchu drogowym z dnia 20 czerwca 1997 r. w ten sposób, że kierując samochodem osobowym marki V. (...) nr rej. (...) nie dostosował prędkości do warunków panujących na drodze w wyniku czego najechał na tył poprzedzającego pojazdu marki F. (...) o nr rej. (...) kierowanym przez A. D. (1), który przemieszczony uderzył w tył poprzedzającego pojazdu marki V. nr rej. (...) kierowanym przez S. D., skutkiem czego nieumyślnie spowodował u A. D. (2) obrażenia ciała w postaci wykręcenia kręgosłupa, asymetrii pourazowej ustawienia zęba obrotnika, powodujących rozstrój zdrowia trwający dłużej niż 7 dni w rozumieniu art. 157 § 1 k.k.

Wyrokiem z dnia 23 lutego 2006 r. Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie, na podstawie art. 66 § 1 i 2 k.k. i art. 67 § 1 k.k. postępowanie karne wobec oskarżonego K. B. warunkowo umorzył tytułem próby na okres 1 roku. Nadto zobowiązał K. B. do naprawienia w części szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej A. D. (1) kwoty 18.000 zł terminie 6 miesięcy od uprawomocnienia się orzeczenia (okoliczność bezsporna, odpis wyroku – k. 9).

Sprawca wypadku – K. B. był ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych w (...) S.A. w Warszawie (okoliczność bezsporna).

Z miejsca zdarzenia powódka została przewieziona do Kliniki (...) w W., gdzie stwierdzono u niej: stan po skręceniu odcinka szyjnego kręgosłupa o typie smągnięcia biczem, dyskopatię C3-4, C4-5, C5-6 z odczynem korzeniowym prawostronnym.

Powódka odczuwała zawroty głowy, miała kłopoty z chodzeniem. Odczuwała bóle kręgosłupa , chodziła w kołnierzu., miała problemy z ręką prawą. Przyjmowała leki przeciwbólowe i rozluźniające oraz przeciwdepresyjne. Po wyjściu ze szpitala przez cały czas była rehabilitowana. Korzystała z pomocy psychologa. Z uwagi na w/w problemy powódką zajmowała się rodzina . Zatrudniona została także osoba trzecia, która pomagała powódce w czynnościach życia codziennego przez okres od kilku godzin dziennie. Z uwagi na fakt, iż bezpośrednio po urazie doszło do głębokiego niedowładu prawej kończyny górnej, w dniu 12 grudnia 2005 r. przeprowadzono zabieg operacyjny w Klinice (...) Wojskowego Instytutu Medycznego w W.. Po wypisaniu ze szpitala powódka wymagała dalszej długotrwałej rehabilitacji w celu zwiększenia sprawności prawej kończyny górnej. Po wypisaniu ze szpitala była pod stałą opieką rehabilitacyjną zarówno prywatnie, jak i w ramach NFZ.

Dowód: karta informacyjna leczenia szpitalnego – k. 10, karta informacyjna leczenia szpitalnego – k. 11, zaświadczenie lekarskie z 4.07.2006 r. z Zakładu (...) – k. 12, historia choroby z Poradni (...) Wojewódzkiego Szpitala (...) – k. 13-17, historia choroby z Centrum Medycznego (...) k. 18- 22, karty informacyjne z (...) za okres od 11.08.2007 do 30.08.2007 r. oraz za okres 20.08.2008 do 9.09.2008 r. – k. 23, 26, zeznania powódki – k. 81.

Po operacji częściowo ustąpił niedowład ręki prawej, ustąpiły zawroty głowy.

Dowód: przesłuchanie powódki k. 81

W kwietniu 2006 r. powódka powróciła do pracy z zaleceniem od lekarza medycyny pracy, że może pracować na stanowisku odpowiednio przystosowanym.

Dowód: przesłuchanie powódki k. 83, orzeczenie lekarskie k. 308

W chwili wypadku powódka pracowała w firmie (...) w W. na stanowisku kierownika D. (...) z wynagrodzeniem miesięcznym w wysokości 12.941,11zł. Otrzymywała także premie. Często wyjeżdżała za granicę. Zajmowała się kartami SIM, które „wchodziły do Polski” i w związku z tym szkoliła się za granicą.

Dowód: zaświadczenie o wynagrodzeniu k. 249, przesłuchanie powódki k. 83, k. 1882

Powódka przychodziła do pracy w kołnierzu. Chodziła o kuli. Miała problemy z poruszaniem się. Z uwagi za zawroty głowy musiała położyć się w czasie godzin pracy. Jej praca wymagała także wyjazdów, z uwagi na strukturę organizacyjną firmy, w której pracowała. Do zadań powódki należy kontrola magazynów, które znajdowały się w różnych miejscach w W. oraz na terenie Polski. Powódka nadal miała problem z dłonią, co wiązało się z ograniczeniami dotyczącymi podniesienia „czegoś cięższego”, problemy ze wzrokiem. Przy wyjazdach powódka korzystała z pomocy swoich pracowników., którzy ją wozili samochodem, nosili niezbędne dokumenty, komputer. Jeżeli powódka wyjeżdżała daleko, to jeździła pociągiem albo samochodem z kierowcą lub w towarzystwie osoby trzeciej.

Dowód: zeznania świadków M. K. k. 439 -440, J. Ż. k. 438,- 439, W. W. k. 437, przesłuchanie powódki k. 441

Powódka w tym okresie pracowała po 7 godzin, bo jeździła na rehabilitację. Kilka razy powódkę zabierało z pracy pogotowie, odwożono ją także do domu. Nie mogła w związku z rehabilitacją, co było zwyczajem w firmie, pozostawać po godzinach. Zebrania kierownictwa odbywały się popołudniami (między 17.00 a 19.00) i powódka w tym okresie w nich nie uczestniczyła, posyłała za te zebrania swoich zastępców. Powódka korzystała także kilkakrotnie ze zwolnień lekarskich w związku z pogarszającym się stanem zdrowia.

Dowód: przesłuchanie powódki k. 441,

Z dniem 1 lipca 2008r. pracodawca zmienił powódce dotychczasowe wynagrodzenie na kwotę 9500zł brutto miesięcznie oraz prawo do nagrody uznaniowej do 20% uposażenia zasadniczego.

Dowód: wypowiedzenie zmieniające k. 309.

W dniu 11 września 2009r. pracodawca rozwiązał z powódką umowę o pracę bez wypowiedzenia wskazując, że bezpośrednią przyczyną wypowiedzenia umowy jest ciężkie naruszenie przez nią podstawowych obowiązków pracowniczych tj. naruszenie obowiązku szczególnej ochrony zasobów informatycznych. Powódka do momentu zwolnienia jej z pracy otrzymywała nagrody, wyróżnienia. Cieszyła się w pracy dobrą opinią. Nie otrzymała od pracodawcy żadnych kar porządkowych.

Następnego dnia po wręczeniu powódce wypowiedzenia dyrektor działu, w którym powódka pracowała zwołał zebranie działu i poinformował pracowników, że powódka została zwolniona z uwagi na to „że jej możliwości były niewystarczające, na potrzeby firmy, do pełnienia funkcji” kierowniczej z uwagi „na jej niedyspozycyjność”.

Dowód: zeznania świadka M. K. k. 440, J. Ż. k. 439, W. W. k. 437, przesłuchanie powódki k. 441 – 442, k. 1881.

Powódka została zwolniona po zakończeniu projektów, które rozpoczęła przed wypadkiem.

Dowód: przesłuchanie powódki k. k. 441- 442.

Powódka złożyła do Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie pozew o uznanie za bezskuteczne rozwiązania umowy o pracę oraz przywrócenie do pracy i wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy.

Dowód: pozew w sprawie III P 1727/09 k. 2tych akt oraz pozew w sprawie VII P 1580/09 – k. 2 tych akt

W wyniku ugody zawartej przed Sądem Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie w sprawie VII P 1580/09 rozwiązanie umowy o pracę z powódką nastąpiło za porozumieniem stron z dniem 16 września 2009r.

Dowód: ugoda k. 241 sprawy VII P 1580/09, świadectwo pracy k. 247

W dniu 10 kwietnia 2006 r. ubezpieczyciel otrzymał zgłoszenie szkody wyrządzonej A. D. (1) przez K. B..

Dowód: zgłoszenie szkody – k. 28 – 25 akt szkody.

Ubezpieczyciel przyznał A. D. (1) łączną kwotę 13.000.00 zł tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę. Wówczas trwały uszczerbek na zdrowiu powódki został określony na 5%.

Dowód: decyzje – k. 27-29.

W dniu 29 października 2007 r. Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w P. wydał orzeczenie, w którym zaliczył A. D. (1) do osób o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności na okres do 31 października 2009 r.

Dowód: orzeczenie – k. 25.

Stan powódki ulegał systematycznemu pogorszeniu. Leczenie nie dawało poprawy. Jej prawa kończyna górna nie wróciła do pełnej sprawności. W dniu 17 listopada 2008 r. u A. D. (2), na podstawie badania w rezonansie magnetycznym, stwierdzono przepuklinę dyskową C5-C6 oraz wypuklinę krążka międzykręgowego na poziomie C4-C5, zniesienie lordozy, kyfotyczne – odwrotne do lordozy ustawienia kręgosłupa. Narastały u niej objawy neurologiczne, który u osoby aktywnej zawodowo powodował uszczerbek na zdrowiu pomiędzy 10% a 15%. W dniu 10 września 2009 r. u powódki utrzymywał się znaczny stopnia niedowład prawostronny. Nie była ona w pełni samodzielna, miała zaburzenia sprawności prawej ręki, zaburzenia czucia oraz osłabienie prawej kończyny dolnej, zaburzenia zwieraczy i równowagi. Wyżej wymienione objawy neurologiczne w znacznym stopniu wpływały na codzienne funkcjonowanie A. D. (1) oraz jej aktywność zawodową. Pozostawała ona pod stałą opieką Poradni Neurologicznej oraz Poradni Rehabilitacji.

Dowód: dokumentacja medyczna – k. 55 - 70, 74 -77 wynik badania w rezonansie magnetycznym – k. 71, opinie biegłego neurochirurga – k. 98-99, 155, k. 237.

W dniu 2 listopada 2009 r. Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w P. wydał orzeczenie, w którym zaliczył A. D. (1) do osób o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności na okres do 30 listopada 2012 r.

Dowód: decyzja – k. 169.

Stan neurologiczny powódki nadal stopniowo się pogarszał. Wystąpiły problemy w poruszaniu się z powodu niedowładu wiotkiego kończyny prawej dolnej. W kwietniu 2010 r. ponownie przeprowadzono u niej operację ze względu na dyskopatię kręgosłupa szyjnego z poziomu C4-C5 i usunięto wówczas dysk, a także unieruchomiono sąsiednie trzony implantem. Bezpośrednio po operacji zmniejszył się niedowład kończyny górnej prawej, lecz po pewnym czasie zaczęła narastać duża spastyka mięśni w kończynach prawych – głównie dolnej oraz przykurcz w dłoni prawej. Powódka poruszała się przy pomocy kuli łokciowej. Nie była w stanie wchodzić po schodach, wstać bez podparcia, podnieść się sama z pozycji leżącej. W związku ze swoim stanem zdrowia A. D. (1) wymagała dalszego leczenia i ciągłej rehabilitacji w celu utrzymywania funkcji sprawności kończyn prawych. Ponadto nie była już zdolna do samodzielnej egzystencji. Wymagała pomocy osób trzecich w czynnościach życia codziennego. Z powodu zaburzeń zwieraczy zmuszona na stałe chodzić początkowo w podpaskach, później w pampersach.

Dowód: dokumentacja medyczna – k. 292 – 305, 307 – 308, 348 – 358, 368 – 373, 414 – 419, 471 – 477, 481 – 502, zeznania powódki – k. 440 - 442

W dniu 14 maja 2010 Lekarz Orzecznik ZUS orzekł, iż powódka jest całkowicie niezdolna do pracy do dnia 30 września 2011 r.

Dowód: orzeczenie – k. 251.

Decyzją z dnia 5 lipca 2010 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. przyznał A. D. (1) rentę z tytułu całkowitej niezdolności do pracy od dnia 1 marca 2010 r. do dnia 30 kwietnia 2011 r. Za okres od 1.03.2010r. do 31.07.2010r. powódka otrzymała wyrównanie renty w kwocie 10.507,32zł netto, a od 1.08. 2010r. rentę w wysokości 2.203,96zł netto.

Dowód: decyzje ZUS – k. 253 – 254, .

W dniu 18 lipca 2011 r. Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w P. wydał orzeczenie, w którym zaliczył A. D. (1) do osób o znacznym stopniu niepełnosprawności na okres do 31 lipca 2014 r

Dowód: decyzja – k. 503, k. 1003, k. 1417.

Lekarz Orzecznik ZUS w dniu 21 września 2011 r. ponownie wydał orzeczenie, w którym stwierdził, iż A. D. (1) jest całkowicie niezdolna do pracy do dnia 30 września 2014 r.

Dowód: orzeczenie – k. 504 – 505.

Lekarz Orzecznik ZUS w dniu z 3 października 2014r, następnie z dnia 10 listopada 2017r. ponownie wydał orzeczenie, w którym stwierdził, iż A. D. (1) jest całkowicie niezdolna do pracy od dnia 30 listopada 2020r.

Dowód decyzja k. 1063, k.

Powódka przez okres pół roku od zwolnienia tj. od października 2009r. do marca 2010r. otrzymywała od pracodawcy 30 % uposażenia z tytułu świadczenia związanego z zakazem konkurencji tj. ok. 3000zł .

Dowód: przesłuchanie powódki k. 184

W czerwcu 2016r. powódce wszczepiono na stałe pompę baklofenową.

Dowód: zeznania świadka M. K. k. 1638 00.14.51, opinia fizjoterapeutyczna- k. 1749.

W wyniku wypadku komunikacyjnego A. D. (1) doznała następujących obrażeń: urazu głowy i kręgosłupa szyjnego ze skręceniem i przechyleniem zęba obrotnika, w wyniku czego wystąpiły przepukliny pourazowe C4-C5, C5-C6, które skutkowały połowicznym uszkodzeniem rdzenia na poziomie kręgosłupa szyjnego pod postacią zespołu (...), tj. rozszczepienie zaburzenie czucia powierzchniowego, dotyku, bólu i temperatury z poziomu C5-C6 oraz niedowładu spastycznego kończyn prawych 3^o w skali L.' a, zaburzenia zwieraczy, nietrzymanie moczu i stolca, uszkodzenia nerwu wzrokowego pod postacią jednoimiennych ubytków pola widzenia w górnych skroniowych kwadratach obu oczu, polekowego zapalenie błony śluzowej przetyku i żołądka, zespołu stresu pourazowego pod postacią zespołu depresyjno – lękowego.

Życie osobiste powódki uległo radykalnej zmianie, toczyło się jedynie w obrębie domu, nie mogła pracować i uczestniczyć w życiu towarzyskim. W 2009r. stan neurologiczny nadal się pogarszał, pod koniec roku 2009r. powódka poruszała się przy pomocy wózka powódka W związku z narastającą dużą spastycznością kończyn prawych oraz uszkodzeniem czucia bólu, temperatury i dotyku prawych kończyn utrzymywały się u niej wówczas uporczywe bóle,

arazestże typu pieczenia i palenia. Wymagała przewlekłego przyjmowania leków, które częściowo znosiły objawy spastyki oraz leków przeciwdepresyjnych.

Biegła neurolog ustaliła trwały uszczerbek na zdrowiu powódki - 10% z powodu zespołu stresu pourazowego- zespołu depresyjno lękowego, 30% z powodu utrwalonych jednoimiennych ubytków w polu widzenia w górnych kwadrantach skroniowych obu oczu oraz 50% z powodu zespołu Brown – Sequarda jako połowicznego uszkodzenia rdzenia kręgowego w odcinku szyjnym ze spastycznym niedowładem kończyn prawych z zaburzeniami zwieraczy nietrzymania moczu i stolca.

Dowód: opinia biegłej neurolog H. K. – k. 534 – 537 wraz z ustną opinią uzupełniającą – k. 648 – 651. Dokumentacja medyczna , konsultacje lekarskie k. 541 – 572 i k. 583- 593,

W 2008r. u powódki stwierdzono przeciwciała boleriozy, w związku z czym przeszła antybiotykoterapię. Po tym leczeniu miana przeciwciał spadły. Powódkę badano także pod kątem schorzenia SM.

Dowód: opinia neurochirurgiczna k, 686

W toku diagnostyki wykluczono, że niedowład spastyczny u powódki jest spowodowany bileriozą układu nerwowego czy SM.

Dowód: opinia biegłej neurochirurg k. 689

Z punktu widzenia neurochirurgicznego powódka wymaga dalszego leczenia i rehabilitacji , a jej stan pozostaje w związku z przebyłym wypadkiem.

Występujący niedowład spastyczny ma charakter postępujący. Powódka jest osobą niezdolną do samodzielnej egzystencji. Wymaga pomocy osób trzecich przy czynnościach życia codziennego (4- 5 godzin dziennie na 2013r.). Wymaga przyjmowania leków , których koszt wynosi ok. 200zł miesięcznie.. Musi także być kontrolowana w poradni neurologicznej 2 razy w miesiącu. Z uwagi na to , że takich wizyt nie zapewnia NFZ, powódka musi korzystać z prywatnych wizyt.

Dowód: opinia neurochirurgiczna k. 689

Powódka nie może liczyć w przyszłości na poprawę neurologiczną z uwagi na trwałe uszkodzenia rdzenia kręgowego. Nie należy także spodziewać się poprawy w zakresie nietrzymania moczu i stolca z uwagi na doznany uraz rdzenia kręgowego .

Z punktu widzenia neurochirurgicznego biegła wskazała, że u powódki nastąpił trwały uszczerbek na zdrowiu łącznie 50%.

Dowód: opinia neurochirurgiczna k. 690, k. 996, kolejna dokumentacja medyczna k. 726 - 730e

Powódka pod względem urologicznym cierpi na dysfunkcję neurogenną pęcherza moczowego, która powoduje u niej 40% uszczerbek na zdrowiu. Pomiedzy tą dolegliwością, a wypadkiem samochodowym z dnia 24 sierpnia 2015 r. istnieje bezpośredni związek przyczynowy, gdyż są one związane z uszkodzeniem rdzenia szyjnego w trakcie tegoż wypadku. Pod względem urologicznym rokowanie na przyszłość jest niepomyślne ze względu na następujący charakter zmian neurologicznych. Dolegliwości powódki w zakresie układu moczowego będące następstwem obrażeń w czasie wypadku w 2005 r. są integralną częścią zespołu objawów powodujących niezdolność do samodzielnego funkcjonowania. W zakresie układu moczowego wymaga stałych zabiegów rehabilitacyjnych zwieracza pęcherza moczowego, jak i przewlekłego stosowania leków, których miesięczny koszt wynosi od 60 – 100zł .

Dowód: opinia biegłego urologa S. O. - k. 731 – 736, opinia uzupełniająca biegłego urologa J. A. – k. 1135 -1136, k. 1201., dalsza dokumentacja medyczna k. 791 – (...), k. 1114 - 1125

W dniach 15 czerwca 2012 r. do 27 lipca 2012 r. A. D. (1) przebywała w Oddziale (...) S.A. z rozpoznaniem „Niedowład spastyczny 4 – kończynowy. M. po urazie kręgosłupa szyjnego i operacji dysków szyjnych w 2005 i 2010 r. W trakcie pobytu uzyskano wyraźną poprawę czynności zwieraczy, umiarkowane zmniejszenie napięcia mięśni. Wskazano również, że wzrost napięcia mięśni w pkd ma charakter napadowo – odruchowy. Kolejna rehabilitacja miała miejsce w dniu 15 września 2013 r. – 13 października 2013 r. w Oddziale Lecznico – Rehabilitacyjnym w B.. Powódka przebywała tam z rozpoznaniem zaburzenia korzeni nerwów rdzeniowych szyjnych niesklasyfikowanych gdzie indziej, stanem po urazie czaszkowo – mózgowym (2005 r.), po operacji dyskopatii C4-C5-C6 (2005 r.) i reoperacji w 2010 r. , niedowładem spastycznym cztero kończynowym z przewagą kończyn prawych, mielopatii szyjnej i przepukliny krążka m-k C3-C4 i C6-C7. Została wypisana z poprawą w stanie dobrej wydolności układu ruchu. Pomiędzy leczeniem stacjonarnym A. D. (1) odbywała okresowe konsultacje w Poradniach Neurologicznych, Neurochirurgicznych oraz poddawana była wielokrotnej rehabilitacji. Okresowo odbywały się również konsultacje ortopedyczne.

Dowód: dokumentacja medyczna – k. 607 – 608, 628 – 637, 639 – 646, 720, 798 – 812, 873 – 879, 921 – 828.

Zgłaszane przez powódkę dolegliwości bólowe nadgarstka i biodra prawego, bóle ręki lewej nie są w bezpośrednim związku z przebyty przez nią urazem. Są one związane z przemęczeniem i przeciążeniem. Mogły one powstać w wyniku patologicznego chodu, stosowania kul łokciowych, posługiwania się wózkiem inwalidzkim, bądź patologicznym ustawieniem kończyn w stawach. Na dzień 27 kwietnia 2014 r. powódka odczuwała nadal skutki wypadku z dnia 30 czerwca 2005 r. pod postacią dolegliwości bólowych, zaburzeń spastycznych oraz zaburzeń statyczno – dynamicznych. Ze względu na czasokres, jaki minął od urazu oraz mimo wielokrotnie przeprowadzanych rehabilitacji zły stan neurologiczny nadal się utrzymywał. Pozbawienie funkcji wówczas już było trwałe. Doznany uraz kręgosłupa szyjnego i przebyte leczenie spowodowało u poszkodowanej cierpienia fizyczne i psychiczne.

Na dzień 27 kwietnia 2014 r. mogły to być niewielkie dolegliwości bólowe z okresowymi zaostrzeniami, a także cierpienia natury psychicznej. Z punktu widzenia ortopedycznego wymagała ona okresowej konsultacji ortopedycznej oraz stałego leczenia neurologicznego i rehabilitacyjnego. Ograniczenia w funkcjonowaniu, które wówczas posiadała powódka wynikały z przyczyn neurologicznych, zaś ze względu na przebyty uraz kręgosłupa wymagała systematycznej rehabilitacji zapobiegającej przykurczom w stawach kończyn Z punktu widzenia ortopedycznego powódka nie doznała jakiegokolwiek uszczerbku na zdrowiu.

Dowód: opinia biegłego ortopedy traumatologa K. G. – k. 929 – 943.

W dniu 1 września 2014 r. (...) do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w P. wydał orzeczenie, w którym zaliczył A. D. (1) do osób o znacznym stopniu niepełnosprawności na okres do 30 września 2016 r.

Dowód: decyzja – k. 1003.

W dniu 3 października 2014 r. Lekarz Orzecznik ZUS wydał orzeczenie, w który stwierdził, iż A. D. (1) jest osobą całkowicie niezdolną do pracy do dnia 31 października 2017 r. W związku z tym Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. przyznał powódce rentę z tytułu niezdolności do pracy do dnia 31 października 2017 r.

Jednocześnie ZUS ustalił powódce od 1.12.2014r. rentę w wysokości 2422,33zł netto miesięcznie, a od 1.03.2016. ZUS dokonał waloryzacji renty na kwotę 2456,60z i od 1 .03.17r. na kwotę 2467,55zł miesięcznie.

Dowód: orzeczenie – k. 1063, decyzja - k. 1065, decyzja k. 1535, k. 1765.

Z punktu widzenia biegłego z zakresu rehabilitacji medycznej u powódki występuje trwały uszczerbek na zdrowiu w wysokości 100% w związku z niedowładem dużego stopnia czterech kończyn. Powódka powinna kontynuować rehabilitację, która winna odbywać się 2-3 razy w tygodniu z fizjoterapeutą. Może być ona realizowana w domu powódki nieodpłatnie w ilości 80 dni zabiegowych w roku. Powódka może również ćwiczyć e domu według zaleceń lekarza i fizjoterapeuty, a także korzystać raz w roku z rehabilitacji w oddziale stacjonarnym oraz raz w roku z leczenia

na turnusach rehabilitacyjnych. Nie ma konieczności korzystania z odpłatnej rehabilitacji. Korzystanie przez powódkę z odpłatnych form rehabilitacji było uzasadnione tylko w okresach poza korzystaniem z rehabilitacji w ramach NF.

Z punktu widzenia biegłego z rehabilitacji medycznej rokowania co do stanu zdrowia powódki są niepomyślne, bowiem jej stan funkcjonalny stopniowo się pogarsza. Po wypadku występował niedowład prawej kończyny górnej i następnie również prawej kończyny dolnej i kończyn lewych. Mimo systematycznej rehabilitacji jej stan funkcjonalny nie poprawiał się. Występujący niedowład spastyczny kończyn oraz zdiagnozowane przez neurologa zaburzenia piramidowo– pozapiramidowe w znacznym stopniu ograniczają sprawność powódki. Leczenie specjalistyczne i rehabilitacja pozwalają jedynie na utrzymanie jej stanu funkcjonalnego.

Na dzień 21 września 2015 r. A. D. (1) była częściowo samodzielna w samoobsłudze i całkowicie niesamodzielna w prowadzeniu gospodarstwa domowego, co wymagało pomocy osób trzecich przez 6-8 godzin dziennie. Poruszała się samodzielnie wyłącznie po domu. Wymagała pomocy przy wychodzeniu z domu, dojazdach na leczenie i rehabilitację. Przy ograniczeniu lokomocji i ograniczeniu możliwości napędu wózka ręcznego (niedowład kończyn górnych) zakup wózka elektrycznego, jest uzasadniony.

Dowód: opinia biegłego z zakresu rehabilitacji medycznej K. K. wraz z opinią uzupełniającą – k. 1157-1165, 1225 – 1227.

Na dzień 14 marca 2016 r. u powódki utrzymywał się utrwalony niedowład połowiczny prawostronny z powodu połowicznego uszkodzenia rdzenia kręgowego, nadreaktywność wypieracza pęcherza moczowego, dysenergia pęcherzowo – zwieraczowa, nietrzymanie moczu i stolca z przyczyn neurologicznych, depresja, zapalenie błony śluzowej żołądka, zespół bólowy kręgosłupa odcinka Ce i L-S, zaburzenia widzenia oka prawego i wypadanie płatką zastawki dwudzielnej. Pomędzy jej ówczesnym stanie zdrowia a doznany w dniu 30 maja 2005 r. urazem istniał ścisły związek przyczynowo – skutkowy. Pod względem proktologicznym rokowania na przyszłość dla powódki są złe, a jej stan zdrowia będzie się pogarszał. Wszelkie działania rehabilitacyjne czynione przez A. D. (1) mają na celu nie tyle całkowite jej usprawnienie, a jedynie spowolnienie pewnych procesów w zakresie elementów kostno – stawowych i mięśniowych doprowadzających do trwałych zmian zwyrodnieniowych. W odniesieniu do zaburzeń proktologicznych, tj. zaburzeń defekacji i zaburzeń utrzymania stolca, trudno jest oczekiwać poprawy jeśli u podłoża tych zaburzeń leżą pierwotnie zaburzenia neurologiczne. Do istniejących problemów proktologicznych mogą dołączyć kolejne. Problem nietrzymania stolca i niekontrolowanych defekacji wiąże się z potrzebą ponad normatywnej higieny okolic intymnych ciała i częstej zmiany używanych materiałów higienicznych. Do tych czynności jest potrzebna powódce osoba trzecia. Wizyty w ramach poradni proktologicznej mogą odbywać się u powódki jedynie w momencie ujawnienia nowych problemów, w ramach NFZ. Jednakże w sytuacji, kiedy zajdzie konieczność wizyty w trybie pilnym szybka wizyta u lekarza specjalisty może być zrealizowana w trybie komercyjnym. W aspekcie stricto chirurgicznym stopień trwałego uszczerbku zdrowia u powódki wynosi 60%. Ograniczenia wynikające z zaburzeń o charakterze proktologicznym u powódki tworzą bardzo duże problemy w codziennym funkcjonowaniu.

Dowód: opinia biegłego chirurga – proktologa P. M. – k. 1257-1263.

W dniu 18 października 2016 r. Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w P. wydał orzeczenie, w którym zaliczył A. D. (1) do osób o znacznym stopniu niepełnosprawności na okres do 30 października 2021 r.

Dowód: decyzja – k. 1417.

Aktualny stan zdrowia psychicznego powódki pozostaje w związku przyczynowo skutkowym z szeroko rozumianymi następstwami doznanych przez nią w wypadku z dnia 30. 06.2005 roku obrażeń, procesem ich leczenia , ograniczeniami życiowymi będącymi udziałem powódki po wypadku. Wypadek z dnia 30. 06. 2005 r. spowodował u A. D. (1) wystąpienie zaburzeń reaktywnych, sytuacyjnych skutkujących długotrwałym uszczerbkiem na zdrowiu o wartości 7,5%. Z powodu zaburzeń psychicznych powódka wymaga stosowania systematycznej farmakoterapii i korzystania z oddziaływań psychoterapeutycznych. Stwierdzenie wydatków dotyczących realizowania zaleceń medycznych i terapeutycznych uzależnione od rodzaju stosowanych u niej preparatów leczniczych i częstości wizyt specjalistycznych. Proces leczenia nie został u powódki zakończony, jego wynik uzależniony jest od efektów farmako

i psychoterapii. Wyniku przedmiotowego wypadku ujawniły się u niej objawy lękowe i depresyjne o charakterze reaktywnym. Z uwagi na stopień motorycznych ograniczeń powódki determinujących jej codzienne funkcjonowanie i aktywność życiową powódka wymaga wsparcia i pomocy psychologicznej. W związku z doznanymi w wypadku obrażeniami (i ich następstwami) powódka znalazła się w problemowym położeniu życiowym. Jest to stan, w którym na skutek utraty podmiotowych możliwości sprawczych powódka zmuszona była zmienić – zredukować – swoje dotychczasowe cele życiowe, konkretne, zamierzenia i dążenia oraz przeorganizować sposób funkcjonowania sprowadzając go do wykonywania jedynie podstawowych czynności. Powódka posiada rozwiniętą umiejętność wglądu w siebie, tj. potrafi ocenić swoje możliwości (podmiotowe) działania w sposób adekwatny do wyznaczanych celów i dążeń. Jest świadoma, że ma daleko ograniczone możliwości wykonawcze podejmowania działań. Towarzyszy temu poczucie straty, żalu, wstydu, poczucie upokorzenia. Są to doznania długotrwałe i przykre w swoim przebiegu.

Powódka wymaga wsparcia i pomocy psychologicznej. Skuteczna jest udział powódki w zajęciach terapeutycznych o grupowym (grupa wsparcia) a także pomoc psychologiczna (terapia, psychokorekcja) indywidualna. Taka terapia może być realizowana w ramach NFZ i komercyjnie.

Dowód: łączna opinia lekarza psychiatry i psychologa k. 1411- 1412

U powódki od dłuższego czasu z różną częstotliwością i nasileniem występują dolegliwości ze strony układu pokarmowego w postaci: nietrzymania stolca, uczucia wzdęcia brzucha, nudności bez następnych wymiotów, zgaga, uczucie niesmaku w jamie ustnej

Dowód: dokumentacja medyczna , opinia gastroenmologa k. 1813

W rezultacie u powódki stwierdzono zmiany zapalne w przełyku, zapalenie błony śluzowej żołądka, cechy zarzucania dwunastniczo – żołądkowej żółci. Stwierdzone zmiany zapalne żołądka z obecnością nadżerek są następstwem przyjmowania leków z grupy NLPZ. Zmiany te nakładają się z następczymi zmianami powstałymi w wyniku patologicznego zarzucania dwunastniczo – żołądkowego, na występowanie których ma wpływ również stan emocjonalny powódki. Powódka z powodu spastycznego niedowładu kończyn, które są następstwem przedmiotowego wypadku , z powodu nawracających silnych dolegliwości przeciwbólowych w zakresie układu mięśniowego często przyjmuje leki NLPZ.

Dowód: opinia gastroenmologa k. 1814

Ze względu na swój stan neurologiczny, następstwa pourazowe będące przyczyną nawracających dolegliwości bólowych w zakresie układu kostno – mięśniowego nadal będzie zmuszona do przyjmowania leków NLPZ, a co za tym idzie będzie także zmuszona do przyjmowania leków zmniejszających (w dużym stopniu eliminujących) działanie uszkadzające leków NLPZ na przewód pokarmowy. Miesięczny koszt tych leków do koszt ok. 30- 40zł miesięcznie. Powódka z powodu dolegliwości związanych z układem pokarmowym wymaga okresowej kontroli lekarskiej.

Z punktu widzenia gastroenterologicznego powódka nie doznała trwałego uszczerbku na zdrowiu w związku z przebyłym wypadkiem.

Dowód: opinia gastroenmologa k. 1814, k. 1872 i k. 1943

Decyzją ZUS z dnia 6 grudnia 2017r. została przyznana powódce od dnia 1 stycznia 2018r. rentę z tytułu całkowitej niezdolności do pracy w wysokości 2.467,55zł. Powódka w ramach tej decyzji otrzymała wyrównanie za okres od 1 listopada do 30 listopada i świadczenie za grudzień 2017r. w łącznej kwocie 4889,11.

Dowód: decyzja ZUS k. 1909

Decyzja ZUS z dnia 1 marca 2019r. powódka otrzymała rentę w wysokości 2.611,22zł

Dowód: decyzja ZUS k. 1911

W chwili wypadku powódka miała 37 lat. Była i jest mężatka. W chwili wypadku jej mąż pracował w gazecie. Często przebywał w delegacjach. Zarabiał na podobnym poziomie co powódka. W związku z koniecznością zapewnienia opieki żonie mąż powódki zmniejszył swoje zatrudnienie do ¼ etatu i obecnie uzyskuje dochody w wysokości 500- 600zł miesięcznie.

Powódka ma jedną córkę .W chwili wypadku dziecko powódki miało 14 lat Rodzina mieszkała i mieszka nadal w mieszkaniu położonym w W..

Powódka przed wypadkiem była osobą aktywną fizycznie. Razem z rodziną spędzała czas wolny. Wyjeżdżała na wakacje . Była osobą wysportowaną. Jeździła na nartach, wędrowała po górach, jeździła na rolkach. Tańczyła w zespole tańca arabskiego . Od momentu wypadku rodzina nie miała wspólnych wakacji, gdyż powódka spędzała je w szpitalu lub na rehabilitacjach.. Przed wypadkiem powódka była matką , żoną gospodynią prowadzącą dom, kobietą pracującą. Po wypadku stała się osobą zależną od innych nawet od swojego małoletniego wówczas dziecka.. Dziecko powódki chodziło przed wypadkiem do szkoły prywatnej. Powódka należała do Rady Rodziców i udzielała się społecznie. Córka powódki uczęszczała na lekcje języka obcego, jazdę konną i do szkoły muzycznej., Po wypadku dziecko było zmuszone do rezygnacji z zajęć dodatkowych a także nauki w szkole prywatnej. Córka powódki po wypadku „ musiała dojrzeć” wyręczała matę w czynnościach domowych. Nauczyła się gotować robić zakupy, sprzątać.

Problemy proktologiczne i urologiczne powódki były dla niej „ największym szokiem „i bardzo ją krępowały”. Te problemy wpłynęły także na jej psychikę , spowodowały także ustanie życia intymnego.

Mąż stał się opiekunem powódki. Od końca 2009r.r. powódka funkcjonuje tylko z udziałem osób trzecich. Obecnie nadal nie jest w stanie samodzielnie poruszać się. Występują u niej zaburzenia ruchowe o charakterze spastycznym i sztywność mięśni szczególnie po prawej stronie, chroniczny ból , porażenie jednej kończyny górnej – prawej (jest praworęczna), kurczowe porażenie kończyn dolnych. Powódka ma istotne zaburzenia równowagi z możliwością upadku oraz zaburzeni koordynacji ruchowej uniemożliwiający płynne wykonywanie ruchów . Zaburzenia narastają podczas zmęczenia. Ma trudności ze zmianą pozycji do leżenia tyłem i na boku. Występują u niej ograniczenia siły mięśniowej. . Z powodu tych zaburzeń powódka nie jest w stanie samodzielnie ubrać się, wykonać toaletę, przygotować posiłku , potrzebuje także pomocy w jedzeniu oraz w innych czynnościach życia codziennego. Powódka nie wychodzi z domu samodzielnie. Wszystkie wyjścia z domu, dojazdy na rehabilitację, do szpitala, lekarzy wymagają także pomocy osób trzecich. Powódka korzysta z pomocy opiekunki 3 razy w tygodniu, za co płaci za każdy dzień od 100 do 150zł.W pozostałych dniach opiekę sprawuje jej rodzina.

Przyjmowanie leków w sposób znaczny obniżało świadomość powódki . Leki były podawane co 3-4 godziny . Z czasem powódka brała coraz więcej leków. Powódka nie pamięta jak dorastało jej dziecko. Dopiero wszczepienie pompy baklofenowej. w 2016r. spowodowało, że powódka „ kojarzy co się dzieje” , że „ ma czysty umysł”.

Dowód: przesłuchanie powódki k. 82 - 83 , k. 1881- 1882., zeznania świadka K. D. k. 1642 – 1644 01.06.38 - 01.32.280. M. D. k. 1645 01.56.04 – 01.59.05 , M. Kuma, zaświadczenie z gabinetu rehabilitacji k. 1449

Powódka dostawała i dostaje cały czas leki na spastykę, gdyż spastyczność postępowała, stan się pogarszał.

Ze względu na spastyczność nie mogła przebywać sama. Ataki spastyczności rąk nadal utrzymują się u powódki. Powodem tych ataków są zmęczenie, bodźce zewnętrzne typu dźwięk, światło , ruch. Zdarzały się takie ataki, że „ ręce podduszały „ powódkę. Obecnie spastyka dotyczy tylko rąk, wcześniej u powódki stwierdzono spastyczność cztero kończynową. Czasami dochodzi do tych ataków nocą., dlatego powódka nie może sama spać. Podczas takich ataków powódka przyjmuje skrajne pozycje, wymuszone, niezależne od jej woli, niejednokrotnie niebezpieczne dla jej życia, powodujące, że powódka może uszkodzić się sama. W chwili obecnej rehabilitanci nauczyli męża i córkę powódki, w jaki sposób poprzez ucisk odpowiednich punktów na ciele powódki ,niwelować te ataki, rozluźnić mięśnie , rozmasować.

Dowód: zeznania świadków : M. K. k. 1639 00.19.53 00.26.51. oraz zaświadczenie k. 1450

Trzy razy w tygodniu do powódki przychodziła i nadal przychodzi opiekunka. W pozostałe dni powódką zajmuje się jej mąż i córka, która studiuje w W...

Powódka korzystała i korzysta przez cały czas z rehabilitacji w ramach NFZ(2,3 razy w roku przez okres ok. 2 tygodni). Kilka razy w latach 2010- 2016 wyjeżdżała na turnusy rehabilitacyjne . Po jednym z takich wyjazdów otrzymała informację , że nie kwalifikuje się do turnusów wyjazdowych ze względu na to, że wymaga dodatkowej opieki , czego NFZ nie zapewnia.

Powódka wyjeżdżała do 2014r.także prywatnie na turnusy rehabilitacyjne , Zaniechała tego rodzaju rehabilitacji z uwagi na stan spastyczności, który pogłębiał się.

Powódka korzysta ze specjalistycznej rehabilitacji neurologicznej, odpłatnej, dla osób ze spastycznością (terapia neurologiczna samodzielna). Przeszła dwumiesięczną rehabilitację neurologiczną. Terapia odbywała się jeden lub dwa razy w tygodniu przez 2 – 3 godziny. Koszt jednej godziny takiej rehabilitacji wynosi 130zł. Powódka uczęszcza także na basen na terapię watsu. Godzina tej terapii kosztuje 160zł. Powódka przeciętnie chodzi na basen raz w tygodniu . Korzysta także z masaży. Rehabilitanci przychodzą do domu . przeciętnie co dwa tygodnie, za co powódka płaci od 130 do 150zł za godzinę. Powódka korzysta także z akupunktury w cyklach dwa razy w roku po dwa tygodnie (przeciwbólowo i na spastykę) . Jedna sesja kosztuje 100zł, w skali roku generuje to koszt rzędu 2.000zł.

Powódka przeszła terapię w firmie (...) w formie 3 razy w tygodniu godzina rehabilitacji indywidualnej, godzina terapii zajęciowej i godzina rehabilitacji na różnych sprzętach. Godzina terapii kosztuje 290zł. Ten rodzaj terapii przynosił efekty. Warunkiem wszczęcia pompy baclofenowej, stawiany przez NFZ, było odbywanie stałej rehabilitacji, gdyż pompa powoduje zwiędzenie mięśni i w konsekwencji ich zanik.

W związku z zamontowaniem pompy baklofenowej w 2016r. powódka co dwa miesiące jeździ do szpitala, gdzie ta pompa jest ładowana. Na te wizyty powódka jest zawożona przez męża.

Powódka nie jest już cewnikowana. Ma nadal nie trzymanie moczu i stolca. W związku z powyższym korzysta z podkładow, podpasek. Niezbędne są też rękawiczki jednorazowe, płyny dezynfekujące. Koszt samych pieluch to kwota 150 -200zł miesięcznie

Powódka cały czas otrzymuje leki przeciwbólowe, neurologiczne (głównie na spastyczność), leki osłonowe na żołądek, urologiczne oraz leki psychiatryczne. Powódka na leki wydaje ok 200zł miesięcznie. Lek w pomie jest refundowany.

Dowód: przesłuchanie powódki k. 1877 – 1878, zeznania świadka M. D. k. 1645 01.59.05.

Powódka jest na stałej diecie lekkostrawnej, miksowanej opartej głównie ma warzywach i mięsie.. Współpracuje z dietetykiem, który ustala taką dietę. .Korzysta z nutridrinków, których jedna buteleczka kosztuje 8 zł.

Dowód: przesłuchanie powódki k. 1878, k. 1880 i 1883

Powódka porusza się na wózku. W domu rzadko porusza się obecnie z pomocą chodzika, przechodząc 2-3 metry. Nadal ma zwiniętą prawą rękę, problemy także z lewą ręką, co nie pozwala jej na samodzielne poruszanie się wózkiem. Za wózek „ ręczny”, który zakupiła po wypadku zapłaciła ok. 4.000zł. Zakupiony został także drugi wózek, elektryczny, do poruszania się na zewnątrz (używany). Jego koszt to ok. 5- 6.000zł. Powódka dokonała także zakupu specjalistycznego łóżka (ok. 12.000zł), chodzika, akcesoriów rehabilitacyjnych typu piłka, stepper, rower, ortezy, kołnierze. Przy zakupach sprzętu specjalistycznego korzystała z dofinansowania w ramach NFZ.

Dowód: przesłuchanie powódki k. 1879, zeznania świadka K. D. k. 1644 01.32.28, 01.45.2, M. D. k. 1645 01.59.05 – 02.02.02

Z uwagi na stan zdrowia powódka dokonała przeróbek w mieszkaniu. Wymienione zostały drzwi (ok. 9.000zł), zamontowane zostały rury w sypialni i w łazience, uchwyty wspomagające w łazience, stółek do wanny. Łazienka , z uwagi na brak funduszy, nie została przystosowana w pełni dla potrzeb powódki. Koszt tych przeróbek wyniósł 15-17.000zł. Zamontowano także bezprzewodowe sterowanie światłem (koszt 1420zł).

Dowód: przesłuchanie powódki k. 1879, zeznania świadka K. D. k. 1644 01.32.28 – 01.35.15 , faktura k. 1191,

Obecnie powódka jest pod opieką lekarzy: psychiatry, neurologa, neurochirurga, proktologa, urologa, gastrologa, okulisty ,rehabilitanta i lekarza pierwszego kontaktu.

Wizyty u neurochirurga i neurologa odbywają się co dwa miesiące, a u pozostałych co 3 miesiąca. Oprócz lekarza pierwszego kontaktu i neurochirurga , lekarze pozostałych specjalności są opłacani prywatnie przez powódkę. Wizyty u specjalistów kosztują od 150 do 200zł.

Dowód: przesłuchanie powódki k. 1880, zeznania świadków M. D. k. 1645 01.59.05

Początkowo po wypadku powódka korzystała z wizyt psychologa, który przychodził do niej do domu raz w tygodniu. Były to wizyty nieodpłatne. Obecnie nie korzysta z usług psychologa.

Dowód: przesłuchanie powódki k. 1879

„ Całym życiem powódki jest obecnie komputer i internet”. Prowadzi grupę „ życie z pompą baclofonową”. Dzieli się z internautami swoimi doświadczeniami dotyczącymi życia po wszczepieniu pompy.

Dowód: przesłuchanie powódki k. 1881.

Powódka załączyła do akt faktury za leczenie, rehabilitację, leki, zakup sprzętu rehabilitacyjnego, przejazdu : faktury za badania k. 217 na kwoty : 160zł, 306zł, konsultację lekarską k. 218 na kwotę 200zł, paragony za leki k. 218 51,74zł i 77, 12zł, faktura za leki k. 219 na kwotę 112,84zł, k. 220 na kwotę 176,93zł, , faktura za konsultację medyczna k. 221 na kwotę 200zł, faktury k. 347 na kwotę 53,14zł, przejazd do uzdrowiska k. 374 na kwotę 638,55 (2008r.), k. 375 na kwotę 1420,86zł (2010r), opłata klimatyczna uzdrowskowa k. 376 na kwotę 67,20zł, przejazd do sanatorium k. 377 na kwotę 625,18zł (2010r.), k. 378 - 852,52zł (3011r.), faktura za leki k. 380 na kwotę 28,17zł, koszt rehabilitacji k. 381 na kwotę 1.000zł, koszty transportu na rehabilitację , wyjazdu sanatoryjne (do innych miejscowości niż w poprzedzających oświadczeniach) , dowóz do szpitala k. 382 na kwotę 14.237,60zł, dojazdy na rehabilitację od 21.03.11r. do 1.04.11r. k. 384 na kwotę 284,17zł, faktura za leki k. 506 na kwotę 50,01zł,, faktura za leki k. 626 na kwotę 101,49zł, faktura za leki k. 813 - 829 na kwoty : 101,49zł, 134,22zł, 145,92zł, 229,82zł, 69,88zł, 176,09zł, 23,39zł, 165,85zł, 117,03zł, 180zł (masaż), 42,51zł , 99, 85zł, 24,86zł, 111,53zł , 33,69zł, 73,38zł, konsultacja medyczna k. 825 na kwotę 210zł, faktura za zakup sprzętu do stymulacji k. 966 – 846zł , faktura za konsultacje fizjoterapeutyczną k. 1004 – 100zł , faktury za leki : k. 1-024 – 1033 na kwoty : 39,42zł , 51zł, 66,454zł, 58,62zł, 258,27zł, 51zł, 24,36zł, 155,34zł, faktura za szynę do dłoni k. 1034 – 25zł, faktury za leki k. 1035 – 1036 na kwoty : 207,52zł, 9,05zł, faktury za leki k. 1125 1132 na kwoty : 100,88zł, 154,05zł, 50,76zł, 530,70zł, 530,70zł, 111,84zł, 111,84zł, faktura za kołnierz ortopedyczny k. 1126 na kwotę 60zł, faktury za usługi fizjoterapeutyczne : k. 1193 na kwotę 600zł , k. 1194 na kwotę 400zł, k. 1197 na kwotę 700zł, faktury za leki k. 1195 – 1196 : 123,35zł i 27,34zł, faktura za opłatę klimatyczną k. 1301 – 54,60zł, za pobyt na turnusie rehabilitacyjnym : K 1302 na kwotę 1972zł i 528zł, faktura za usługi fizjoterapeutyczne k. 1303 – 600zł, k. 1304 – 400zł, k. 1305- 700zł, k. 1306 - 700zł, k. faktura za kołnierz ortopedyczny k. 1307 – 60zł, faktury za leki k. 1309 – 1319 na kwoty : 123,35zł, 27,34zł, 593,23zł, 154,85zł, 124,99zł, 56,92zł, 199,09zł, 65,08zł, 88,82zł, 69,18zł, faktury za leki k. 1621 – 1636 na kwoty : 52,52zł, 17zł, 16,99zł, 99,34zł, 25,77zł, 79,96zł, 207, 28zł, 74,27zł, 281,12zł, 92,44zł, 129,43zł, 74,85zł, 47,31zł, 171,06zł, 123,67zł, 62,10zł, faktury za leki k. 1745 – 1748 na kwoty : 242,34zł, 218,54zł, 32,69zł, 279,67zł, 50,76zł , faktura za usługi rehabilitacyjne k. 1750 – 204zł, 846zł, faktura za leki k. 1837 – 242,08zł, faktura za leki k. 1838 – 57,49, k. 1839 – 340, 47, k. 1840 29,98, k. 1842 - 46,74zł, k. 1843 – 335, 52zł, k. 1844 - 13,99zł, faktura za pobyt na obozie aktywności rehabilitacyjnej – 450zł, zabiegi fizjoterapeutyczne w wodzie 640zł, , zakup

ortezy k. 1847 – 150zł, koszty transportu k. 1848 – 135zł, k. 1849 – 105zł, wózek inwalidzki elektryczny – 29.554zł, k. -1850

Sąd ustalił stan faktyczny w oparciu o :

przesłuchanie powódki k. 81- 84 , k. 183 – 184 , k. 440 – 443, k. 1876 – 1884, opinii neurochirurgicznej sporządzonej przez J. A. (1) k. 98 -99, k. 155, k. 237 – 238, opinii biegłego neurologa H. K. (2) k. 534 – 537, k. 648 – 651, opinii biegłego z zakresu neurochirurgii R. S. k. 686- 693 , k. 723, k. 996, opinii biegłego urologa S. O. (2) k. 731 – 736, opinii uzupełniającej z zakresu urologii sporządzonej przez J. A. (2) k. 1201 – 1203, opinii psychiatrycznej R. W. (1) k. 842 – 856, k. 892- 894, opinii biegłego z zakresu (...) k. 929 – 943, k. 1080 – 1085, k. 1812- 1814, Opinii z zakresu rehabilitacji medycznej K. K. (2) k. 1157 – 1165 , k. 122- 1226 , k. 1281 – 1282 , opinii z zakresu proktologii M. k. 1257 – 1263, k. 1541 00.05.02 00.16,38, opinii z zakresu psychiatrii i psychologii sporządzonej przez K. P. (1) i J. K. k. 1348 – 1412 , k. 1474 – 1476, k. 1542v - 1543v 00.18.29. 01.02.46, opinii z zakresu neurochirurgii sporządzonej przez (...). K. 1700 – 1718, k. 1785 – 1789 , opinii biegłego z zakresu chorób wewnętrznych K. G. k. 1812 – 1814, k. 1918- 1921 oraz 1942 – 1943 oraz z zeznań świadków M. K. (3) k. 439 -440, W. W. (2) k. 437 - 438, J. Ż. (2) k. 438 – 439, M. K. (4) k. 1638 – 1640 00.09.07 , K. D. (3) k. 1640 – 1645 00.49.49 - 01.51.19, M. D. (2) k. 1645 – 1646 01.56.04 – 02 – 02.12.06

Zastrzeżenia do opinii neurochirurgicznej J. A. złożyła powódka k. 1621 – 162 podnosząc , że biegły nie określił, nie sprecyzował trwałego uszczerbku na zdrowiu powódki oraz wniosła o sporządzenie opinii uzupełniającej i udzielenie odpowiedzi na pytania przedstawione w piśmie procesowym powódki , Pozwany także złożył zastrzeżenia do tej opinii wnosząc o zobowiązanie biegłego do wskazania konkretnych pozycji tabeli norm uszczerbku na zdrowiu powódki k – k. 159.

W ocenie Sądu opinia biegłego neurochirurga J. A. była bardzo lakoniczna, nie odpowiadała na pytania Sądu zawarte w tezie dowodowej. Poza tym sporządzona została „ na początku procesu”, co wobec pogarszającego stanu zdrowia powódki i mając na uwadze dużą nieterminowość biegłego w zakresie sporządzania opinii, w tym opinii uzupełniających , Sąd dopuścił dowód z opinii innego biegłego tej specjalności –tj. neurochirurga R. S..

W związku z tym , że strona powodowa zgłaszała dalszy postępujący stan pogorszenia się zdrowia, przede wszystkim pogłębiającą się spastykę, Sąd , z uwagi na to, aby zaktualizować ocenę stanu zdrowia neurologicznego powódki dopuścił kolejną opinię z zakresu neurochirurgii (tj. (...).- . T. D.).

W opinii neurochirurgicznej (sporządzonej w 2017r. przez. (...).- . T. D.). biegły stwierdził, że u powódki wystąpiły także zmiany zwyrodnieniowe w odcinku szyjnym (opinia k. 1715). W ocenie Sądu „powyższa opinia jest bardzo ogólnikowa, a jej wnioski, wobec chociażby już opinii lekarzy sporządzających opinie w sprawie, jak i pozostałego zebranego w sprawie materiału dowodowego, z którego wynika, że powódka pod koniec 2009r. zmuszona była poruszać się na wózku inwalidzkim, budziła wątpliwości Sądu. Mało logicznym jest wniosek biegłego, że powódka po upływie 6 miesięcy od zdarzenia była samodzielna w zakresie samoobsługi i tylko do cięższych prac wymagała pomocy osób trzecich. Biegły sam wskazuje na niedowład spastyczny kończyn powódki, po czym wysuwa wskazana powyżej tezę. Biegły określił także trwały uszczerbek na zdrowiu powódki w wysokości 10%, podczas, gdy biegła tej samej specjalności R. C. – S. (która wcześniej sporządziła opinię)określiła, że uszkodzenie rdzenia u powódki, które jest następstwem wypadku ma charakter trwały, a uszczerbek stały na zdrowiu wynosi 50%.

Sąd uznał, że powyższa opinia jest mało rzetelna i dlatego nie opierał się na niej wydając rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie.

Zastrzeżenia do opinii biegłego neurolog złożyła strona powodowa wnosząc o sporządzenie opinii uzupełniającej przez udzielenie odpowiedzi na poszczególne pytania k. 582 i zakwestionowała określony przez biegłą trwały uszczerbek na zdrowiu k. 664.

Zastrzeżenia do tej opinii złożył także pozwany , który kwestionował, że biegła nie uwzględniła wpływu stanu chorobowego na pogarszający się deficyt neurologiczny powódki – k. 595

Zastrzeżenia do opinii biegłego neurochirurga złożyła powódka kwestionując przede wszystkim określony przez biegłą trwały uszczerbek na zdrowiu oraz koszty związane ze zwiększonymi potrzebami powódki k. 716 – 719, k. 759 – 760, k. 1042, k. 1184

Zastrzeżenia do opinii biegłego psychiatry R. W. wniosła powódka, która zakwestionowała opinię w całości, podnosząc, iż biegły pominął kwestię, zawartą w dokumentacji leczenia, dotyczącą zdiagnozowania obrazu prawej półkuli mózdzka, która zdaniem strony związana jest z wypadkiem oraz pominął, że zasadnicze kłopoty adaptacyjne powódki nasiliły się w okresie 2009- 2012r. Powódka zakwestionowała tezę opinii przede wszystkim co do stwierdzenia biegłego, że brak jest związku przyczynowego między wypadkiem a obecnym jej stanem psychicznym k. 869 – 870 i k. 908- = 909 wnosząc o dopuszczenie dowodu z opinii innego biegłego.

Sąd uwzględnił ten wniosek dowodowy zgłoszony przez stronę powodową. Bazując na doświadczeniu życiowym i zawodowym, nie sposób, zdaniem Sądu, zakwestionować istnienie związku przyczynowego między wypadkiem i jego następstwami a aktualnym stanem psychicznym powódki. W ocenie Sądu opinia psychiatryczna sporządzona przez R. W. nie była przekonywująca dla Sądu, dlatego Sąd orzekając w niniejszej sprawie nie opierał się na niej.

Zastrzeżenia do opinii biegłego ortopedy traumatologa zgłosiła strona powodowa k. 949

Zastrzeżenia co do opinii biegłego urologa zgłosiła strona powodowa k. 1148 – 1149,

Zastrzeżenia do opinii z zakresu rehabilitacji medycznej zgłosiła strona powodowa k. 1234b oraz pozwana k. 1180, 1235, która za kwestionowała ustalony przez biegłą trwały uszczerbek na zdrowiu powódki (100%), jak i podniosła, że biegłą nie uwzględniła, że powódka przed wypadkiem miała zmiany chorobowe kręgosłupa w odcinku szyjnym oraz podniosła, że biegłą winna wyjaśnić czy pogorszenie stanu zdrowia powódki jest wynikiem doznanych urazów podczas wypadku – k. 1180 –

Zastrzeżenia do opinii z zakresu urologii J. A. zgłosiła strona pozwana k. 1216 kwestionując, iż biegły stwierdzając, że uszkodzenie rdzenia stwierdzone przez biegłego związane są z wypadkiem należą do oceny neurochirurga a nie urologa k. 1216

Zastrzeżenia do opinii z zakresu proktologii zgłosił pozwany k. 1279, podnosząc, że ustalenia związku przyczynowego między skutkami wypadku a objawami neurologicznymi przekraczają zakres biegłego tej specjalności.

Zastrzeżenia do opinii biegłej psychiatry K. P. i psychologa J. K. zgłosiła strona pozwana k. 1420 i powódka k. 1438 – 1442

Zastrzeżenia do opinii neurochirurgii I. zgłosiła strona powodowa

k. 1726- 1729 i k. 1827 - 1830 wskazując, że kwestionuje ją w całości jako niezgodną z wiedzą medyczną i praktyką orzeczniczą.

Powódka zgłosiła także zastrzeżenia do opinii sporządzonej przez K. G. k. 1931 – 1932, k. 1852 – 1853 i k. 1931 – 1932 wskazując, że biegły nie określił trwałego uszczerbku na zdrowiu powódki w związku ze stwierdzeniem zapalenia błony śluzowej spowodowany m.in. długotrwałym przyjmowaniem przez nią leków z grupy NLPZ oraz nie określił szczegółowo „jaki inne niepożądane objawy mogą jeszcze wystąpić ze strony układu pokarmowego.

W ocenie Sądu, biegli odpowiedzieli w opiniach uzupełniających na zarzuty stron. Sąd uznał, że biegli sporządzili rzetelne opinie i dlatego też przy orzekaniu posiłkowych się tymi opiniami za wyjątkiem opinii z zakresu psychiatrii sporządzonej przez R. W. i opinii neurochirurgicznej sporządzonej przez biegłego IurisMed z powodów opisanych wyżej.

Podnieść przy tym należy, że określenie trwałego ubytku zdrowia przez biegłych, co było kwestionowane przez strony w sporządzonych opiniach, nie przekłada się wprost na wysokość zadośćuczynienia. Określenie stopnia trwałego

uszczerbku na zdrowiu jest jedynie jednym z czynników, które sąd winien brać pod uwagę przy określaniu wysokości zadośćuczynienia.

W piśmie procesowym z dnia 6 grudnia 2018r. pełnomocnik pozwanego wniósł o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego na okoliczność w jakim stopniu zakażenie boleriozą powódki mogło nakładać się na objawy neurologiczne związane ze następstwami neurologicznymi przedmiotowego wypadku komunikacyjnego – k. 1823.

Sąd oddalił ten wniosek pozwanego. Faktem jest, że badanie w 2008 r wykazało podwyższone przeciwciała związane z boleriozą, co stwierdziła już neurochirurg C. – S. w swojej opinii kilka lat przed zgłoszeniem tego wniosku dowodowego przez pozwanego. Wniosek o dopuszczenie tego dowodu został zgłoszony dopiero po upływie kilku lat od doręczenia tej opinii pozwanemu. Tym samym jest to spóźniony wniosek dowodowy. Nadto poza tym jednym badaniem brak jest jakiegokolwiek dokumentacji medycznej powódki, że była leczona w kierunku boleriozy. Powódka była diagnozowana nie tylko w kierunku boleriozy ale także stwardnienia rozsianego. Z zebranej w sprawie dokumentacji, jak i z przesłuchania powódki wynika, że powódka nie była leczona w tym kierunku (przesłuchanie powódki k. 1882). Tym samym brak jest więc dokumentacji na podstawie której biegły mógłby oprzeć swoją opinię,

Sąd oddalił także wniosek pozwanego o złożenie przez powódkę dokumentacji leczenia boleriozy zgłoszony dopiero w piśmie procesowym z dnia 12.12.2019r. także jako spóźniony oraz z uwagi na fakt, że powódka, jak wynika z materiału dowodowego, nie była leczona w tym kierunku.

Sąd oddalił także wniosek pełnomocnika pozwanego o dopuszczenie dowodu biegłego z zakresu ekonomii, finansów i rachunkowości na okoliczność czy w majątku powódki doszło do straty i w jakim zakresie. – pismo pozwanego z 12.12.2019r..

Teza dowodowa zakreślona przez stronę pozwaną dla biegłego, w ocenie Sądu, była zbędna dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

Sąd oddalił także wniosek dowodowy pozwanego o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu medycyny pracy na okoliczność możliwości podjęcia pracy przez powódkę (pismo pozwanego jak wyżej) jako zbędny dla rozstrzygnięcia sprawy, gdyż decyzją orzecznika ZUS powódka została uznana za osobę całkowicie niezdolną do pracy do listopada 2020r.

Sąd ustalił, co następuje:

Podstawą prawną żądania powódki w zakresie dotyczącym zadośćuczynienia jest art. 445 § 1 kc .

Zgodnie z jego treścią w razie uszkodzenia ciała lub rozstroju zdrowia sąd może przyznać poszkodowanemu odpowiednią sumę tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę.

(...) Spółka Akcyjna w W. ponosi odpowiedzialność za szkody wyrządzone przez sprawcę wypadku. na zasadzie art. 822 § 1 kc w zw. z art. 436 §1 kc i z art. 435§1kc.

Pozwany nie kwestionował swojej odpowiedzialności. Spór sprowadzał się w niniejszej sprawie do wysokości żadanego roszczenia.

Z uwagi na niemajątkowy charakter krzywdy, nie jest możliwe jej określenie w pieniądzu, jednak z reguły wysokość zadośćuczynienia powinna odpowiadać wielkości ustalonej krzywdy, ponieważ w przybliżeniu świadczenie stanowić ma ekwiwalent utraconych dóbr. Odstępstwa od tej reguły powinny mieć zupełnie wyjątkowy charakter. Budzą zastrzeżenia twierdzenia, że zadośćuczynienie powinno być zasądzane w „umiarkowanej wysokości” albo powinno odpowiadać „aktualnym warunkom i przeciętnej stopie życiowej społeczeństwa” (por. wyrok Sądu Najwyższego z 4 lutego 2008 r., III KK 349/07, Biul. PK 2008, nr 4, s. 7, wyrok Sądu Najwyższego z 24 czerwca 1965 r., I PR 203/65, OSP 1966, z. 4, poz. 92; wyrok Sądu Najwyższego z 22 marca 1978 r., IV CR 79/78, LEX nr 80/77; wyrok Sądu Najwyższego z 28 września 2001 r., III CKN 427/00, LEX nr 52766). Raczej słusznie wskazuje się,

że uwzględnienie stopy życiowej społeczeństwa przy określaniu wysokości zadośćuczynienia nie może podważać jego kompensacyjnej funkcji (por. wyrok Sądu Najwyższego z 10 marca 2006 r., IV CSK 80/05, OSNC 2006, nr 10, poz. 175 i wyrok Sądu Najwyższego z 30 stycznia 2004 r., I CK 131/03, OSNC 2005, nr 2, poz. 40). Przy określaniu wysokości zadośćuczynienia znajomość poziomu życia pokrzywdzonego i społeczeństwa powinna służyć ustaleniu zakresu potrzeb i pragnień pokrzywdzonego, których kompensata sprawi mu satysfakcję. Nie ma natomiast żadnych szczególnych podstaw do miarkowania zadośćuczynienia, a za „odpowiednią sumę” należy uznać świadczenie odpowiadające wielkości wyrządzonej krzywdy.

Powódka otrzymała już od pozwanego kwotę 13.000zł tytułem zadośćuczynienia i domaga się zasądzenia dodatkowo kwoty 800.000

W wyniku wypadku powódka doznała urazu głowy i kręgosłupa szyjnego ze skręceniem, przechyleniem obrotnika, w wyniku czego wystąpiły przepukliny pourazowe C5/C6, w wyniku czego doszło do połowiczego uszkodzenia na poziomie kręgosłupa szyjnego pod postacią zespołu „Brown-sequarda tj. rozszczepienia zaburzenia czucia powierzchniowego, dotyku, bólu i temperatury z poziomu CS|C6 oraz niedowładu spastycznego kończyn prawych 30% w skali Lovette'a; zaburzenia zwieraczy, nietrzymania moczu i stolca; uszkodzenia nerwu wzrokowego (po urazie głowy w mechanizmie szarpnięcia) pod postacią jednoimiennych ubytków pola widzenia w skroniowych kwadrantach obu oczu; zapalenia błony śluzowej przełyku i żołądka; zespołu stresu pourazowego. Uszkodzenia centralnego układu nerwowego mają charakter spastyczny. Stopień trwania i cierpienie powódki spowodowany uszkodzeniem rdzenia ma charakter trwały.

Powódka przeszła dwie operacje kręgosłupa. Od wypadku była wielokrotnie hospitalizowana.

Proces leczenia powódki nie jest zakończony.

Powódka od chwili wypadku jest rehabilitowana. Wymaga ona nadal rehabilitacji ruchowej, której zaniechanie spowoduje w krótkim czasie utrwalenie się przykurczów mięśniowych w stawach. Nie można obecnie określić także, czy w przyszłości nie zaistnieje potrzeba kolejnego leczenia operacyjnego na odcinku szyjnym w przypadku potwierdzenia się ciasnoty kanału kręgowego.

Powódka wymaga codziennych ćwiczeń rehabilitacyjnych. Częściowo może wykonywać te ćwiczenia we własnym zakresie w domu, co najmniej 2-3 razy w tygodniu powinna być usprawniana przez terapeutę /głównie z powodu konieczności redresji w stawów prawej kończyny górnej i prawego kolana/.

Nietrzymanie moczu i stolca wystąpiło u powódki od momentu wypadku. Nie można ona liczyć na poprawę w tym zakresie, ponieważ te dolegliwości są pochodną uszkodzenia rdzenia szyjnego, które ma charakter trwały /nie ma możliwości regeneracji uszkodzeniach rdzenia/. Jest to duża niedogodność dla powódki, wymagająca przestrzegania specjalnej higieny w celu niedopuszczenia do wstępowania zapalenia dróg moczowych.

Powódka od momentu wypadku jest leczona farmakologicznie. Nadal wymaga przewlekłego leczenia farmakologicznego, głównie z powodów neurologicznych- prawostronnego niedowładu spastycznego.

Przyjmowanie leków w sposób znaczny obniżało świadomość powódki . Leki były podawane co 3-4 godziny . Z czasem powódka brała coraz więcej leków. Powódka nie pamięta jak dorastała jej dziecko. Dopiero wszczepienie pompy baklofenowej w 2016r. spowodowało, że powódka „kojarzy co się dzieje” , że „ ma czysty umysł”.

Powódka przyjmowała i przyjmuje nadal bardzo silne leki , głównie związane z leczeniem spastyczności , co z kolei spowodowało u niej problemy z układem pokarmowym. Obecnie powódka w związku z tym wymaga przewlekłego stosowania leków obniżających lub niwelujących działanie leków neurologicznych i przeciwbólowych.

Nadal u powódki utrzymują się ataki spastyczności. Powodem tych ataków są zmęczenie, bodźce zewnętrzne typu dźwięk, światło , ruch. Zdarzały się takie ataki, że „ ręce podduszały” powódkę. Obecnie spastyka dotyczy tylko rąk, wcześniej u powódki stwierdzono spastyczność czterokończynową. Czasami dochodzi do tych ataków nocą., dlatego

powódka nie może sama spać. Podczas takich ataków powódka przyjmuje skrajne pozycje , wymuszone, niezależne od jej woli, niejednokrotnie niebezpieczne dla jej życia, powodujące, że powódka może uszkodzić się sama.

U powódki następowała wraz z upływem czasu pogorszenie się stanu zdrowia w porównaniu ze stanem w jakim była bezpośrednio po wypadku.

Po wypadku powódka przyjmowała także leki przeciwdepresyjne. Depresja narastała, kiedy mimo leczenia i rehabilitacji, jej stan się nie poprawiał. Z niedowładu wiotkiego powstał niedowład spastyczny. Zaczęła tracić wzrok. Korzystała z pomocy psychologa , a następnie i tak jest do chwili obecnej z pomocy psychiatry. Miała koszmary, śnił się jej wypadek, budziła się z lękiem, była drażliwa, miała kłopoty ze snem, wpadała w zmienne nastroje, izolowała się od ludzi, wstydziła się i krępowała się dolegliwości związanych z nietrzymaniem moczu i stolca, odczuwała i nadal odczuwa silne dolegliwości bólowe, przede wszystkim związane z występującą u niej ze spastycznością. Do tego doszły postępujące ograniczenia w zakresie ruchowym.

Po wypadku powódka poruszała się o kulach , a od końca 2009r. na wózku inwalidzkim.

Powódka była świadoma swoich ograniczeń i koniecznością korzystania z pomocy osób trzecich w coraz większym rozmiarze.

Z uwagi na konsekwencje uszkodzenia rdzenia kręgowego powódka ma znaczne ograniczenia. Nie może wykonywać pracy zarobkowej, nie może prowadzić samochodu, sprawnie pisać na komputerze, nie może sama opuszczać mieszkania uwagi na niewydolność chodu, wymaga pomocy w samoobsłudze /ubieraniu myciu/, musi mieć „w zasięgu” toaletę, nie może wykonywać prac domowych, nie może liczyć na poprawę neurologiczną w przyszłości.

Po prawie rocznym zwolnieniu wróciła do pracy, ale na skutek pogarszającego się zdrowia przestała być osobą dyspozycyjną, czego wymagał od niej pracodawca i w konsekwencji została zwolniona z pracy. Wówczas doszła jeszcze świadomość , że nie jest w stanie zapewnić sobie środków finansowych niezbędnych do życia i leczenia, rehabilitacji.

Biegli ustalili trwałe uszczerbek na zdrowiu powódki odpowiednio: neurolog – 80%, neurochirurg – 50%, urolog 40%, rehabilitant medyczny 100%, chirurg - 60%, psychiatry 7,5%.

:Obecnie powódka pozostaje pod opieką lekarzy: psychiatry, neurologa, neurochirurga, proktologa, urologa, gastrologa, okulisty, rehabilitanta i lekarza pierwszego kontaktu.

Powódka w chwili wypadku była 37 lat. Była osobą zdrową. Wyjeżdżała na wakacje . Była osobą wysportowaną. Jeździła na nartach, wędrowała po górach, jeździła na rolkach. Tańczyła w zespole tańca arabskiego .

Do czasu wypadku wiodła ustabilizowane życie, potrafiła pokonywać pojawiające się trudności i rozwiązywać problemy. Miała męża, córkę, mieszkanie, samochód, pracowała, wychowywała dziecko. Miała też sprecyzowane mierzenia dotyczące dalszego działania, aktywności, życia. Realizowała się także zawodowo. Pięła się regularnie i systematycznie po szczeblach kariery. Była każdorazowo nagradzana za realizację zadań, otrzymywała regularnie nagrody kwartalne, awansowała na wyższe stanowiska. Ocena jej pracy przez przełożonych była zawsze powyżej średniej, zgodnie z przyjętymi korporacyjnymi zasadami Wypadek komunikacyjny jakiemu uległa spowodował w pierwszej kolejności niepełnosprawność ruchową, ograniczył jej dyspozycyjność oraz spowodował konieczność zaangażowania osób trzecich do obsługi i wspomaganie powódki w prostych czynnościach takich jak – poruszanie się, prowadzenie samochodu, korzystanie z laptopa z czasem także podstawowych czynnościach życia codziennego takich jak toaleta, ubieranie nie mówiąc już o zakupach czy samodzielnym prowadzeniu domu. Spowodował również utratę pracy, a następnie, z uwagi na stan zdrowia, utratę całkowitą możliwości świadczenia pracy.

Obrażenia odniesione w wypadku komunikacyjnym i występujące w jego następstwie dalsze dolegliwości sprawiły, że w realnie krótkim czasie powódka zmuszona została do weryfikacji stawianych sobie dotychczas celów - było to działanie o tyle bolesne, że dążenie spełnienia swoich zamierzeń określało życie powódki, opisywało wartość. Wartość

ta musiała zostać zredukowana do postaci elementarnej, podstawowej, polegającej na podtrzymaniu umiejętności wykonywania najprostszych czynności.

Niekontrolowane zanieczyszczanie się jest dla powódki wstydlive, upokarzające. Nie jest ona w stanie w najmniejszym stopniu panować na swoimi odruchami fizjologicznymi. Pociąga to za sobą poczucie bezradności, niską samoocenę, które to powodują trudności w funkcjonowaniu w sferze także społecznej. Izoluje się od ludzi. Ustało jej życie intymne z mężem.

Powódka z osoby zdrowej, w pełni samodzielnej, realizującej się zawodowo, rodzinie, społecznie, stała się osobą całkowicie uzależnioną od osób trzecich we wszystkich aspektach życia, zmuszoną do ciągłego leczenia i rehabilitacji, z brakiem perspektyw co do poprawy stanu zdrowia.

Dla określenia wysokości zadośćuczynienia ma znaczenie fakt, że doznane przez powódkę skutki wypadku, rzutują także na jej zdolność do pracy, a tym samym zdolność zarobkowania. Powódka została uznana za osobę całkowicie niezdolną do pracy..

Zdaniem Sądu odpowiednią sumą zadośćuczynienia za ból i cierpienie powódki, poza wypłaconą już przez ubezpieczyciela kwotą 13.000zł i kwotą 18.000zł zasądzoną na rzecz powódki od sprawcy wypadku, jest kwota 800.000 zł.

O odsetkach od kwoty zadośćuczynienia Sąd orzekł na podstawie art. 481 kc w zw. z art. 817§ 1 kc, przyjmując że pozwany popadł w opóźnienie po upływie 30 dni od następnego dnia od otrzymania od powoda zgłoszenia szkody i wezwania do zapłaty – art. 455 kc .

Powódka zgłosiła szkodę ubezpieczycielowi 10.04.2006r. (k. 28 akt szkody) i wezwała go do zapłaty kwoty 50.000zł tytułem zadośćuczynienia.. Pozwany decyzją z dnia 24 maja 2006r. przyznał i następnie wypłacił powódce 1.000zł.

Decyzją z dnia 20.07.2006r. wypłacono powódce 5.000zł zadośćuczynienia , zatem od kwoty 5000zł – k. 102 akt szkody.

W dniu 4 czerwca 2007r. powódka wezwała pozwanego do zapłaty zadośćuczynienia w kwocie co najmniej 30.000zł i odszkodowania (brak określonej kwoty)– pismo k. 107=- 106 akt szkody.

Sąd zasądził odsetki od kwoty 9.000zł od 11 maja 2006r. do dnia zapłaty.

Decyzją z dnia 26 listopada 2007r. pozwany przyznał i wypłacił powódce kolejne 7.000zł zadośćuczynienia – k. 119 akt szkody.

W dniu 11 grudnia 2010r. wpłynęło do ubezpieczyciela żądanie powódki o wypłatę zadośćuczynienia do kwoty łącznej 40.000zł – pismo powódki k. 131 akt.

Pismem z dnia 3.08.2010r. powódka rozszerzyła swoje żądanie o kwotę 121.000zł zadośćuczynienia – pismo k. 244 .

Pozwany dowiedział się o rozszerzeniu powództwa na rozprawie w dniu 5 sierpnia 2010r.

W tej sytuacji pozwany popadł w opóźnienie od 5.09.2010r.

Sąd zasądził ustawowe odsetki od kwoty 121.000zł od dnia 1 grudnia 2010r. będąc w tym zakresie związany żądaniem powódki (art. 321 kpc).

Pismem z dnia 23 października 2012r. powódka rozszerzyła powództwo o dalszą kwotę 670.000zł tytułem zadośćuczynienia – k. 666.

Pozwany otrzymał to pismo 12 listopada 2012r. (potwierdzenie odbioru k. 673), a zatem Sad zasądził ustawowe odsetki od kwoty 670.000zł od dnia 13 grudnia 2012r.

Powódka wystąpiła także z roszczeniem rentowym .

Art. 444 § 2 kc stanowi, że jeżeli poszkodowany utracił całkowicie lub częściowo zdolność do pracy zarobkowej albo jeżeli zwiększyły się jego potrzeby lub zmniejszyły widoki powodzenia na przyszłość, może on żądać od zobowiązanego do naprawienia szkody odpowiedniej renty.

W myśl w/w przepisu roszczenie o rentę przysługuje poszkodowanemu w razie:

- całkowitej lub częściowej utraty przez niego zdolności do pracy zarobkowej,
- zwiększenia się jego potrzeb,
- zmniejszenia się jego widoków powodzenia na przyszłość

Podstawę ustalenia wysokości renty uzupełniającej, z tytułu utraconych zarobków, stanowi zarobek netto. Świadczenie to wlicza się bez uwzględnienia tej części potencjalnych dochodów, którą należałoby potraktować jako zaliczkę na podatek dochodowy oraz składkę na ubezpieczenia społeczne, ponieważ odszkodowanie cywilne nie jest przychodem podlegającym opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych ani oskładkowaniu składkami na ubezpieczenia społeczne (wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z 2015r. 02.18, I ACa 1218/14) .

W niniejszej sprawie strona powodowa wystąpiła o zasądzenie renty z tytułu zwiększenia się potrzeb powoda na skutek przedmiotowego zdarzenia oraz renty z tytułu utraconych dochodów.

Renta z tytułu utraty dochodów.

Powódka na skutek wypadku i jego następstw utraciła pracę. Została z powodu braku dyspozycyjności zwolniona z pracy. Dlatego Sąd zasądając rentę z tytułu utraty dochodów uwzględnił zarobki, jakie powódka uzyskiwałaby na swoim stanowisku gdyby nadal pracowała u tego pracodawcy. Od tych kwot wynagrodzenia Sąd odjął uzyskiwane przez powódkę świadczenia emerytalne a także świadczenie, co zostało przyznane przez powódkę, jakie wypłacał jej od września d 2009r. do marca 2010r. pracodawca z tytułu obowiązującego ją zakazu konkurencji.

Powódka pracowała w chwili wypadku . Jej stosunek pracy ustał z dniem 16 września 2009r – świadectwo pracy k. 247 tj.

Powódka zarabiała w chwili wypadku średnio 8.956zł netto miesięcznie – wydruk k. 250.

W kolejnych latach zarabiałaby , gdyby pracowała na dotychczasowym stanowisku miesięcznie netto odpowiednio w 2011r.- 16.174zł , w 2012r. – 13.518zł, w 2013r. – 13.566zł, w 2014r. 8.284zł, w 2015r. – 5.900zł, w 2016r. – 5628zł, w 2017r. -, 9285zł, w 2018r. – 10.062zł, w 2019r. – 10.799zł - zaświadczenia od pracodawcy powódki k. 1598 - 1600 i k. 1939.

1. od października 2009r. do marca 2010r. otrzymywała od pracodawcy 30 % uposażenia z tytułu świadczenia związanego z zakazem konkurencji tj. ok. 3000zł - . przesłuchanie powódki k. 184

2. Powódka od dnia 1 marca 2010 r. otrzymuje rentę w wysokości :

- za okres od 1.03.2010r do 28.02.2011r. po 2138,86zł netto . miesięcznie ;
- za okres od 1.03.2011r. do 31 marca 2011r. – 2480,96zł;
- za okres od 1 kwietnia 2011r. do 31 maja 2011r. – 2.203,96zł;

- za okres od 1 czerwca 2011r. do 29 lutego 2012r. – 2237,20zł;
- za okres od 1 marca 2012r. do 31 marca 2012r. – 2.294,81zł;
- za okres od 1 kwietnia 2012r do 30 kwietnia 2012r.– 2.293,81zł;
- za okres 1 maja 2012r. do 28 lutego 2013r. – 2.294,81zł;
- za okres od 1 marca 2013r. do 31 marca 2013r. – 2.389,17zł;
- za okres od 1 kwietnia 2013r. do 28 lutego 2014r. – 2.384,17zł;
- za okres od 1 marca 2014r. do 31 marca 2014r. - 2.427,33zł;
- za okres od 1 kwietnia 2014r. do 28 lutego 2015r. – 2.422,33zł;
- za okres od 1 marca 2015r. do 31 marca 2015r. – 2.497,09zł;
- za okres od 1 kwietnia 2015r. do 29 lutego 2016r. – 2.451,09zł;
- za okres od 1 marca 2016r. do 28 lutego 2017r. - - 2.456,60zł;
- za okres od 1 marca 2017r. do 31 marca 2017r. – 2.471,55zł;
- za okres od 1 kwietnia 2017r. do 28 lutego 2018 2017r. – 2.467,55zł
- za okres od 1 marca 2018r. do 28lutego 2019r. – 2.611,22zł. - Zaświadczenie ZUS 1675 , decyzja o przyznaniu renty w 2017r, - k. 1768, k. 1909 - 1911

Wyliczenie renty: (żądanie k. 1606- 1609):

1. Za okres od 30 listopada 2009r. do 31 lipca 2010r. – 59.648zł=

Wyliczenie renty za poszczególne okresy;

- 1.Grudzień 2009r- 8. 956zł - 3.000zł = 5.956zł

2. Od 1 stycznia 2010r. do 31 lipca 2010r. – 7 x 8.956zł – 3x 3.000zł = 53.692zł

- 3.za okres sierpień 2010r.- do 31 grudnia 2010r. – po 8.033,92zł miesięcznie

Przeciętne wynagrodzenie za okres od sierpnia 2010r. do 31 grudnia 2010 wynosiło po 8.956zł zł miesięcznie

Sąd z uwagi na żądanie uwzględnił kwotę zgłaszana przez powódkę (art. 321 kpc) tj. kwotę 8.033,92zł.

Łącznie za ten okres 5 miesięcy x 8.033,92zł= 40.169,60zł

- 3.za okres od 1 stycznia 2011r do 31 grudnia 2011r. 31 grudzień 2011r. - po 8.033,92zł miesięcznie

Przeciętne wynagrodzenie miesięczne powódki wynosiłoby w 2011r. ok. 16.174zł . Powódka od 1 marca 2010r. zaczęła otrzymywać rentę z tytułu niezdolności do pracy w wysokości 2138,86zł

Wynagrodzenie 16.174zł – renta 2480,96zł, a od 1 kwietnia 2011r. do 31 maja 2011r. renta – 2.203,96zł i od1 czerwca 2011r. do 31 grudnia 2011r. . – 2237,20zł;

Sąd z uwagi na żądanie uwzględnił kwotę zgłaszana przez powódkę (art. 321 kpc). tj. 8.033,92zł

Łącznie 12 miesięcy x 8033,92zł = (art. 321 kpc)= 96.407,04zł.

4.za okres od 1 stycznia 2012r. do 31 grudnia 2012r. po 8.033,92zł miesięcznie

Wynagrodzenie 13.518zł – renta od 1 stycznia do 29 lutego 2012r.– 2237,20zł;

- 1 marca 2012r. do 31 marca 2012r. – 2.294,81zł;

Sąd z uwagi na żądanie uwzględnił kwotę zgłaszana przez powódkę (art. 321 kpc)tj. kwotę po 8.033,92zł

Łącznie 12 miesięcy x 8.033,92zł= 96.407,04zł.

5.za okres od 1 stycznia 2013. do 31 grudnia 2013r. po 8.033,92zł miesięcznie

Sąd z uwagi na żądanie uwzględnił kwotę zgłaszana przez powódkę (art. 321 kpc).

Wynagrodzenie 13.566zł – renta od stycznia 2013r. do 28 lutego 2013r. – 2.294,81zł; od 1 marca 2013r. do 31 marca 2013r. – 2.389,17zł; od 1 kwietnia 2013r. do 28 lutego 2014r. – 2.384,17zł.

Łącznie 12 miesięcy x 8.033,92zł = 96.407,04zł;

6.za okres od 1 stycznia 2014r. do 28 lutego 2014r - po 5.899,83zł miesięcznie.

Wynagrodzenie . 8.284zł- renta od 1 stycznia 2014r. do 28 lutego 2014r. – 2.384,17zł = 5.899,83zł

Łącznie 2 miesiące x 5.899,83zł= 11.799,66zł

7.za okres od 1 marca 2014r. do 31 31 marca 2014r. 5.856,67zł

wynagrodzenie 8.284zł- renta za okres od 1 marca 2014r. do 31 marca 2014r. - 2.427,33zł = 5.856, 67zł

8.za okres od 1 kwietnia 2014r. do 31 grudnia 2014r. po 5.861,67zł miesięcznie;

wynagrodzenie 8.284zł- renta za powyższy okres – 2.422,33zł = 5.861,67zł;

Łącznie - 9 miesięcy x 5.861,67zł = 52.755,03zł

10.za okres od 1 stycznia 2015r. do 28.lutego 2015r. - 3.477,67zł;

Wynagrodzenie – 5.900zł – renta od 1 stycznia 2015r. do 28 lutego 2015r. – 2.422,33zł= 3.477,67zł;

Łącznie 2 miesiące x 3.477,67zł = 6.955,34zł

11. za okres od 1 marca 2015r. do 31 marca 2015r. - 3.402,33zł ;

wynagrodzenie 5.900zł – 2.497,09zł renta = 3.402,33zł ;

12. za okres od 1 kwietnia 2015r. do 31 grudnia 2015r. – 3.448,91zł ;

wynagrodzenie 5900 – renta 2.451,09zł = 3.448,91zł ;

Łącznie – 9 miesięcy x 3.448,91zł = 31.040,19zł

13.za okres od 1 stycznia 2016r. do 29 lutego 2016r. – 3.176,91zł;

Wynagrodzenie 5628zł – renta 2.451,09zł = 3.176,91zł;

Łącznie – 2 miesiące x 3.176,91zł = 6.353,82zł

Za okres o od 1 marca 2016r. do 31 grudnia 2016r.- 3.171,40zł

Wynagrodzenie 5628zł – renta 2.456,60zł = 3.171,40zł ;

Łącznie – 10 miesięcy x 3.171,40zł = 31.714zł

14.za okres od 1 stycznia 2017r. do 28 lutego 2017r. - po 6.828,40zł

miesięcznie

Wynagrodzenie 9285zł – renta - 2.456,60zł = 6.828,40zł

Łącznie – 2 miesiące x 6.828,40zł = 13.656,80zł

15.za okres od 1 marca 2017r. do 31 marca 2017r. - 6.813,45zł ;

Wynagrodzenie 9285zł – renta 2.471,55zł = 6.813,45zł ;

16.za okres od 1 kwietnia 2017r. do 31 grudnia 2018r po - 6.817,45zł miesięcznie

wynagrodzenie 9285zł – renta 2.467,55zł -= 6.817,45zł

Za okres od 1.04.2017r. do 31 lipca 2017r. – 4 miesiące x 6.817,45zł = 27.269,80zł

17. za okres od 1 stycznia do 28 lutego 2018r..- 7.594,45zł

Wynagrodzenie 10.062zł – renta 2.467,55zł = 7.594,45zł

18.za okres od 1 marca 2018r. do 31 grudnia 2018r.

Wynagrodzenie 10.062zł – renta 2.611,22zł = 7.450,78zł;

19.za okres od 1 stycznia 2019r. na przyszłość – po 8.033,92zł miesięcznie

Wynagrodzenie 10.799zł - renta – 2.611,22zł = 8.187,78zł

Sąd zasądził rentę zgodnie z żądaniem (art. 321 kpc)

Sąd oznaczył datę płatności rent na 10 dzień każdego miesiąca, a zatem odsetki należą się powódce od 11 dnia każdego miesiąca .

Sąd skapitalizował rentę za okres od 30 listopada 2009r do 31 lipca 2017r. (powód złożył pismo z dnia 1.08.2017r. precyzujące żądania, a pozwany odebrał to pismo 2 sierpnia 2017r. na rozprawie- k. 1602 – 1609)..

Łącznie wysokość renty z tytułu utraty dochodów za okres od 30 listopada 2010r.do 31 lipca 2017r.wynosi

5.956zł+53.692zł+40.169,60zł+96.407,04+96.407,04zł+96.407,04zł+11.799,66zł+5.856,67zł+52.755,03zł
+6.955,34zł+3.402,33zł+31.040,19zł+6.353,82zł+31.714zł+13.656,80zł+6.813,45zł+27.269,40zł =586.655,81zł

Odsetki od kwoty skapitalizowanych odsetek Sąd zasądził mając na uwadze przepis art. 481 kc. w zw. z art. 455 i 817 kc

Powódka zgłosiła roszczenie o wypłatę skapitalizowanej renty z tytułu utraconych dochodów w wysokości 83.240,20zł w piśmie z dnia 3.08.2010r. (k. 244), pozwany otrzymał to pismo 5.08.2010r.(k. 255)

Powódka rozszerzyła powództwo pismem z dnia 23.10.2012r. o kwotę 580,36zł tytułem skapitalizowanej renty za ten sam okres tj. od 17.09.2009r. do 31 lipca 2010r. (k. 666), a pozwany otrzymał to pismo 12.11.2012r. (k. 674)

Odsetki należą się więc powódce od kwoty 83.240,20zł od dnia 5 września 2010r. Sąd zasądził odsetki zgodnie z żądaniem powódki od 1 grudnia 2010r. (art. 321 kpc), od kwoty 580,36zł od 13 grudnia 2012r.

Od pozostałej skapitalizowanej kwoty sad zasądził odsetki od następnego dnia po otrzymaniu przez pozwanego zgłoszenia skapitalizowanych odsetek tj. od 3 sierpnia 2017r. , gdyż powódka we wcześniejszych pismach wzywała pozwanego do zapłaty renty wyrównawczej w kwocie 8.033,92 zł (pismo k. 667).

Renta z tytułu zwiększonych potrzeb

1. Za okres od 15 lipca 2005r. do 30 czerwca 2006r. (11,5 miesiąca)

powódka żądała z tytułu zwiększonych potrzeb łącznie tytułem skapitalizowanej renty na zwiększone potrzeby 20.175zł (zgłoszone roszczenie 10.04.2006r- k. 27 akt szkody.):

Sąd przyjął, że przeciętnie powódka w tym czasie potrzebowała opieki po 2 godziny dziennie przyjmując, że było ten przeciętny czas niezbędny dla zapewnienia opieki przy dojazdach do różnych placówek leczniczych

Sąd przyjął stawkę za godzinę 6.7zł (takiej stawki żądała w zgłoszeniu szkody powódka, a pozwany jej nie zakwestionował

Wyliczenie miesięcznie 30 dni x 6.7zł x 2 godziny = 402zł

Koszty rehabilitacji , leczenia wg faktur złożonych do akt szkody k. 98- 62 oraz koszty dojazdu – zestawienie k. 61 na łączną kwotę 6.643,60zł

Łącznie za ten okres Sąd tytułem . skapitalizowanej renty wyliczył kwotę 4.623zł (11,5 miesiąca x 402zł) + 6.643,60zł = 11.266zł

Sad zasądził żądana przez powoda kwotę 10.938zł o odsetki ustawowe zgodnie z żądaniem (art. 321 kpc)

Stawki opiekuńcze wskazane zostały przez Ośrodek Pomocy (...) dla W. dla dzielnicy, w której mieszkała i mieszka powódka (k. 312 i pismo OPS z dnia 21.01.2020r.). Do obliczeń kosztów opieki Sąd wziął przeciętne stawki i dokonał obliczeń zaokrąglając wysokość tych stawek do pełnych złotych :

2007r. – przeciętnie ok. 7zł

2008r. ok. 8zł

2009r. – 2011r. ok. 12zł

2012r. przeciętnie - 13zł

2013r – przeciętnie 12zł

2014r. – 2015r. – 10zł

2016r. 11 zł

2017r. 21zł

2-18r.- 27zł

2019 r. 19zł

2020r. 25zł (notatka z dnia 15.01.2020r.)

Renta za okres od lipca 2006r. do 30 września 2009r.

Zgłoszenie roszczenie 5 sierpnia 2010r. – k. 244 i k. 255 i k. 666,k. 1610)

W tym okresie powódka nadal wymagała pomocy osób trzecich przy wyjazdach do placówek zdrowia i rehabilitacji . Sąd przyjął, że w tym okresie , tak jak żąda powód (k. 1610), że koszty opieki w skali miesiąca, to przeciętnie 200zł, rehabilitacja (powódka od wypadku do chwili obecnej systematycznie jest rehabilitowana zarówno w ramach NFZ, ale także komercyjnie, gdyż rehabilitacja jak określili biegli jest niezbędna)) ok. 300zł miesięcznie, wydatki związane z kosztami dojazdu do placówek medycznych ok. 200zł, koszt leków – 200zł (biegli w tym okresie takie koszty leków szacowali).

łącznie 200zł+ 300zł+200zł + 200zł = 1.000zł miesięcznie

Wyliczenie 1.000zł x 39 miesięcy = 39.000zł

Za okres od 1 października 2009r. do 31 lipca 2010r.

Żądanie 6.800zł miesięcznie – k. 1610, zgłoszenie 5 sierpnia 2010r.

Sąd przyjął do wyliczenia renty z tytułu zwiększenia potrzeb uwzględniając następujące elementy: :

1. koszty opieki

Za okres od 1 października 2009r. do 31 lipca 2010r.

Powódka od końca 2009r. poruszała się na wózku, wcześniej cały czas po wypadku o kuli. Sąd przyjął, że przeciętnie powódka wymagała pomocy osób trzecich przez okres 8 godzin. Takiej pomocy potrzebowała przy czynnościach życia codziennego typu przygotowanie posiłków, myciu , kąpaniu, wyjazdach do placówek medycznych, lekarza, rehabilitację. Powódka samodzielnie nie wychodziła z domu z uwagi na swój stan zdrowia

12 zł x 8 x 30dni = 2880

2. Leki 300zł

Powódka przyjmowała leki neurologiczne, osłonowe i przeciwbólowe. Sąd przyjął szacunkowo przeciętny koszt 300zł , kierował się tu opiniami biegłych k. 536 i k. 942

3. Środki czystości i higieny 300zł miesięcznie

Powódka od czasu wypadku miała problemy z trzymaniem moczu i stolca. Najpierw nosiła podpaski, potem pampersy. Do tego dochodziły środki pozwalające jej na utrzymanie odpowiedniej higieny w związku z tymi dolegliwościami, rękawiczki jednorazowe a także podkłady i nakładki na łóżko. Szacunkowo Sąd przyjął, kierując się także szacunkowymi kosztami wskazanymi przez biegłych, jak i własnym doświadczeniem, przy uwzględnieniu, że część pampersów była refundowana y, że wydatki z tego tytułu to koszt ok. 300zł,

4. Pomoc psychologiczna

Powódka korzystała z pomocy psychologa nieodpłatnie, w ramach NFZ i fundacji. Psycholog raz w tygodniu jest przywożony do powódki przez jej męża– zeznania powódki- 1817i świadka K. D. k. 1643 01.22.37

5. Rehabilitacja ok. 1700zł.

Powódka korzystała i korzysta z rehabilitacji w ramach NFZ. Do domu przychodził i przychodzi rehabilitant w wymiarze co 2 tygodnie po 1 godzinie – łącznie 280zł miesięcznie zeznania powódki k. 1817).

Jak wynika z opinii biegłej rehabilitant powódka powinna część ćwiczeń rehabilitacyjnych wykonywać sama w domu.

Do wszczęcia pomocy jeździła na wyjazdowe turnusy rehabilitacyjne w ramach NFZ, ale także korzystała z turnusów komercyjnych, przeciętnie dwa razy w roku, z opiekunem z uwagi na stan zdrowia, w jakim się znajdowała (5.000zł jeden wyjazd- złożone faktury), przeciętnie miesięcznie 830zł.

6. Powódka także raz w tygodniu korzysta z rehabilitacji w basenie, której koszt wynosi 160zł- miesięcznie 640zł

7. Dieta i koszty dietetyka 600zł.

Powódka z uwagi na stan zdrowia, tryb życia jaki prowadzi z uwagi na odczuwane skutki wypadki jest na specjalnej, lekkostrawnej diecie, często miksowanej, opartej na warzywach i mięsie. W ocenie Sądu z tego tytułu szacunkowo ponosi dodatkowe wydatki w wysokości ok. 500zł. Do tego raz w miesiącu dietetyk układa jej dietę, koszt dietetyka 100zł (zeznania powódki k. 1817).

8. Akupunktura 167zł miesięcznie

Powódka korzysta z takich zabiegów, głównie jako przeciwdziałających przeciwbólowo, co spowodowane jest spastyką. Roczny koszt z tego tytułu wynosi 2.000zł zł co pociąga za sobą wydatek ok. 100zł (szacunkowo) powódka też ćwiczyła w domu sama i ww tym czasie była pod opieką psychologiczną.

9. Koszty przejazdów do placówek leczniczych, rehabilitacji przeciętnie szacunkowo 700zł miesięcznie – opinia biegłej k. 536, taką kwotę przyjęła powódka

10. Koszt wizyt lekarski - 150zł

Powódka korzystała i nadal korzysta z wizyt lekarzy: neurologa, neurochirurga, psychiatry, gastrologa, urologa, okulisty oraz lekarza pierwszego kontaktu. Korzysta także z poradni leczenia bólu.

Część tych wizyt realizowana jest w ramach NFZ, pozostała część wizyt jest realizowana przez powódkę prywatnie.

Powódka raz na dwa miesiące prywatnie korzysta z wizyt u lekarza neurologa i neurochirurga co dwa miesiące, u pozostałych lekarzy specjalistów co 3 miesiące. Wizyty u neurochirurga i psychiatry odbywają się w ramach NFZ. Przeciętny koszt wizyty to koszt 150 – 200zł (przeciętnie 175zł za wizytę)- przesłuchanie powódki k. 1880, zeznania świadka K. D. k. 1643 01.22.37

Sąd szacunkowo przyjął, że miesięcznie na wizyty lekarskie powódka wydaje 3 x 175zł (gastrolog, urolog, okulista co 3 miesiące + 175zł – wizyta u neurologa co 2 miesiące). Przeciętnie miesięcznie stanowi to kwotę ok. 150zł.

Za okres od 1 października 2009r. do 1 sierpnia 2010r Sąd przyjął, że miesięcznie renta z tytułu zwiększonych potrzeb wynosiła ok. 7300zł.

Obliczenie renty miesięcznie za ten okres

Koszty opieki 2.880zł + leki 300zł + środki czystości i higieny 300zł+ rehabilitacja 1700zł + basen 640zł+ dieta i dietetyk 600zł+ akupunktura 167zł+ wizyty lekarskie 150zł + dojazdy 700zł = 7.437zł

Sąd jednak związany był w tym zakresie żądaniem pozwu (art. 321 kpc – k. 1610)) i ustalił za ten okres kwotę renty w wysokości 6.800zł

Po skapitalizowaniu tej renty daje kwotę (10 x 6800zł) = 68.000zł

Wprawdzie za ten okres powódka żąda 58.000zł skapitalizowanej renty, ale wskazuje w uzasadnieniu że przyjęła jako podstawę naliczenia miesięcznie renty w kwocie po 6.800zł . Taki sposób liczenia wskazuje tylko więc, zdaniem Sądu na oczywisty błąd matematyczny w tym zakresie.

Za okres od 1 września 2010r. do 31 grudnia 2011r. (16 miesięcy).

1. Koszty opieki

Sąd przyjął, że w tym okresie powódka była osobą potrzebująca pomocy osób trzecich przez okres 10 godzin dziennie. Powódka już wówczas poruszała się tylko na wózku inwalidzkim. Pogorszył się jej stan zdrowia z uwagi na pogłębiającą się spastykę. Potrzebowała pomocy praktycznie W tym czasie obowiązująca stawka za opiekę wynosiła 2. przy wszystkich czynnościach życia codziennego od mycia, ubierania, przygotowanie posiłków, wyjazdy do placówek leczniczych.

Dla celów wyliczenia renty z tego tytułu Sąd przyjął obowiązującą wówczas stawkę godzinową za świadczenie usług opiekuńczych tj. 12zł

$$12zł \times 10zł \times 30 \text{ dni} = 3.600zł;$$

Obliczenie renty miesięcznie za ten okres

Koszty opieki 3.600zł + leki 300zł + środki czystości i higieny 300zł+ rehabilitacja 1700zł + basen 640zł+ dieta i dietetyk 600zł+ akupunktura 167zł+ wizyty lekarskie 150zł+ dojazdy 700zł = 8.157zł

Renta za okres 1 września 2010r. do 31 grudnia 2011r. (16 miesięcy)

$$8. 427zł \times 16 \text{ miesięcy} = 130.512zł$$

Za okres 1 styczeń 2012r. do 31 grudnia 2012r. (12 miesięcy)

Koszty opieki przy obowiązującej wówczas stawce za godzinę wynoszą 10 godzin x 13zł x 30 dni = 130zł x 30 dni = 3900zł

Obliczenie renty za ten okres

W skali miesiąca - koszty opieki 3.900zł + leki 300zł + środki czystości i higieny 300zł+ rehabilitacja 1700zł + basen 640zł+ dieta i dietetyk 600zł+ akupunktura 167zł+ wizyty lekarskie 150zł+ dojazdy 700zł = 8. 457zł

Za wskazany okres skapitalizowana renta wynosi 12 miesięcy x 8. 457zł

$$= 101.484zł$$

Za okres 1 styczeń 2013r. 31 grudzień 2013r. (12 miesięcy)

Koszty opieki 12 zł (obowiązująca na ten rok stawka godzinowa) x 10 godzin dziennie x 30 dni = 3.600zł

Obliczenie renty za ten okres

W skali miesiąca - koszty opieki 3.600zł + leki 300zł + środki czystości i higieny 300zł+ rehabilitacja 1700zł + basen 640zł+ dieta i dietetyk 600zł+ akupunktura 167zł+ wizyty lekarskie 150zł+ dojazdy 700zł =

$$8. 157zł$$

Za wskazany okres skapitalizowana renta wynosi 12 miesięcy x 8.157zł

= 97.884zł

Za okres od 1 stycznia 2014r. do 31 grudnia 2015r. (24 miesiące)

Koszty opieki 10 zł (obowiązująca na ten rok stawka godzinowa) x 10 godzin dziennie x 30 dni = 3.000zł

Obliczenie renty za ten okres

W skali miesiąca - koszty opieki 3.000zł + leki 300zł + środki czystości i higieny 300zł+ rehabilitacja 1700zł + basen 640zł+ dieta i dietetyk 600zł+ akupunktura 167zł+ wizyty lekarskie 150zł+ dojazdy 700zł =

7.557zł

Za wskazany okres skapitalizowana renta wynosi 24 miesiące x 7.557zł 181.368zł

Za okres 1 stycznia 2016r. do 31 grudnia 2016r. (12 miesięcy)

Koszty opieki 11 zł (obowiązująca na ten rok stawka godzinowa) x 10 godzin dziennie x 30 dni = 3.300zł

Obliczenie renty za ten okres

W skali miesiąca - koszty opieki 3.300zł + leki 300zł + środki czystości i higieny 300zł+ rehabilitacja 1700zł + basen 640zł+ dieta i dietetyk 600zł+ akupunktura 167zł+ wizyty lekarskie 150zł+ dojazdy 700zł =

7.857zł

Za wskazany okres skapitalizowana renta wynosi 12 miesięcy x 7.857zł

= 94.284zł

Za okres od 1 stycznia do 31 lipca 2017r. (7 miesięcy)

Koszty opieki 21 zł (obowiązująca na ten rok stawka godzinowa) x 10 godzin dziennie x 30 dni = 6.300zł

Obliczenie renty za ten okres

W skali miesiąca - koszty opieki 6.300zł + leki 300zł + środki czystości i higieny 300zł+ rehabilitacja 1700zł + basen 640zł+ dieta i dietetyk 600zł+ akupunktura 167zł+ wizyty lekarskie 150zł+ dojazdy 700zł =

10.857zł

Za ten okres powódka żąda renty w wysokości po 9.234zł i Sąd przyjął taką wysokość roszczenia do wyliczeń (art. 321 kpc)

Za wskazany okres skapitalizowana renta wynosi 7 miesięcy x 9.234zł

= 64.638zł

Skapitalizowana renta z tytułu zwiększonych potrzeb za okres od 15 lipca 2005r do 31 lipca 2017r. wynosi 10.938zł+ 39.000zł+68.000zł+130.512zł+101.484zł+97.884zł+181.368zł+ 94.284zł+ 64.638zł = 788.108zł

Powód zgłosił skapitalizowaną rentę z tytułu zwiększonych potrzeb pismem z dnia 1.08.2017r., a pozwany otrzymał pismo 2 sierpnia 2017r.- k. 1602 i następne.

Stan powódki od sierpnia 2017r. nie poprawił się , dlatego też Sąd przyjął , że jej zwiększone potrzeby kształtują się podobnie do potrzeb wskazanych przy wyliczeniach za okres od stycznia do lipca 2017r.

Od 1 sierpnia 2017r. na przyszłość Sąd zasądził rentę w wysokości po 9.234zł do 10 tego dnia każdego miesiąca z góry z ustawowymi za opóźnienie odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności któregokolwiek ze świadczeń.

Powód w piśmie procesowym z dnia 1.08. 2017r. cofnął powództwo co kwoty 19.281,41zł (k. 1609). na co pozwany wyraził zgodę i dlatego Sąd na podstawie art. 355 kpc w zw. z art. 203 §1 kpc umorzył postępowanie w tym zakresie.

Pozwany, co jest niesporne w sprawie wypłacał powódce, rentę zasadzoną w trybie zabezpieczenia przez Sąd Okręgowy w Płocku (kwota 5.000zł miesięcznie).

W tej sytuacji Sąd uznał, że od zasądzonych kwot renty należy odliczyć rentę dotychczas wypłacaną powódce przez pozwanego.

Odsetki od skapitalizowanej renty z tytułu zwiększonych potrzeb;

Odsetki należą się powódce na podstawie art. 481 § 1 kpc w związku z art. 455kc i 817 kc .

Powódka zgłosiła roszczenie 10.04.2006r. w wysokości 20.175zł z tytułu zwiększonych potrzeb i kwotę 6.456,80zł z tytułu utraty zarobków (k. 27 akt szkody), następnie pismem procesowym z dnia 23.10.2012r. rozszerzyła powództwo w zakresie skapitalizowanej renty z tytułu zwiększonych potrzeb od dnia wypadku do lipca 2010r. wnosząc o zapłatę z tego tytułu kwoty 118.938zł z ustawowymi odsetkami ,z tym że od kwoty 3.948zł od 24 maja 2006r., od kwoty 6990zł od 6 listopada 2008r. , od kwoty 50.000zł od 1 grudnia 2010r. i od kwoty 58.000zł od dnia następnego od doręczenia pozwanemu tego pisma (k. 667),, pozwany otrzymał to pismo12.11.2012r.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd zasądził odsetki :

Od kwoty 10.938zł (zgłoszenie 10.04. 2006r. + 30 dni) od 11 maja 2006r.

Będąc związany żądaniem pozwu (art. 321 kpc) Sąd zasądził odsetki od kwoty 3.948 zł od 24 maja 2006r. i od kwoty 6.990zł z ustawowymi odsetkami od 6 listopada 2008r. do dnia zapłaty .

Odsetki od kwoty 108.000zł od dnia Sąd zasądził od 13 grudnia 2012r., a od pozostałej kwoty skapitalizowanej renty tj. 669.062zł Sąd zasądził od następnego od doręczenia pisma pozwanemu z dnia 3 sierpnia 2017r. (pozwany otrzymał to pismo 2.08.17r.), gdyż w piśmie z dnia 23.10.12r.(k. 666) powódka domagała się z tytuł renty na zwiększone potrzeby kwoty po 9.234zł miesięcznie.

Powódka zgłosiła roszczenie o ustalenie odpowiedzialności pozwanego za skutki wypadku na przyszłość.

Zgodnie z art. 189 kpc powód może żądać ustalenia przez sąd istnienia lub nieistnienia stosunku prawnego lub prawa, gdy ma w tym interes prawny. Interes prawny dotyczy szeroko rozumianych praw i stosunków prawnych oraz, że występuje z reguły wówczas, gdy istnieje niepewność tego prawa lub stosunku prawnego, zarówno z przyczyn faktycznych, jak i prawnych. Przyczyną niepewności może być sama ewentualność powstania skutków naruszenia prawa, gdy istnieją czasowe ograniczenia dochodzenia roszczeń danego rodzaju.

Pod rządem art. 442 ¹ § 3 k.c. powód dochodzący naprawienia szkody może mieć interes prawny w ustaleniu odpowiedzialności pozwanego za szkody mogące powstać w przyszłości (vide: uchwała Sądu Najwyższego z dnia 24 lutego 2009 r. sygn. akt III CZP 2/2009, Lex nr 483372).

Sąd uwzględnił żądanie ustalenia odpowiedzialności pozwanego za szkody, jakie mogą ujawnić się w przyszłości. Nie budzi wątpliwości, że powódka doznała w wyniku wypadku uszkodzenia rdzenia kręgowego o charakterze trwałym i jej stan w przyszłości nie rokuje poprawy. Stała systematyczna rehabilitacja pozwoli powódce co najwyżej zachować stan zdrowia na poziomie zbliżonym do istniejącego. Charakter doznanych przez powódkę w wyniku przedmiotowego

wypadku obrażeń oraz niezakończony proces leczenia i rehabilitacji uzasadniają zdaniem Sądu jej żądanie w tym zakresie.

Powód w piśmie procesowym z dnia 23 października 2012r. i 1.08. 2017r. cofnął powództwo co kwoty 19.281,41zł (k. 1609). na co pozwany wyraził zgodę i dlatego Sąd na podstawie art. 355 kpc w zw. z art. 203 §1 kpc umorzył postępowanie w tym zakresie.

Powódka wystąpiła także z roszczeniem o odszkodowanie.

Podstawą żądania powódki w tym zakresie jest art. 444.kc, który stanowi , że :w § 1, że w razie uszkodzenia ciała lub wywołania rozstroju zdrowia naprawienie szkody obejmuje wszelkie wyniki z tego powodu koszty. Na żądanie poszkodowanego zobowiązany do naprawienia szkody powinien wyłożyć z góry sumę potrzebną na koszty leczenia, a jeżeli poszkodowany stał się inwalidą, także sumę potrzebną na koszty przygotowania do innego zawodu.

Powódka w piśmie procesowym z dnia 3 sierpnia 2010r. doręczonym pozwanemu 5 sierpnia 2010r. żądała odszkodowania w wysokości 50.0000zł – k. 245, a następnie pismem z dnia 9 listopada 2015r. rozszerzyła roszczenie o zapłatę o kwotę 8.420,18zł – k. 1185.(pismo doręczone pozwanemu 26.11.2015r. – k. 1214), łącznie 58.420,18zł

Powódka po wypadku, z uwagi na stan zdrowia, najpierw chodziła o kuli, a następnie od końca 2009r. do chwili obecnej na wózku inwalidzkim .

Powódka dokonała zakupu specjalistycznego łóżka (ok. 12.000zł) Dokonała przeróbek w łazience w celu dostosowania jej do własnych potrzeb (15 – 17.000zł). Wymieniła drzwi wejściowe na szersze (ok. 9.000zł). Zakupiła wózek elektryczny używany (kwota ok. 6.000) i wózek zwykły (ok. 4.000zł) , które używała od końca 2009r.(zeznania świadka K. D. (3) k. 1644 01. 32.28 i 01.45.25).

W styczniu 2019r. powódka nabyła dla swoich potrzeb wózek inwalidzki ze specjalnym napędem elektrycznym , który , z uwagi na spastykę, jest niezbędny dla poruszania się i jej funkcjonowania. Konieczność zakupu takiego wózka wskazywała biegła rehabilitant w swojej opinii Koszt tego wózka to kwota 29.554zł (- faktura zakupu ,k, 1850).

Powódka dokonała także zmiany oświetlenia, aby dostosować je do swoich potrzeb (1.420, 18zł – faktura k. 1191)

W toku leczenia powódka zakupiła sprzęt rehabilitacyjny niezbędny do jej ćwiczeń typu :, kołnierze ortopedyczne, ortezy, szyny , taśmy (faktury k. 1034, k. 1847, 966-846).

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał, że należy zasądzić powódce odszkodowanie w żądanej wysokości.

Odsetki od odszkodowania w wysokości 58. 420,18zł Sad zasądził mając na uwadze przepisy art. 481 kc w zw. z art. 455 kc w zw. z art. 817 kc

Powód zgłosił roszczenie w wysokości 3.948zł tytułem odszkodowania za koszty opieki w pozwie. Następnie w piśmie procesowym z dnia 3 sierpnia 2010r. – k. 245 rozszerzyła powódka roszczenie szkody do kwoty 50.000zł żądając zasądzenia od pozwanego ustawowych odsetek od następnego dnia po doręczeniu mu tego pisma. Pismo to pozwany otrzymał na rozprawie w dniu 5 sierpnia 2010r. – k. 2554

Kolejny raz powódka rozszerzyła to roszczenie o kwotę 8.420,18zł w piśmie procesowym z dnia 9 listopada 2015r. – k. 1185, pozwany otrzymał to pismo 26 listopada 2015r. – k. 124

Sąd zasądził ustawowe odsetki od kwoty 50.000zł od 5 września 2010r. (art. 321 kpc) i od kwoty 8.420,18zł od dnia 27 grudnia 2015r. do dnia zapłaty.

Powódka wystąpiła także z roszczeniem o ustalenie sumy gwarancyjnej

Materia ubezpieczeń obowiązkowych została uregulowana ustawą z dnia 22 2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych ((Dz.u 2018.473 – tekst jednolity), która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2004r.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 w/w ustawy odszkodowanie ustala się i wypłaca w granicach odpowiedzialności cywilnej posiadacza lub kierującego pojazdem mechanicznym , najwyżej jednak do ustalonej w umowie ubezpieczenia sumy gwarancyjnej

W art. 36 w pierwotnym brzmieniu w/w ustawy określono sumę gwarancyjną na 350.000euro dla każdego poszkodowanego. Z dniem 1 stycznia 2006r. dokonana została zmiana ustawy w następstwie, której minimalną sumę gwarancyjną w przypadku szkód na osobie ustalono na 1,5 miliona euro w odniesieniu do jednego zdarzenia , które są objęte ubezpieczeniem, ustalaną wg kursu średniego ogłaszanego przez NBP obowiązującego w chwili zdarzenia .

Art. 4 ustawy określał zasięg czasowy tej ustawy stanowiąc, że do zobowiązań wynikających z umów zawartych przed dniem wejścia powyższej nowelizacji stosuje się przepisy dotychczasowe.

Tym samym działaniu regulacji nie został poddany stosunek prawny łączący strony.

Obowiązująca od 11 czerwca 2007r. kolejna zmiana ustawy w art. 36 określiła sumę gwarancyjną w przypadku szkód na osobie do 5 milionów euro. Jednocześnie art. 3 ustawy stanowił, że do umów zawartych przed dniem w życie tej nowelizacji stosuje się przepisy dotychczasowe.

Kolejna zmiana przepisu art. 36 ustawy w zakresie sumy gwarancyjnej nastąpiła 31 grudnia 2018r. . Wówczas podwyższono kwotę sumy gwarancyjnej w przypadku szkód na osobie do kwoty 5.210.000 euro. Nadal ustawodawca stanowił, że postępowania dotyczące roszczeń odszkodowawczych wszczęte i niezakończone przed dniem w życia ustawy toczą się wg przepisów dotychczasowych.

W odniesieniu do umów zawartych przed 1 stycznia 2006r. powołane przepisy nie wskazują na dopuszczalność inkorporacji sukcesywnie podwyższanych sum gwarancyjnych do umów zawartych przed ich wejściem w życie , przeciwnie wskazują zastosowanie mają przepisy poprzednio obowiązujące.

Zatem art. 36 ustawy w brzmieniu obecnie obowiązującym nie ma zastosowania do stosunku prawnego, o który chodzi w przedmiotowej sprawie.

Sąd Najwyższy opowiedział się w swoich orzeczeniach (np.. uchwała z dnia 26.11.1991 ,III CZP 122/91 , OSP 1992,nr 7-8 , poz. 170, uchwała siedmiu sędziów z 29.12.1994r., III CZP 120/94, OSNC 1995, nr 4, poz.5, uchwała z 31.05.1994r.,III CZP 74/94, OSNC 1994,nr12,poz.237, Postanowienie z 30.01.2008r., IICZP 140/07, wyrok z 17.10.2012r. , II CSK 646/11, lex 1243010) , które niniejszy Sad podziela, za możliwością stosowania do umowy ubezpieczenia klauzuli rebus sic stantibus – art. 357 ¹kc.

Przepis art. 357 ¹ kc. nie wyklucza spod zakresu swojego działania żadnej umowy, a zatem także i umowy ubezpieczenia. Odrębność takiej umowy polegająca na losowości i nie przywidywalności wystąpienia zdarzenia objętego umową uzasadniającego odpowiedzialność ubezpieczyciela , wpływającą na kształtowanie się obowiązków jej stron, tj. ubezpieczyciela w postaci zapłaty limitowanej sumą gwarancyjną, a ubezpieczającego do zapłaty składki nie jest wystarczającą przesłanką do wyłączenia stosowania przepisu art. 357 ¹ kc.

Przesłanką zastosowania w/w przepisu jest nadzwyczajna zmiana stosunków, której strony w chwili zawierania umowy nie przewidziały.

Przez nadzwyczajną zmianę stosunków należy rozumieć wszelkie zmiany wykraczające poza zakres zwykłego ryzyka kontraktowego.

Nadzwyczajna zmiana stosunków może wystąpić także w warunkach stabilnego rozwoju gospodarczego, nadzwyczajna zmiana stosunków może też tworzyć ciąg zdarzeń w postaci przemian społecznych, gospodarczych i politycznych, które przez swoje oddziaływanie na treść łączącego strony stosunku prawnego zniweczyły pierwotne kalkulacje stron, a które nie były, nawet przy dołożeniu należytej staranności do przewidzenia w chwili zawarcia umowy.

W ocenie Sądu po 2005r. kontynuowane były zmiany w sferze ekonomicznej, społecznej i gospodarczej zapoczątkowane w latach dziewięćdziesiątych.

W 2004r. Polska weszła do Unii Europejskiej, co wiązało się przyjęciem uregulowań prawnych obowiązujących w Unii i dostosowaniem prawa polskiego do wymogów unijnych. Przejawem zmian prawnych było m.in. zwiększanie sumy gwarancyjnej w obowiązkowym OC, wprowadzono także w systemie polskim nowe uregulowania, których celem było udzielenie szerszej ochrony poszkodowanym (wprowadzono art. 446kc, 442¹kc).

Na przestrzeni lat nastąpiły istotne zmiany wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych (wzrost tego wskaźnika w poszczególnych latach przedstawił powód k. 1893), co spowodowało wzrost przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej. Znalazło też odzwierciedlenie w poziomie inflacji. W orzecznictwie pojawiła się także tendencja polegająca na wzroście zasądzanych odszkodowań. Jest to niewątpliwie wynikiem wzrostu poziomu życia i zamożności, a z drugiej strony zmianą funkcji ubezpieczeń komunikacyjnych.

Ustawodawca, co już zostało podkreślone powyżej kilkakrotnie podwyższał sumę gwarancyjną. W chwili obecnej suma gwarancyjna wynosi 5.210.000 euro i jest diametralnie wyższa niż suma gwarancyjna jaka obowiązuje w niniejszej sprawie (350.000 euro).

Powyższe okoliczności zdaniem Sądu prowadzą do stwierdzenia, że nastąpiła nadzwyczajna zmiana okoliczności uzasadniająca podwyższenie sumy gwarancyjnej.

Ustawa przewiduje, że w razie wystąpienia przesłanek do zmiany umowy, sąd może po rozważeniu interesu obu stron, zgodnie z zasadami współżycia społecznego, oznaczyć sposób wykonania zobowiązania, wysokość świadczenia lub nawet orzec o rozwiązaniu umowy.

Do ustalenia czy suma gwarancyjna została wyczerpana miarodajnym jest data wniesienia pozwu.

Na skutek przedmiotowego wypadku powódka doznała licznych obrażeń, a jego skutki odczuwa po dziś dzień. Z wysokości roszczeń zasądzonych w niniejszym orzeczeniu wynika, że przewyższają one sumę gwarancyjną tj. 350.000euro (przy przyjęciu wartości euro w/ g średniego kursu NBP z dnia wypadku tj. 30.06.2005r.- 4,0401zł)

Powódka żądała podwyższenia sumy gwarancyjnej w odniesieniu do obecnie obowiązującej tj. 5.210.000 euro, przy rozłożeniu ciężaru ryzyka w stosunku dla niej 30%, pozwanego 70% i przy przyjęciu wartości euro w/ g średniego kursu euro na dzień 12.07.2019r. tj. 4,2669zł.

W ocenie Sądu waloryzacja sumy ubezpieczenia powinna nastąpić w odniesieniu do obecnie obowiązującej sumy gwarancyjnej. Ustawodawca sam wielokrotnie podwyższał tę sumę, wprowadzał szereg przepisów, których celem jest wzmocnienie ochrony pokrzywdzonych w wyniku wypadków.

Przyjęcie więc odniesienia do obecnie obowiązującej sumy gwarancyjnej jest, zdaniem Sądu, najbardziej miarodajne, przy czym do ustalenia kursu euro należy stosować średni kurs euro ogłaszanego przez NBP obowiązującego w chwili wyrządzenia szkody (art. 36 ustawy wyżej omawianej).

Sąd nie podzielił argumentację strony powodowej co do rozłożenia ryzyka na stron w proporcji 30% do 70% (k. pismo powódki k. 1896 – 1897).

Pozwany jest największym ubezpieczycielem w Polsce. Od wielu lat prowadzi działalność w branży ubezpieczeniowej i dlatego tego jako osoba profesjonalna powinna w większym stopniu uczestniczyć w tym ryzyku.

Trudno jednak zdaniem Sadu, mimo profesjonalności pozwanego, w znacznie większym stopniu przerzucać na niego zakres ryzyka.

Uwzględniając powyższe Sąd przyjął rozłożenie ryzyka 60 % dla pozwanego 40 % dla powódki.

Wyliczenie sumy gwarancyjnej

$5.210.000 \text{ euro} \times 60\% = 3.126.000 \text{ euro}$

$3.126.000 \times 4,0401\text{zł} = \mathbf{12.629.352\text{zł}}$

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 100 kpc przyjmując, że powódka przegrała proces w nieznacznej części swoich żądań, a określenie należnej kwoty zależało od oceny sądu.

Koszty procesu :

Powódka wpłaciła opłatę sądową 1981zł – k. 35 i zaliczkę na poczet opinii biegłego 600zł k. 87

Zwrot kosztów podróży dla świadków : k. 1660zł – 167,16zł i 82,31zł = 249,47zł,

Opłata sądowa – 100.000zł

Powódka wpłaciła z tytułu opłaty kwotę 1981zł, zatem pozwany winien uiścić na rzecz Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Płocku kwotę 98.019zł.

Wynagrodzenia biegłych :18.414,50zł

Powódka wpłaciła 600zł, zatem pozwany winien uiścić na rzecz Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Płocku kwotę 17.814,50zł

Koszty opinii biegłych : k. 577 – 995,80zł, k. 655 – 175,41zł, k. 694 – 703,40zł, k. 742 – 84,80zł, k. 740 - 470,45zł, k. 864 - 360,32zł, k. 897 - 135,12zł, k. 945 - 1219,38zł, k. 1039 - 225,20zł, 575,46zł, k. 1175 - 1.256,08zł, k. 1206 – 747,14zł, k. 1128 - 490,40zł, k. 1267 - 2218,42zł, k. 1415- 1534,56zł i 1534,56zł, k. 1467 – 135,12zł, k. 1552 275,37zł, k. 1552 129,56zł, 194,34zł, k. 1583 515,87zł, k. 1719 – 2342,89zł, k. 1817 – 1.301,04zł, k. 1819 - 730,08zł, k. 1922 – 410,67zł, k. 1946 – 182,52zł

Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powódki - koszty zastępstwa procesowego w wysokości po 7.200zł, wynikające z § 6 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dn. 28 września 2002r. z 2 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz w sprawie opłat za czynności adwokackie (wg stawek obowiązujących na dzień wniesienia pozwu tj. 12.11.2008r.) oraz opłatę od pełnomocnictwa 17zł.

Pozwany powinien uiścić na rzecz powódki kwotę 600zł + 1.981zł = 2.581 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania i kwotę tytułem kosztów zastępstwa procesowego 7.217zł, tj. łącznie 9.798zł

Na podstawie art. 113 ust.1 i 2 ustawy z dn. 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. nr 167 poz. 1398 z zm.) Sąd nakazał pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Płocku kwotę 17.814,50zł + 98.019 zł + 249,47zł,

= 116,082,97 zł tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.