

sygn. akt I C 48/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w Płocku Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący SSO Joanna Przybylska

Protokolant: protokolant sądowy Monika Chmurzyńska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 października 2014 r. w P.

sprawy z powództwa S. N.

przeciwko Towarzystwu (...) z siedzibą w W.

o odszkodowanie

1. zasądza od pozwanego Towarzystwa (...) z siedzibą w W. na rzecz powoda S. N. kwotę 187.700,- (stu osiemdziesięciu siedmiu tysięcy siedmiuset) złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 13 lipca 2012 roku do dnia zapłaty;
2. zasądza od pozwanego Towarzystwa (...) z siedzibą w W. na rzecz powoda S. N. kwotę 55.487,20,- (pięćdziesięciu pięciu tysięcy czterystu osiemdziesięciu siedmiu 20/100) złotych tytułem skapitalizowanych odsetek za okres od dnia 5 kwietnia 2010 roku do dnia 12 lipca 2012 roku, z ustawowymi odsetkami od dnia 19 lipca 2012 roku do dnia zapłaty;
3. oddała powództwo w zakresie żądania skapitalizowanych odsetek w kwocie 334,27,-złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 13 lipca 2012 roku do dnia zapłaty oraz odsetek od kwoty 55.487,20,-złotych za okres od dnia 13 lipca 2012 roku do dnia 18 lipca 2012 roku;
4. w pozostałym zakresie umarza postępowanie w sprawie;
5. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 20.897,60,- (dwudziestu tysięcy ośmiuset dziewięćdziesięciu siedmiu 60/100) złotych, tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 48/13

UZASADNIENIE

W dniu 19 lipca 2012 roku S. N. wystąpił z powództwem przeciwko Towarzystwu (...) S.A. z siedzibą w W. o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 198.000,00,-złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 12 lipca 2012 roku do dnia zapłaty oraz kwotę odsetek za późnienie 57.897,37,-złotych z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, łącznie kwoty 255.897,37,-złotych, a także kwoty 7217 złotych tytułem kosztów zastępstwa adwokackiego.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana wносиła o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

Na rozprawie w dniu 16 września 2014 roku pełnomocnik powoda wносиł o zasądzenie kwoty 187.700,-złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 13 lipca 2012 roku do dnia zapłaty oraz kwoty 55.821,47,-złotych tytułem odsetek związanych z opóźnieniem w wypłacie odszkodowania od 5 kwietnia 2010 roku do dnia 12 lipca 2012 roku z

ustawowymi odsetkami od dnia 13 lipca 2012 roku do dnia zapłaty w pozostałym zakresie cofając powództwo. Wniósł nadto o zasądzenie kosztów zastępstwa adwokackiego w kwocie (...),-złoty.

Pełnomocnik pozwanego w piśmie z dnia 7 października 2014 roku wyraził zgodę na cofnięcie powództwa i wniósł o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu według norm przepisanych. Wskazał nadto, iż odsetki od kwoty 187.700,-złoty za okres od dnia 5.04.2010 roku do 12.07.2012 roku wynoszą 55.487,20,-złoty (830 dni), a za okres od dnia 5 maja 2010 roku do 12 lipca 2012 roku – 53.481,64,-złoty (800dni). Podniósł też, iż odsetek nie można żądać od dnia zgłoszenia szkody tj. od dnia 4 kwietnia 2010 roku, a odsetek od zaległych odsetek można żądać dopiero od wytoczenia powództwa.

Sąd ustalił i zważył co następuje.

S. N. zawarł w dniu 28 sierpnia 2008 roku z (...) S. A, z siedzibą we W. na 48 miesięcy umowę leasingu ciągnika siodłowego (...)/FT, rok produkcji 2008, przy czym wartość netto przedmiotu leasingu wynosiła 274.617,49,-złoty (umowa leasingu k.7-10). Powód uzyskał od leasingodawcy upoważnienie do użytkowania ciągnika siodłowego (...)/FT/rok.prod.2008/ poj. silnika (...) nr podwozia (...) do dnia 28 sierpnia 2012 roku (upoważnienie k. 11), a pojazd przekazano w dniu 3 września 2008 roku wraz z tablicami rejestracyjnymi o numerach (...) (protokół zdawczo odbiorczy k. 12).

W dniu 31 sierpnia 2009 roku powód zawarł z Towarzystwem (...) S.A. z siedzibą w W. umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych – polisa nr (...), ubezpieczenia pojazdów od uszkodzeń i kradzieży autocasco – polisa nr (...) oraz ubezpieczenie następstw nieszczęśliwych wypadków – polisa nr (...). Należne składki zostały zapłacone gotówką w dacie podpisania umów (polisa k. 13).

We wniosku o zawarcie umowy ubezpieczenia wskazano jako sumę ubezpieczenia kwotę 198.000,-złoty (k. 112), niewypełnione zostały pola dotyczące kopiowania bądź nie dokonania kopii kluczyków przez ubezpieczonego, ponadto powód wskazał, iż posiada tylko 2 oryginalne klucze (k. 113) (kopia wniosku k. 111-113).

W dniu 1 marca 2010 roku powód dowiedział się o kradzieży przedmiotowego ciągnika, który miał się znajdować w okresie od 28 lutego do 1 kwietnia 2010 roku w miejscowości M., przy ul. (...). Okoliczność tą powód zgłosił w tym samym dniu policji (poświadczenie k. 18).

W dniu 5 marca 2010 roku Prokuratura Rejonowa (...) wszczęła dochodzenie w sprawie dokonania w nieustalonym czasie w okresie od 28 lutego 2010 roku do 1 marca 2010 roku w M., przy ul. (...), kradzieży ciągnika siodłowego wraz z naczepą (pismo k. 14). Zaś postanowieniem z dnia 30 marca 2010 roku postępowanie w sprawie umorzono z powodu nieustalenia sprawców przestępstwa i nieodzyskania skradzionego mienia (odpis postanowienia k. 15).

W dniu 4 marca 2010 roku nastąpiło zgłoszenie szkody do ubezpieczyciela (pismo k. 26).

Pismem z dnia 11 marca 2010 roku Biuro (...) Towarzystwa (...) w P. pokwitowało odbiór 2 sztuk kluczy od przedmiotowego pojazdu oraz 4 sztuk kluczy dodatkowych (kopia pisma k. 25).

Pismem z dnia 24 maja 2010 roku, pozwany poinformował, iż zdaniem ubezpieczyciela, brak jest odpowiedzialności Towarzystwa za szkodę w pojeździe. W uzasadnieniu wskazano, iż zgodnie z § 7 ust.3 pkt 2 ppkt c) ogólnych warunków ubezpieczenia autocasco brak jest odpowiedzialności w zakresie kradzieży pojazdu, jeżeli na podstawie badań mechanoskopijnych zleconych przez ubezpieczającego którykolwiek kluczyk został skopiowany, a ubezpieczający nie zdał do towarzystwa wykonanych kopii. Zlecone badanie kluczyków zdanych przez powoda wykazało, iż jeden z nich posłużył jako wzorzec do wykonania duplikatu klucza (kopia pisma k. 26).

W dniu 25 stycznia 2012 roku została zawarta pomiędzy (...) S. A. z siedzibą we W. a powodem umowa cesji wierzytelności z tytułu odszkodowania wynikającego z zawartej przez cedenta umowy ubezpieczenia (...) Casco samochodu osobowego/ciężarowego. (kopia umowy k. 22-24).

S. N. w momencie otrzymania kluczyków od leasingodawcy nie zaobserwował niczego niepokojącego w ich wyglądzie, nie dokonywał kopiowania kluczyków, nie ma natomiast wiedzy czy inne osoby, które miały kontakt z kluczykami (kierowcy, pracownicy serwisu) nie wykonali kopii. Jeden z kluczyków uległ uszkodzeniu, albowiem córka powoda włożyła go do kuchenki mikrofalowej (zeznania powoda protokół z dnia 11 kwietnia 2013 roku 00:09:34 – 00:17:00, k. 220-221).

Biegły sądowy z zakresu badań mechanoskopijnych oraz badań oznakowań identyfikacyjnych ustalił, iż klucz oznaczony podczas badań nr 2 (kluczyk uszkodzony) posiada cechy i ślady jednoznacznie wskazujące na to, że stanowił wzorzec do wykonania jego duplikatu metodą kopiowania mechanicznego, nie jest natomiast możliwe określenie przybliżonego okresu kopiowania (opinia biegłego k. 139-147).

Wartość przedmiotowego pojazdu na dzień 1 marca 2010 roku biegły z zakresu techniki samochodowej i wyceny pojazdów mechanicznych, określił na kwotę 187.700,-złoty (opinia k. 196-204).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu powołane wyżej dokumenty oraz zeznania powoda (protokół z dnia 11 kwietnia 2013 roku 00:09:34 – 00:17:00, k. 220-221) dowody te w zakresie okoliczności istotnych dla sprawy tworzą zwartą, logiczną całość, wzajemnie się uzupełniając.

Sąd miał też na względzie opinie biegłych, które nie były przez strony kwestionowane, a nadto wykonane zostały w sposób fachowy, poprzedzony wnikliwą analizą sprawy.

Sąd podziela stanowisko strony powodowej, iż odmowa wypłaty odszkodowania jest niesłuszna.

Podstawą odpowiedzialności pozwanego w niniejszej sprawie jest art. 805 § 1 kc, zgodnie z którym przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się w zakresie swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku. Obowiązki ubezpieczającego szczegółowo zaś reguluje art. 815 kc, z którego wynika, iż jest on obowiązany podać do wiadomości ubezpieczyciela wszystkie znane sobie okoliczności, o które ubezpieczyciel zapytywał w formularzu oferty albo przed zawarciem umowy w innych pismach. W razie zawarcia umowy ubezpieczenia mimo braku odpowiedzi na poszczególne pytania, pominięte okoliczności uważa się za nieistotne.

Nadto w niniejszej sprawie istotne jest także brzmienie art.807 kpc, zgodnie z którym postanowienia ogólnych warunków ubezpieczenia lub postanowienia umowy sprzeczne z przepisami niniejszego tytułu są nieważne, chyba że dalsze przepisy przewidują wyjątki.

Pozwany, odmawiając wypłaty odszkodowania powołał się na § 7 ust.3 pkt 2 ppkt c) ogólnych warunków ubezpieczenia pojazdów lądowych od uszkodzeń i kradzieży autocasco, obowiązujących od dnia 1 września 2009 roku (k. 32-51), zgodnie z którym brak jest odpowiedzialności w zakresie kradzieży pojazdu, jeżeli nie podstawie badań mechanoskopijnych zleconych przez ubezpieczającego którykolwiek kluczyk umożliwiający uruchomienie silnika lub odblokowanie zabezpieczeń przeciwkradzieżowych został skopiowany, a ubezpieczający nie zdał do towarzystwa wykonanych kopii.

Bezprzedmiotowe jest stanowisko strony pozwanej, iż powód we wniosku o ubezpieczenie podał, że ma 2 komplety oryginalnych kluczy, fakt ten nie był przez nikogo kwestionowany (obydwa klucze były oryginalne, ale jeden posłużył do kopiowania). Istotnym jest, że powód nie podał czy klucze były kopiowane.

Bezspornym jest nadto fakt ustalony przez biegłego z zakresu badań mechanoskopijnych, iż jeden z kluczyków został skopiowany. Strona powodowa nie udowodniła jednak, iż kopiowanie to miało miejsce w okresie, kiedy powód posiadał pojazd, a umowę zawarto, mimo nieudzielenia przez powoda informacji na temat kopiowania kluczyków.

Z uwagi na powyższe w ocenie Sądu, na podstawie art. 815 §1 kc, okoliczności dotyczące kopiowanie kluczy, należało pominąć, jako nieistotne, na które strona pozwana nie może się powoływać, odmawiając odszkodowania.

Dlatego też należało uznać powództwo za zasadne w zakresie szkody, która powstała w związku z kradzieżą pojazdu, której to okoliczności pozwany nie kwestionował. Ostateczną kwotę żądania powód sprecyzował stosownie do opinii biegłego, dlatego też, w tym zakresie Sąd powództwo uwzględnił.

Strony określają w umowie ubezpieczenia termin spełnienia określonego świadczenia przez zakład ubezpieczeń w razie zajścia przewidzianego w umowie zdarzenia. Jeżeli strony nie określiły w umowie tego terminu, zakład ubezpieczeń jest zobowiązany --zgodnie z art. 817 § 1 kc – spełnić świadczenie w terminie 30 dni, licząc od daty otrzymania zawiadomienia o szkodzie. Przepisy kodeksu uzależniają dochowanie powyższego terminu od wyjaśnienia w tym czasie okoliczności koniecznych do ustalenia odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń albo wysokości świadczenia, które następuje w drodze likwidacji szkody dokonywanej przez zakład ubezpieczeń. A zatem przewidziany w § 1 art. 817 termin spełnienia świadczenia podlega modyfikacji, tylko wówczas gdy niemożliwe stało się ustalenie w terminie 30 dni odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń albo wysokości świadczenia. Miarodajny staje się wówczas termin 14-dniowy, liczony od wyjaśnienia tych okoliczności. Przy czym należy przyjąć, iż zakreślając ubezpieczycielowi termin 30-dniowy ustawodawca „zlecił” szybką i efektywną likwidację szkody ubezpieczeniowej. Działalność ubezpieczeniowa ma charakter profesjonalny, dlatego wypada przyjąć, że zakład ubezpieczeń jest w stanie sprawnie przeprowadzić postępowanie likwidacyjne we własnym zakresie, korzystając z wyspecjalizowanej kadry.

Dlatego też Sąd zasądził odsetki zgodnie z roszczeniem powodów, co do kwoty 187.700,-złoty od dnia 13 lipca 2012 roku do dnia zapłaty, a co do skapitalizowanej kwoty od dnia 5 kwietnia 2010 roku, albowiem strona pozwana nie wskazała żadnych okoliczności uzasadniających przyjęcie innego terminu niż wynikający z ustawy, a szkoda została zgłoszona w dniu 4 marca 2010 roku (vide pismo k. 26, gdzie wskazano datę powstania szkody i jej zgłoszenia). Przy czym Sąd ustalił, iż wyliczenie odsetek skapitalizowanych, dokonane zostało przez pełnomocnika powoda w sposób nieprawidłowy i wynoszą one za wskazany okres – 55.487,20,-złoty. Nadto, ponieważ pozew został wniesiony w dniu 19 lipca 2012 roku, odsetki od zaległych odsetek (skapitalizowanych) można było zasądzić, zgodnie z art. 482 § 1 kc, dopiero od daty wytoczenia o nie powództwa.

Z uwagi na fakt, iż powód cofnął częściowo powództwo, a pozwany wyraził zgodę na cofnięcie powództwa w tym zakresie należało na podstawie art. 355 § 1 kpc w zw. z art. 203 kpc – umorzyć postępowanie.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 kpc, obciążając pozwanego kosztami postępowania w całości, albowiem powód ograniczając żądanie po zapoznaniu się z opinią biegłego przegrał jedynie w nieznaczącej części.