

Sygn. akt I C 966/13

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 sierpnia 2013r.

Sąd Okręgowy w Płocku, I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący **SSO Renata Wanecka**

Protokolant: Monika Kaszanek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 sierpnia 2013r. w P.

sprawy z powództwa **Banku (...) Spółki Akcyjnej w W.**

przeciwko **J. K. i A. K.**

o zapłatę

1. zasądza solidarnie od pozwanych J. K. i A. K. na rzecz powoda Banku (...) Spółki Akcyjnej w W. kwotę 365.369,14 zł (trzysta sześćdziesiąt pięć tysięcy trzysta sześćdziesiąt dziewięć złotych, czternaście groszy) z odsetkami:

- umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od kwoty 342.602,41 zł (trzysta czterdzieści dwa tysiące sześćset dwa złote, czterdzieści jeden groszy) od dnia 27 marca 2013r. do dnia zapłaty,

- ustawowymi od kwoty 22.766,73 zł (dwadzieścia dwa tysiące siedemset sześćdziesiąt sześć złotych, siedemdziesiąt trzy grosze) od dnia 29 marca 2013r. do dnia zapłaty,

zastrzegając w tym zakresie pozwanym prawo do powoływania się w toku postępowania egzekucyjnego na odpowiedzialność ograniczoną do nieruchomości położonej w miejscowości Z., gmina Z., dla której Sąd Rejonowy w Płocku, Zamiejscowy Wydział Ksiąg Wieczystych w S., prowadzi księgę wieczystą (...) do równowartości hipoteki umownej zwykłej w wysokości 118.950 CHF i hipoteki umownej kaucyjnej w wysokości 64.200 CHF;

2. w pozostałej części oddala powództwo;

3. zasądza solidarnie od pozwanych J. K. i A. K. na rzecz powoda Banku (...) Spółki Akcyjnej w W. kwotę 11.758 zł (jedenaście tysięcy siedemset pięćdziesiąt osiem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;

4. nakazuje pobrać na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Płocku solidarnie od pozwanych J. K. i A. K. kwotę 13.701 zł (trzynaście tysięcy siedemset jeden złotych) tytułem zwrotu części nie uiszczonej opłaty od pozwu;

5. wyrokowi w punktach 1, 3, 4 nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

SSO Renata Wanecka

Sygn. akt I C 966/13

UZASADNIENIE

Bank (...) Spółka Akcyjna w W. w dniu 2 kwietnia 2013r. złożył pozew przeciwko J. K. i A. K. o orzeczenie nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym, że pozwani mają zapłacić solidarnie na rzecz powoda kwotę 365.369,14 zł wraz

z dalszymi odsetkami karnymi liczonymi od kwoty 354.076,80 zł wg stopy w wysokości 4 – krotności stopy kredytu lombardowego NBP za okres od dnia 27 marca 2013r. do dnia zapłaty, z ograniczeniem odpowiedzialności pozwanych do wartości nieruchomości obciążonej hipotecznie położonej w miejscowości Z., gmina Z., dla której Sąd Rejonowy w Płocku, zamiejscowy Wydział Ksiąg Wieczystych w S., prowadzi księgę wieczystą (...) oraz koszty procesu.

W uzasadnieniu powód wskazał, że między jego poprzednikiem prawnym – Bankiem (...) Spółką Akcyjną w K., a P. J. i I. J. została zawarta umowa o kredyt hipoteczny. Wymagalna wierzytelność z tego tytułu wynosi 365.369,14 zł, na którą składają się:

- kwota 342.602,41 zł – tytułem należności głównej,

- kwota 11.474,39 zł – tytułem skapitalizowanych odsetek umownych za okres od 14 października 2012r. do 22 stycznia 2013r.,

- kwota 11.292,34 zł – tytułem odsetek karnych naliczonych za okres od 23 stycznia 2013r. do 26 marca 2013r.

Nadto od kwoty 354.076,80 zł (należność główna i odsetki skapitalizowane za okres od 14 października 2012r. do 22 stycznia 2013r.) Bank uprawniony jest do naliczania odsetek karnych wg stopy w wysokości 4 – krotności stopy kredytu lombardowego NBP za okres od dnia 27 marca 2013r. do dnia zapłaty.

W celu zabezpieczenia wierzytelności powoda wynikających z tytułu w/w umowy kredytu ustanowiono na jego rzecz na nieruchomości położonej w Z., gmina Z., dla której Sąd Rejonowy w Płocku, zamiejscowy Wydział Ksiąg Wieczystych w S., prowadzi księgę wieczystą (...) hipotekę umowną zwykłą w wysokości 118.950 CHF i hipotekę umowną kaucyjną do kwoty 64.200 CHF. Obecnie właścicielami nieruchomości są J. i A. K., są zatem dłużnikami rzeczowymi powoda.

Sąd nie wydał nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym i skierował sprawę do rozpoznania na rozprawie.

Pozwani A. K. i J. K. nie zajęli stanowiska w sprawie.

Sąd ustalił, co następuje:

P. J. i I. J. w dniu 14 czerwca 2006r. zawarli z Bankiem (...) Spółką Akcyjną w K. umowę o kredyt hipoteczny nr (...) – 2006. Wierzytelność na rzecz banku została zabezpieczona poprzez ustanowienie hipoteki umownej zwykłej w wysokości 118.950 CHF i hipoteki umownej kaucyjnej do kwoty 64.200 CHF na nieruchomości położonej w Z., gmina Z., dla której Sąd Rejonowy w Płocku, zamiejscowy Wydział Ksiąg Wieczystych w S. (...). Kredytobiorcy nie wywiązali się z obowiązku spłaty kredytu. (twierdzenia powoda)

Bank (...) Spółka Akcyjna w W., w związku z podziałem Banku (...) Spółki Akcyjnej w K. w trybie art. 529 § 1 pkt. 4 ksh, dokonany 29 listopada 2007r., jest następcą prawnym Banku (...) Spółki Akcyjnej w K.. (ogłoszenie w Monitorze Sądowym i Gospodarczym k: 16 – 22)

W dniu 23 stycznia 2013r. Bank (...) S.A. wystawił bankowy tytuł egzekucyjny nr (...) przeciwko P. J. i I. J., stwierdzając w nim, że przysługuje mu wobec w/w dłużników solidarnych roszczenie o zapłatę kwoty 354.076,80 zł, na które składają się:

1. kapitał w wysokości 342.602,41 zł,

2. odsetki umowne naliczone od 14 października 2012r. do 22 stycznia 2013r. w wysokości 11.474,39 zł.

(bankowy tytuł egzekucyjny nr (...) z 23 stycznia 2013r. k: 28)

Sąd Rejonowy w Płocku, IX Zamiejscowy Wydział Cywilny w S. postanowieniem z 31 stycznia 2013r. nadał klauzulę wykonalności w/w bankowemu tytułowi egzekucyjnemu. (odpis postanowienia z 31 stycznia 2013r. k: 29)

Właścicielami nieruchomości obciążonej w/w hipotekami są J. K. i A. K.. (odpis zwykły księgi wieczystej (...)) k: 25 – 27)

W dniu 27 marca 2013r. Bank (...) Spółka Akcyjna w W. wystawiła wyciąg z ksiąg banku numer (...), wskazując, że figuruje w nich wymagalne zadłużenie w łącznej kwocie 365.369,14 zł z tytułu umowy kredytu hipotecznego nr (...) – 2006 z 14 czerwca 2006r., na które składa się:

1. należność główna w wysokości 342.602,41 zł,
2. odsetki umowne skapitalizowane za okres od 14 października 2010r. do 22 stycznia 2013r. w wysokości 11.474,39 zł,
3. odsetki karne naliczone od kwoty 354.076,80 zł od dnia 23 stycznia 2013r. do dnia 26 marca 2013r.

(wyciąg z ksiąg banku nr (...) z 27 marca 2013r. k: 6)

A. K. i J. K. zostali wezwani do zapłaty na rzecz Banku (...) S.A. w W. kwoty 359.845,61 zł z odsetkami. Korespondencję odebrali 21 lutego 2013r., ale nie spłacili długu. W dniu 5 marca 2013r. pozwana złożyła wniosek o rozłożenie należności na raty, deklarując wpłaty po 1.000 zł miesięcznie. Bank uznał, że wysokość zaproponowanej raty w stosunku do całego zadłużenia jest za niska i nie wyraził zgody. (wezwanie do A. K. k: 8 wraz z dowodem doręczenia k: 8v, wezwanie do J. K. k: 9 wraz z dowodem doręczenia k: 9v, wniosek pozwanej o rozłożenie na raty k: 60, odpowiedź banku k: 61)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie twierdzeń powoda zawartych w pozwie oraz powołanych wyżej dokumentów.

Sąd oddalił wniosek powoda o dopuszczenie dowodu z akt księgi wieczystej (...), uznając, że na obecnym etapie postępowania, nie zachodzi potrzeba analizy dokumentów zgromadzonych w aktach księgi wieczystej. Odpis załączony do akt sprawy nie budzi wątpliwości zarówno co do faktu, kto jest właścicielem nieruchomości, jak i ustanowionych hipotek na rzecz poprzednika prawnego Banku (...) S.A. w W..

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 65 ust. 1 i 2 ustawy o księgach wieczystych i hipotece w celu zabezpieczenia oznaczonej wierzytelności wynikającej z określonego stosunku prawnego można nieruchomość obciążyć prawem, na mocy którego wierzyciel może dochodzić zaspokojenia z nieruchomości bez względu na to, czyją stała się własnością, i z pierwszeństwem przed wierzycielami osobistymi właściciela nieruchomości (hipoteka).

Hipoteka w swej istocie służy zabezpieczeniu realizacji wierzytelności, a nie jej dochodzeniu. Jeśli zobowiązany nie wykonuje należnego świadczenia pieniężnego, wówczas wierzyciel hipoteczny realizuje swoje uprawnienia na podstawie przepisów Kodeksu postępowania cywilnego dotyczących postępowania egzekucyjnego. Zasada ta jest bezwzględnie obowiązująca i odmienna umowa byłaby nieważna (art. 58 § 1 k.c.). Zatem wierzyciel hipoteczny musi uzyskać tytuł wykonawczy, którym jest tytuł egzekucyjny zaopatrzonej w klauzulę wykonalności (art. 776 kpc). Przez ustanowienie hipoteki powstaje odpowiedzialność rzeczowa, która polega na tym, że wierzyciel może dochodzić zaspokojenia swojej wierzytelności z przedmiotu zabezpieczenia w wysokości jego wartości, do tej wysokości bowiem ogranicza się odpowiedzialność dłużnika hipotecznego. Jeżeli egzekucja jest skierowana przeciwko dłużnikowi hipotecznemu, który nie jest dłużnikiem osobistym, to w klauzuli wykonalności należy zastrzec mu prawo powoływania się na ograniczoną odpowiedzialność tylko z nieruchomości, jeżeli nie jest to zastrzeżone w samym tytule (art. 792 kpc).

Nie ma wątpliwości, że A. i J. K., jako właściciele nieruchomości obciążonych hipotekami na rzecz banku, są dłużnikami rzeczowymi powoda. Z tego względu powództwo Banku (...) Spółki Akcyjnej w W. co do zasady zasługuje na uwzględnienie. Pozwani nie zajęli stanowiska w sprawie, Sąd przyjął, że twierdzenia powoda co do wysokości

zadłużenia z tytułu należności głównej i odsetek określonych w wyciągu z ksiąg banku wystawionego w stosunku do pozwanych, nie budzą wątpliwości.

Żądanie jest niezasadne tylko w nieznacznej części, a mianowicie co do dalszych odsetek. Sąd, zgodnie z oczekiwaniami powoda, zasądził solidarnie od pozwanych kwotę 365.369,14 zł, ale:

- odsetki umowne w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od kwoty 342.602,41 zł od dnia 27 marca 2013r. do dnia zapłaty, czyli od dnia wystawienia wyciągu z ksiąg banku,

- zaś od kwoty 22.766,73 zł (odsetki skapitalizowane na dzień 26 marca 2013r.) jedynie odsetki ustawowe od dnia 29 marca 2013r., czyli od daty wytoczenia o nie powództwa.

Uwzględnienie powództwa o odsetki umowne w stosunku do całej należności jest sprzeczne z treścią art. 482 kc, zgodnie z którym od zaległych odsetek można żądać odsetek za opóźnienie dopiero od chwili wytoczenia o nie powództwa, chyba że po powstaniu zaległości strony zgodziły się na doliczenie zaległych odsetek do dłuższej sumy. Strony nie umówiły się, że od skapitalizowanych odsetek można domagać się również odsetek umownych, zatem powód nie ma podstaw, aby domagać się ich w wysokości wyższej niż odsetki ustawowe.

Mając powyższe na uwadze, Sąd zasądził od pozwanych na rzecz powoda kwotę 365.369,14 zł z odsetkami:

- umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od kwoty 342.602,41 zł od dnia 27 marca 2013r. do dnia zapłaty,

- ustawowymi od kwoty 22.766,73 zł od dnia 29 marca 2013r. do dnia zapłaty,

zastrzegając w tym zakresie pozwanym prawo powoływania się w toku postępowania egzekucyjnego na odpowiedzialność ograniczoną do nieruchomości położonej w miejscowości Z., gmina Z., dla której Sąd Rejonowy w Płocku, zamiejscowy Wydział Ksiąg Wieczystych w S., prowadzi księgę wieczystą (...) do równowartości hipoteki umownej zwykłej w wysokości 118.950 CHF i hipoteki kaucyjnej w wysokości 64.200 CHF.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 kpc, zgodnie z zasadą odpowiedzialności za jego wynik. Za celowe koszty procesu Sąd uznał opłatę od pozwu w wysokości 4.568 zł, wynagrodzenie radcy prawnego w wysokości 7.200 zł i opłatę skarbową od pełnomocnictwa 17 zł, razem: 11.785 zł i taką kwotę zasądził solidarnie na rzecz Banku (...) S.A. w W. od J. i A. K..

Ponadto Sąd nakazał pobrać solidarnie od pozwanych na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Płocku kwotę 13.701 zł tytułem zwrotu części nie uiszczonej opłaty od pozwu ($365.370 \text{ zł} \times 5\% = 18.269 \text{ zł} - 4.568 \text{ zł}$), na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Z uwagi na to, że pozwani nie zajęli stanowiska w sprawie, wyrok ma charakter zaoczny (art. 339 § 1 kpc).

Na mocy art. 333 § 1 pkt. 3 kpc Sąd nadał wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności w punktach 1, 3 i 4 (co do zasądzonych roszczenia oraz kosztów).

Z tych wszystkich względów, Sąd orzekł jak w sentencji wyroku, stosując przytoczone wyżej przepisy prawa.

SSO Renata Wanecka