

Sygn. akt I C 2060/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 listopada 2013 r.

Sąd Okręgowy w Płocku I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSO Agnieszka Bilkiewicz

Ławnicy: -----

Protokolant: sekretarz sądowy Izabela Sztupecka

po rozpoznaniu w dniu 22 listopada 2013r. w Płocku

sprawy z powództwa (...) sp. z o.o. w M.

przeciwko pozwanym Z. C. i M. C.

o zapłatę

orzeka:

1. zasądza od pozwanych Z. C. i M. C. solidarnie na rzecz powoda (...) sp. z o.o. w M. kwotę 380.380,96zł (trzysta osiemdziesiąt tysięcy trzysta osiemdziesiąt złotych dziewięćdziesiąt sześć groszy) wraz z odsetkami ustawowymi:

- od kwoty 54.180zł od dnia 1.10.2012r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 16.880,26zł od dnia 1.04.2012r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 51.240zł od dnia 6.03.2012r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 108.829,20zł od dnia 5.05.2012r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 50.767,50zł od dnia 1.05.2012r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 58.590zł od dnia 31.03.2012r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 8.538,60zł od dnia 12.04.2012r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 5.559,84zł od dnia 12.06.2012r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 25.795,56zł od dnia 30.05.2012r. do dnia zapłaty;

2. zasądza od pozwanych Z. C. i M. C. solidarnie na rzecz powoda (...) sp. z o.o. w M. kwotę 26.237zł (dwadzieścia sześć tysięcy dwieście trzydzieści siedem złotych) tytułem kosztów procesu.

Sygn. akt I C 2060/13

UZASADNIENIE

Powód (...) sp. z o.o. w M. wystąpił przeciwko Z. C. i M. C. o zapłatę solidarnie kwoty 380.380,96zł wraz z odsetkami ustawowymi:

- od kwoty 54.180zł od dnia 1.10.2012r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 16.880,26zł od dnia 1.04.2012r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 51.240zł od dnia 6.03.2012r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 108.829,20zł od dnia 5.05.2012r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 50.767,50zł od dnia 1.05.2012r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 58.590zł od dnia 31.03.2012r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 8.538,60zł od dnia 12.04.2012r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 5.559,84zł od dnia 12.06.2012r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 25.795,56zł od dnia 30.05.2012r. do dnia zapłaty;

oraz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych; tytułem należności za sprzedany towar (pозew k.2-4).

Sąd Okręgowy w Łodzi postanowieniem z dnia 5 marca 2013r. w sprawie sygn. akt X GNc 1803/12 stwierdził swoją niewłaściwość miejscową i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Płocku, Wydziałowi Cywilnemu jako miejscowo i rzeczowo właściwemu (postanowienie k.45).

Sąd Okręgowy w Płocku w dniu 24 lipca 2013r. wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym (k.98).

Pozwani Z. C. i M. C. – w sprzeciwie od nakazu zapłaty wnieśli oddalenie powództwa w całości; obciążenie powoda kosztami postępowania. Wskazali, iż powództwo jest niezasadne, albowiem na poczet zabezpieczenia zobowiązań stron nastąpiła cesja wierzytelności przysługującej pozwany względem spółki (...) o zapłatę należności za dostawy kukurydzy, która to zapłata winna być dokonywana bezpośrednio do rąk powodowej spółki (sprzeciw k.111-112).

Pełnomocnik powoda – w odpowiedzi na sprzeciw – podtrzymał twierdzenia i żądania wskazane w pozwie. Wskazał, iż pozwani nie zapłacili na rzecz powodowej spółki kwoty 380.380,96zł bezpośrednio, ani też przez podmiot trzeci na podstawie dokonanej cesji. Samo zabezpieczenie roszczeń wierzyciela poprzez cesję wierzytelności dłużnika w

stosunku do osoby trzeciej nie zwalnia dłużnika z długu. Celem zabezpieczenia wymagalnych wierzytelności przysługujących powodowi w stosunku do pozwanych została zawarta umowa cesji, na podstawie której pozwani przenieśli na powoda wierzytelności przysługujące im z tytułu umowy kontraktacji zawartej uprzednio z firmą (...) S.A. Następnie pozwani, nie informując powoda, rozwiązali w/w umowę kontraktacji ze spółką (...) S.A., po czym zawarli z tą spółką nową umowę kontraktacji, która nie była już przedmiotem wcześniejszej cesji (pismo k.116-117).

Na rozprawie w dniu 22 listopada 2013r.:

- pełnomocnik powoda – poprał powództwo i dotychczasowe stanowisko w sprawie (protokół k.127);
- pozwany Z. C. – wskazał, że zapłaci powodowi oraz że chciałby zawrzeć ugodę (protokół k. 127);
- pozwana M. C. – poparła stanowisko pozwanego (protokół k.127);
- pełnomocnik powódki – nie wyraził zgody na zawarcie ugody (protokół k.127v);
- w rezultacie takiego stanowiska pozwani wnieśli o rozłożenie należności na raty. Przyznali, że istnieje dług, którego nie zapłacili. Wyjaśnili, że nie są w stanie jednorazowo go spłacić (protokół k.127v). Wskazali, iż chcieliby zapłacić 15.000zł do 31 grudnia 2013r., a potem spłacać po 15.000zł miesięcznie (protokół k.128);

- pełnomocnik powodów – nie wyraził zgody na rozłożenie należności na raty (protokół k.128).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwani Z. C. i M. C., w ramach działalności prowadzonej pod nazwą (...) s.c. Z. C., M. C., nabywali produkty do powoda (...) sp. z o.o. w M.. Powód, z tytułu należności za sprzedane towary wystawiał faktury Vat, wraz z określeniem terminów płatności należności z nich wynikających. Pozwani zapłacili jedynie za część swoich zobowiązań wynikających z faktur. Pozostała do zapłaty należność w kwocie łącznej 380.380,96r. wraz z odsetkami ustawowymi:

- od kwoty 54.180zł od dnia 1.10.2012r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 16.880,26zł od dnia 1.04.2012r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 51.240zł od dnia 6.03.2012r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 108.829,20zł od dnia 5.05.2012r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 50.767,50zł od dnia 1.05.2012r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 58.590zł od dnia 31.03.2012r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 8.538,60zł od dnia 12.04.2012r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 5.559,84zł od dnia 12.06.2012r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 25.795,56zł od dnia 30.05.2012r. do dnia zapłaty (niesporne, faktury k.14-23, rozliczenia faktur k.24-27).

Pismem z dnia 5.06.2012r. powód wezwał pozwanych do zapłaty kwoty 410.966,26zł wraz z odsetkami ustawowymi w ciągu 5 dni od otrzymania wezwania (wezwanie k. 28). Wezwanie zostało odebrane przez pozwaną w dniu 8 czerwca 2012r. (k.29-30). Pismem z dnia 29.11.2012r. pozwani po raz kolejny zostali wezwani do zapłaty kwoty 380.380,96zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od terminów płatności wskazanych w fakturach, do dnia 7.12.2012r. (wezwanie k.31-32, dowód nadania k.33).

W dniu 4 czerwca 2012r. pozwani zawarli z powodem ugodę, w której przyznali, iż ich zobowiązania w stosunku do powoda wynoszą łącznie 410.966,26zł. Ponadto, zobowiązali się do ich spłaty w sześciu ratach (ugoda k.34-35).

W dniu 9 listopada 2012r. pozwany zawarł z powodem kolejną ugodę, w której określił zobowiązania związane z prowadzoną przez siebie spółką cywilną, w stosunku do powoda, na kwotę łączną 380.380,96zł. Ponadto, zobowiązał się do spłaty tych zobowiązań w sześciu ratach (ugoda k.36-37).

Celem zabezpieczenia wymagalnych wierzytelności przysługujących powodowi w stosunku do pozwanych została zawarta umowa cesji, na podstawie której pozwani przenieśli na powoda wierzytelności przysługujące im z tytułu umowy kontraktacji zawartej uprzednio z firmą (...) S.A. Po czym, pozwani, nie informując powoda, rozwiązali umowę kontraktacji, a następnie zawarli z tą spółką nową umowę kontraktacji (niesporne).

Pozwani nie uiszcili na rzecz powoda pozostałych należności wynikających z faktur, nie uczyniła tego także, w ich imieniu, firma (...) S.A. (niesporne).

Pozwani są w złej sytuacji finansowej. Posiadają wierzytelności w kwocie ok. 97.000zł. Dochodzą ich zapłaty w drodze sądowej. Nie mają zdolności kredytowej. Do

stycznia 2014r. pozwani planują sprzedaż uzyskanego w swoim gospodarstwie plonu kukurydzy o wartości ok. 150.000zł. Ponadto, z tytułu sprzedaży mleka pozwani uzyskują stałe miesięcznie dochody w kwocie ok. 14.000zł-15.000zł (niesporne).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dokumenty zgromadzone w sprawie. Nie były one kwestionowane, dlatego Sąd uznał je za wiarygodne.

Sąd zważył, co następuje:

Stan faktyczny w sprawie był niesporny. Powód wykazał wskazanymi dokumentami dochodzoną pozwem należność.

Pozwani ostatecznie uznali powództwo, jednocześnie wnosząc o rozłożenie dochodzonej kwoty na raty.

Z tych względów Sąd orzekł jak w pkt.1 wyroku, zasądając od pozwanych solidarnie na rzecz powoda kwotę 380.380,96zł wraz z odsetkami ustawowymi:

- od kwoty 54.180zł od dnia 1.10.2012r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 16.880,26zł od dnia 1.04.2012r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 51.240zł od dnia 6.03.2012r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 108.829,20zł od dnia 5.05.2012r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 50.767,50zł od dnia 1.05.2012r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 58.590zł od dnia 31.03.2012r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 8.538,60zł od dnia 12.04.2012r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 5.559,84zł od dnia 12.06.2012r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 25.795,56zł od dnia 30.05.2012r. do dnia zapłaty.

Jednocześnie Sąd rozważył możliwość rozłożenia powyższej kwoty na raty.

Zgodnie z art. 320 k.p.c. „W szczególnie uzasadnionych wypadkach sąd może w wyroku rozłożyć na raty zasądzone świadczenie”. W piśmiennictwie wskazuje się, że uprawnienie to przysługuje sądowi w szczególnie uzasadnionych wypadkach, a więc w sytuacjach, w których ze względu na stan majątkowy, rodzinny czy zdrowotny spełnienie zasądanego świadczenia byłoby dla pozwanego niemożliwe do wykonania lub w każdym razie bardzo utrudnione i narażałoby jego lub jego bliskich na niepowetowane szkody. Trudności w spełnieniu świadczenia mogą być także spowodowane działaniem samego

dłużnika. Skorzystanie z przysługującego sądowi uprawnienia ma na celu umożliwienie pozwanemu wykonanie wyroku w sposób dobrowolny (Komentarz do Kodeksu Postępowania Cywilnego Część Pierwsza Postępowanie Rozpoznawcze tom 1 pod redakcją Tadeusza Erecińskiego, Wydawnictwo Prawnicze Warszawa 1999r., str.543).

W ocenie Sądu sytuacja finansowa pozwanych nie uzasadnia rozłożenia zasądanego świadczenia na raty. Pozwani, pomimo stałych dochodów z tytułu sprzedaży mleka, przez okres około półtora roku od zawarcia z powodem ugody, nie wywiązali się z jej postanowień. Nie mają zdolności kredytowej. Kwota uzyskana ze sprzedaży kukurydzy nie wystarczy na pokrycie nawet połowy zobowiązań wobec powoda. Jest też oczywiste, że część ceny sprzedaży kukurydzy pozwani będą zmuszeni przeznaczyć na cele prowadzonego gospodarstwa rolnego. Dodatkowo obniży to ich dolność do spłaty zobowiązań wobec powoda. Brak jest więc przesłanek do przyjęcia, że rozłożenie zasądzonej kwoty na raty umożliwi pozwany dobrowolne spełnienie swoich zobowiązań wobec powoda. O braku dobrej woli pozwanych, w tym zakresie, świadczy też fakt, iż pomimo dwukrotnego rozkładania zobowiązań na raty przez powoda, pozwani nie wywiązali się z przyjętych na siebie zobowiązań.

Z uwagi na żądanie pozwanych rozłożenia zasądzonej od nich należności na raty, brak było podstaw do nadania wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności.

Z uwagi na powyższe Sąd orzekł jak w sentencji.

O kosztach sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 k.p.c., zasądzając od pozwanych na rzecz powoda kwotę 26.237zł. W ramach kosztów procesu Sąd uwzględnił następujące kwoty: opłatę w wysokości 19.020zł (k.85); opłatę skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17zł; koszt zastępstwa procesowego powoda w wysokości 7.200zł (stawka minimalna w sprawach cywilnych wynikająca z § 6 pkt. 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. Nr 163, poz. 1349, ze zm.).