

Sygn. akt **IC 2801/13**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 marca 2015r.

Sąd Okręgowy w Płocku Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący SSO Renata Szatkowska

Protokolant: sekretarz sądowy Anna Bogacz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 marca 2015r. w Płocku

***sprawy z powództwa (...) im. F. S. z siedzibą w G.***

***przeciwko L. T.***

***o zapłatę***

- zasądza od L. T. na rzecz (...) im. F. S. z siedzibą w G. kwotę 87 132,71 zł (osiemdziesiąt siedem tysięcy sto trzydzieści dwa złotych siedemdziesiąt jeden groszy) z odsetkami umownymi od dnia 13.09.2013r. do dnia zapłaty w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP oraz kwotę 7974 zł (siedem tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt cztery złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.
- nakazuje pobrać od L. T. na rzecz Skarbu Państwa Sąd Okręgowy w Płocku kwotę 447,58 zł (czteryście czterdzieści siedem złotych pięćdziesiąt osiem groszy) tytułem zwrotu wydatków.

IC 2801/13

## UZASADNIENIE

(...)im. F. S. w G. wniosła o zasądzenie od L. T. kwoty 87.132,71 zł z odsetkami umownymi wg zmiennej stopy procentowej, obowiązującej w danym okresie, wynoszącej 4 krotność stopy kredytu lombardowego NBP, od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

Nakazem zapłaty, wydanym w dniu 9 października 2013r. w postępowaniu upominawczym, zasądzono od pozwanego dochodzoną kwotę wraz z odsetkami i kosztami procesu.

W sprzecznie od nakazu zapłaty pozwany wniosł o oddalenie powództwa w całości. Podał, iż nie zaprzecza, że zawarł z powodem umowę pożyczki, jednak powództwo zostało wniesione przedwcześnie, gdyż – wprawdzie z opóźnieniami, wywołanymi chorobą- wywiązywał się z zobowiązania, powód nie miał więc podstaw do jednostronnego wypowiedzenia umowy. Ponadto wskazał, iż wypowiedzenie nie zostało mu nigdy doręczone, a załączone do pozwu potwierdzenie dotyczy zmiany regulaminu udzielania kredytów i pożyczek. Zarzucił, iż nie podjęto wobec niego działań windykacyjnych, a powód nie uwzględnił wszystkich wpłat przez niego dokonanych. Stwierdził, iż powód mógł skorzystać z grupowego ubezpieczenia ATUT, zgodnie z pkt 24 umowy.

Sąd ustalił, co następuje :

W dniu 30 marca 2012r. (...) im. F. S. z siedzibą w G. zawarła z L. T. umowę pożyczki

( kredytu konsumenckiego) nr (...); mocą tej umowy kasa udzieliła L. T. pożyczki na cele mieszkaniowe w kwocie 74.000 zł na okres od 30 marca 2012r. do 14 marca 2017r. Pożyczkę oprocentowano wg zmiennej stopy procentowej, ustalonej przez zarząd kasy, wnoszącej w dniu zawarcia umowy 15,5% w skali roku. Strony m. in. ustaliły, iż :

- pożyczkobiorca będzie spłacał pożyczkę w ratach miesięcznych w kwotach i terminach, wskazanych w harmonogramie spłat, stanowiącym załącznik nr 2 do umowy (pkt 13),
- roczna stopa oprocentowania zadłużenia przeterminowanego wynosi 4 krotność stopy kredytu lombardowego NBP, na dzień zawarcia umowy wynosi ona 24% (pkt 21 umowy),
- w przypadku zaległości w spłacie pożyczki pożyczkobiorca będzie zobowiązany do uiszczenia na rzecz kasy opłat za czynności windykacyjne, które na dzień zawarcia umowy wynoszą : monit sms- 1,50 zł, monit telefoniczny- 9,90 zł, wezwanie do zapłaty- 35 zł, zawiadomienie o przeterminowaniu — 35 zł, opłata za czynności windykacji terenowej — 150 zł (pkt 22),
- w przypadku nieterminowej spłaty pożyczki należność z tego tytułu staje się w dniu następnym należnością przeterminowaną, od niespłaconego w całości lub w części kapitału, a od dnia wniesienia powództwa od całości zadłużenia, pobierane są odsetki wg stopy procentowej, o jakiej mowa w pkt 21 umowy (pkt 23),
- kasa zastrzegła sobie prawo do wypowiedzenia umowy z 30 dniowym terminem wypowiedzenia i postawienia całej pożyczki wraz z odsetkami w stan natychmiastowej wymagalności w przypadku m. in. stwierdzenia, że pożyczkobiorca nie zapłacił w terminie określonych w umowie pełnych rat pożyczki za co najmniej dwa okresy płatności po uprzednim wezwaniu pożyczkobiorcy listem poleconym do zapłaty zaległych rat w terminie nie krótszym, niż 7 dni od otrzymania wezwania pod rygorem wypowiedzenia umowy (pkt 32), po upływie terminu wypowiedzenia umowa ulega rozwiązaniu, co oznacza postawienie pożyczki w stan natychmiastowej wymagalności i konieczność spłaty całości zadłużenia w terminie określonym przez kasę (pkt 23),

- zabezp ieczeniem przyznanej pożyczki jest przystąpienie do umowy ubezpieczenia grupowego A (...) (pkt 24 ) (v. umowa pożyczki z dnia 30 marca 2012r. k. 9—11).

Umowa pożyczki zawarta została na warunkach określonych w Regulaminie udzielania kredytów i pożyczek ( v. Regulamin udzielania kredytów i pożyczek k. 66- 69).

L. T. wyraził zgodę na przystąpienie do grupowego ubezpieczenia następstw nieszczęśliwych wypadków ATUT (v. deklaracja zgody k. 121).

Zgodnie z harmonogramem spłat pożyczki, miesięczna rata wynosiła 1.768,87 zł i składała się ze zmiennej kwoty kapitału i zmiennej kwoty odsetek. Spłata pożyczki miała nastąpić od 14 kwietnia 2012r. ( v. harmonogram spłat pożyczki k. 58-59).

W dniu zawarcia umowy pożyczki ogólne warunki grupowego ubezpieczenia następstw nieszczęśliwych wypadków ATUT przewidywały, iż Towarzystwo (...) (...) zobowiązane jest do wypłaty świadczenia ubezpieczeniowego w przypadku śmierci ubezpieczonego, całkowitej trwałej niezdolności ubezpieczonego do pracy lub pobytu ubezpieczonego w szpitalu ( v. ogólne warunki grupowego ubezpieczenia ATUT k. 52-53).

Pozwanemu wypłacono w dniu 30 marca (...). sumę pożyczki; pomniejszoną o koszty opłaty przygotowawczej, prowizji i zabezp ieczenia ( v. dowód wypłaty sumy pożyczki z dnia 30 marca 2012r. k. 54).

Ponieważ pozwany nie uiszczał w terminie należności, powód pismem z 28 maja 2012r. wezwał go do zapłaty przeterminowanego zadłużenia, które na dzień 28 maja 2012r. wynosiło 1.790,01 zł, tj. kapitał 842,66zł, odsetki umowne 902,77zł, odsetki karne 8,08 zł, koszty windykacji 36,50 zł ( v. pismo powoda z 28 maja 2012r. k. 60). Następnie pismem z 16 lipca 2012r. p.n. ostateczne wezwanie do zapłaty powód poinformował pozwanego, iż łączna wysokość zadłużenia wynosi 3.665,26 zł na dzień 16 lipca 2012r., w tym zaległy kapitał 2.529,42 zł, odsetki umowne 1.096,23 zł, odsetki karne 4,61 zł, koszty windykacji 35 zł ( v. pismo powoda z 16 lipca 2012r. k. 63).

Pismem z dnia 30 lipca 2012r. powód wypowiedział pozwanemu umowę wobec zaprzestania terminowej spłaty zobowiązania; wskazał w piśmie, iż cała niespłacona część pożyczki wraz z należnymi odsetkami zostanie postawiona w stan natychmiastowej wymagalności z upływem 30 dni od doręczenia niniejszego-pisma. Podał, iż łączna wysokość przeterminowanego zadłużenia na dzień 30 lipca 2012r. wynosi 3.689,51 zł, w tym zaległy kapitał 2529,42 zł, odsetki umowne 1.096,23 zł, odsetki karne 28,86 zł, koszty windykacji 35 zł. Pozwany odebrał to pismo w dniu 14 sierpnia 2012r. (v. potwierdzenie odbioru pisma k. 12 -13).

L. T. uiszczył tytułem spłaty pożyczki następujące kwoty:

- 16 zł w dniu 14 kwietnia 2012r.,
- 1.755,43 zł w dniu 19 kwietnia 2012r.,
- 23,44 zł w dniu 14 maja 2012r.,
- 1.895 zł w dniu 13 lipca 2012r.,
- 250 zł w dniu 1 sierpnia 2012r.,
- 200 zł w dniu 8 sierpnia 2012r.,
- 130 zł w dniu 10 sierpnia 2012r.,
- 200 zł w dniu 13 sierpnia 2012r.,
- 300 zł w dniu 16 sierpnia 2012r.,
- 215 zł w dniu 17 sierpnia 2012r.,
- 300 zł w dniu 20 sierpnia 2012r.,
- 250 zł w dniu 23 sierpnia 2012r.,
- 300 zł w dniu 29 sierpnia 2012r.,
- 329 zł w dniu 14 września 2012r.,
- 200 zł w dniu 19 września 2012r.,
- -140 zł w dniu 24 września 2012r.,
- -1 zł w dniu 26 września 2012r.,
- -365,27 zł w dniu 28 grudnia 2012r.,
- 200 zł w dniu 28 grudnia 2012r.,

- 0,21 zł. w dniu 1 stycznia 2013r. ( v. okoliczność przyznana przez powoda w piśmie z dnia 3 października 2013r.).

(...)

Powód zaliczył powyższe wpłaty następująco:

- kwotę 16 zł w całości na poczet odsetek umownych,
- kwotę 1.755,43 zł na poczet: odsetek karnych - 2,56 zł, odsetek umownych 455,37 zł, kapitału pożyczki 1.297,50 zł,
- kwotę 23,44 zł w3 całości na poczet odsetek umownych,
- kwotę 1.895 zł na poczet: kosztów upomnień - 186,50 zł, odsetek karnych - 50,98 zł, odsetek umownych- 11.657,52 zł,
- kwotę 250 zł na poczet: kosztów upomnień — 35 zł, odsetek karnych- 32,33 zł, odsetek umownych 182,67 zł,
- kwotę 200 zł na poczet: odsetek karnych- 12,13 zł, odsetek umownych -187,87 zł,
- kwotę 130 zł na poczet: odsetek karnych- 3,47 zł, odsetek umownych - 126,53 zł,
- kwotę 200 zł na poczet: odsetek karnych- 5,20 zł, odsetek umownych - 194,80 zł,
- kwotę 300 zł na poczet: odsetek karnych- 6,36 zł, odsetek umownych - 293,64 zł,
- kwotę 215 zł na poczet: odsetek karnych- 2,31 zł, odsetek umownych -212,69 zł,
- kwotę 300 zł na poczet: odsetek karnych- 6,94 zł, odsetek umownych -293,06 zł,
- kwotę 250 zł na poczet: odsetek karnych- 6,94 zł, odsetek umownych - 243,06 zł,
- kwotę 300 zł na poczet: odsetek karnych- 13,88 zł, odsetek umownych - 286,12 zł,
- kwotę 329 zł na poczet: odsetek karnych- 84,50 zł, odsetek umownych — 244,50 zł,
- kwotę 200 zł w całości na poczet odsetek karnych,
- kwotę 140 zł w całości na poczet odsetek karnych,
- kwotę 1 zł w całości na poczet odsetek karnych,
- kwotę 365,27 zł w całości na poczet odsetek karnych,
- kwotę 200 zł w całości na poczet odsetek karnych,
- kwotę 0,21 zł w całości na poczet odsetek karnych (v. rozliczenie wpłat dokonanych przez pozwanego k. 26-27, opinia biegłego, W. J. k. 93-98).

Ponieważ L. T. nie uiszczał wpłat zgodnie z harmonogramem wpłat, powód podjął czynności windykacyjne: w dniu 15 maja 2012r. wysłał monit sms-em, w dniu 28 maja 2012r. wysłał wezwanie do zapłaty, w dniu 25 czerwca 2012r. windykator, który nie zastał pozwanego w domu, pozostawił mu zawiadomienie o stanie zaległości, w dniu 16 lipca 2012r. wysłał wezwanie do zapłaty ( v. pismo

wzywające do zapłaty z dnia 28 maja 2012r. wraz z potwierdzeniem nadania k. 60- 62, pismo wzywające do zapłaty z dnia 16 lipca 2012r. wraz z potwierdzeniem nadania k. 63-65, pismo firmy windykacyjnej z dnia 23 listopada 2012r. k. 57).

Powyższy stan faktyczny ustalony został na podstawie dokumentów w postaci : umowy pożyczki z dnia 30 marca 2012r. ( k. 9-11), pisma powoda p.n . wypowiedzenie umowy z 30 lipca 2012r. ( k. 12), potwierdzenia odbioru pisma ( k. 13), harmonogramu spłat pożyczki ( k. 58-59), pism powoda z 28 maja 2012r.( k. 60) i z 16 lipca 2012r. (k. 63), ogólnych warunków grupowego ubezpieczenia ATUT(k. 52-53), Regulaminu udzielania kredytów i pożyczek (k. 66-69), deklaracji zgody ( k. 121), dowodu wypłaty sumy pożyczki z dnia 30 marca 2012r. ( k. 54), pisma wzywającego do zapłaty z dnia 28 maja 2012r. wraz z potwierdzeniem nadania ( k. 60- 62) , pisma wzywającego do zapłaty z dnia 16 lipca 2012r. wraz z potwierdzeniem nadania ( k. 63-65), pisma firmy windykacyjnej z dnia 23 listopada 2012r.( k. 57), a także w oparciu o opinię biegłego, W. J. k. 93- 98).

W ocenie sądu wiarygodne jest twierdzenie powoda, iż wysłał pozwanemu monit sms-owy o zaległości w spłacie pierwszej raty. Taką formę działania przewidywała umowa, nierozsądne byłoby więc, by Kasa nie podjęła powyższej czynności windykacyjnej, skoro nastąpiła zaległość w spłacie pożyczki. Trzeba też podkreślić, że powód przeprowadził pozostałe czynności windykacyjne, tj. wezwania do zapłaty i windykację terenową, nie ma więc podstaw, by sądzić, że nie wykonał najprostszego działania windykacyjnego, czyli sms-a.

L. T. nie wykazał, by uiścił na poczet spłaty pożyczki inne jeszcze kwoty; na tę okoliczność nie przedstawił bowiem żadnego dowodu. Nie udowodnił także, że niemożność spłacenia pożyczki w umówionym terminie wynikała z przyczyn od niego niezależnych.

Niewiarygodne jest twierdzenie pozwanego, iż nie otrzymał on pisma z 30 lipca 2012r. w przedmiocie wypowiedzenia umowy. Na k. 13 akt znajduje się potwierdzenie odbioru przez niego w dniu 14 sierpnia 2012r. przesyłki, wysłanej przez powoda.

Gdyby, jak twierdzi pozwany, przesyłka dotyczyła zmiany regulaminu udzielania kredytów i pożyczek, nie zostałaby wysłana przez dział windykacji powoda. Pozwany, skoro twierdzi, iż w dniu 14 sierpnia 2012r. otrzymał inny dokument, niż wypowiedzenie umowy, winien dla wykazania tej okoliczności złożyć zawartość otrzymanej przesyłki. Trzeba podkreślić, że powód zaprzecza, by wysłał pozwanemu jakiegokolwiek pisma odnośnie zmiany treści regulaminu.

Nie uwzględniono wniosku powoda o przesłuchanie świadka, M. S., uznając, iż jego zeznania nie mają znaczenia dla ustalenia stanu faktycznego, który w całości wynika ze zgromadzonych w sprawie dokumentów.

Oddalono wniosek pozwanego o przeprowadzenie uzupełniającej opinii biegłego, ponieważ pytania, na które miałyby odpowiedzieć biegły, należą do zakresu merytorycznej oceny prawnej sporu, dokonywanej przez sąd.

### ***Sąd zważył, co następuje:***

Zgodnie z art. 720 kc przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości.

L. T. nie kwestionował faktu zawarcia umowy pożyczki, jak również faktu przekazania mu sumy pożyczki. Okoliczności te potwierdzone zostały ponadto stosownymi dokumentami.

Pozwany podnosił natomiast niezasadność wypowiedzenia mu umowy, a także nieuwzględnienie wszystkich wpłat przez niego dokonanych.

W pierwszej kolejności rozstrzygnąć zatem należało, czy powód zasadnie wypowiedział umowę pożyczki z dnia 30 marca 2012r.

Na dzień 14 kwietnia 2012r. pozwany winien wpłacić 1.768,87 zł, zapłacił po terminie 1.771,43 zł. Prawdopodobnie więc powód zaliczył wpłatę w pierwszej kolejności na odsetki tzw. karne, czyli od należności przeterminowanej ( 2,56 zł), następnie na odsetki umowne ( 455,37 zł i 16 zł), a resztę, czyli 1.297,50 zł na kapitał. Stąd trzeba

uznać, że należność za kwiecień 2012r. została w całości uiszczona. Należy w tym miejscu podkreślić, że zgodnie z warunkami umowy pożyczkodawca zalicza wpłaty w pierwszej kolejności na koszty windykacji, następnie na koszty odsetek, a na końcu na poczet kapitału.

Na dzień 14 maja 2012r. pozwany winien wpłacić 1.768,87 zł, zapłacił po terminie łącznie 1.918,44 zł. Powód zaliczył z tego na koszty windykacyjne 186,50 zł, na odsetki karne 50,98 zł , na odsetki umowne należne na dzień 14 maja 2012r. 926,21 zł i na odsetki umowne należne na dzień 14 czerwca 2012r. 754,75 zł. Do zapłaty pozostała zatem cała rata kapitału za maj 2012r. w kwocie 842,66 zł.

Na dzień 14 czerwca 2012r. pozwany winien wpłacić 1.768,87 zł, nie wpłacił żadnej kwoty. Na część odsetek umownych za ten okres powód zaliczył mu 754,75 zł, która to kwota pozostała z wpłaty 1.895 zł (o czym mowa wyżej). Niedopłata z tytułu odsetek umownych wyniosła więc 191,24 zł (945,99 zł- 754,75 zł), zaś z tytułu spłaty kapitału 822,88 zł.

Na dzień 14 lipca 2012r. pozwany winien wpłacić 1.768,87 zł, nie wpłacił jednak żadnej kwoty.

Zatem na dzień 30 lipca 2012r. L. T. zalegał z zapłatą łącznie na kwotę 3.625,65 zł ( 842,66 zł + 191,24 zł + 822,88 zł + 1.768,87 zł). Dwie pełne raty to kwota 3.537,74 zł, stąd zaległość w spłacie pożyczki na dzień 30 lipca 2012r. była wyższa, niż dwie raty. Dlatego zasadny jest wniosek, iż Kasa uprawniona była do wypowiedzenia pozwanemu umowy pożyczki na podstawie pkt 32 umowy pożyczki.

Wprawdzie zaległość była wówczas niewiele wyższa, niż dwie raty, jednak zauważyć należy, że pozwany po dacie wypowiedzenia mu umowy do dnia zamknięcia rozprawy, czyli przez dwa i pół roku zapłacił łącznie niewielką kwotę, tj. ok. 3.500 zł, od stycznia 2013r. nie uiszczył zaś żadnej kwoty. Nie informował Kasy, by niemożność spłaty należności w terminie, wynikała z przyczyn niezależnych od niego, nie ubiegał się także o zmianę warunków płatności pożyczki. Nie można zatem stwierdzić z perspektywy czasu, iż działanie powoda, wypowiadającego umowę pożyczki, było sprzeczne z zasadami współżycia społecznego. Podkreślenia wymaga także okoliczność, iż do daty wypowiedzenia umowy pozwany otrzymał od powoda dwa

pisma informujące o zaległości w spłacie pożyczki i o konsekwencjach opóźnień spłaty, monit sms-owy, pozwanego odwiedził także windykator i pozostawił mu pismo o stanie zadłużenia. Jeszcze w piśmie z 30 lipca 2012r. powód zaoferował L. T. szansę uniknięcia wypowiedzenia umowy; wskazał bowiem, że wpłacenie zaległości spowoduje powrót do poprzednich warunków płatności pożyczki. Pozwany miał więc czas, by uniknąć konsekwencji, jakie wynikały z naruszenia przez niego warunków umowy, nie podjął jednak żadnych działań w tym zakresie.

Jak to już wskazano we wcześniejszej części uzasadnienia, pozwany nie uiszczył innych kwot, niż potwierdzone przez powoda. Zgodnie z art. 6 kc to na nim ciąży obowiązek wykazania wysokości kwot wpłaconych na poczet pożyczki. L. T. nie wskazał nawet, jakie inne kwoty, w jakiej dacie i w jaki sposób zapłacił powodowi.

Niezasadny jest zarzut pozwanego, iż Kasa nie podjęła wobec niego działań windykacyjnych. Zgodnie z pkt 22 umowy w przypadku zaległości w spłacie pożyczki Kasa uprawniona jest do podjęcia działań windykacyjnych, których koszty obciążają pożyczkobiorcę; sms wysyłany jest w pierwszym dniu po upływie terminu zapłaty, wezwania do zapłaty po 13 i 30 dniu, działania windykacyjne w terenie po 39 dniu. Takie właśnie czynności i w przewidzianych terminach powód przeprowadził, a na ich potwierdzenie złożył stosowne dokumenty. Uprawniony był więc do obciążenia pożyczkobiorcy kosztami windykacji i zaliczenia na ich poczet w pierwszej kolejności wpłat dokonanych przez pozwanego.

Niezasadny jest także pogląd pozwanego, iż Kasa mogła skorzystać z grupowego ubezpieczenia Atut jako zabezpieczenia zawartej umowy pożyczki. Z ogólnych warunków tego ubezpieczenia wynika, iż wypłata świadczeń ubezpieczeniowych możliwa jest jedynie w ściśle określonych sytuacjach: śmierć pożyczkobiorcy, utrata przez niego

zdolności do pracy, pobyt ubezpieczonego w szpitalu. Pozwany nie wykazał, by nastąpiła którakolwiek z powyższych okoliczności.

Przedmiotowa mowa została wypowiedziana pismem z dnia 30 lipca 2012r. z 30 dniowym terminem wypowiedzenia. Pismo wypowiedzające umowę pozwany otrzymał w dniu 14 sierpnia 2012r., 30 dniowy termin wypowiedzenia upłynął w dniu

13 września 2012r. Od dnia następnego więc pożyczka postawiona została w stan natychmiastowej wymagalności- zgodnie z pkt 32 umowy.

Umowa zawarta przez strony przewiduje iż w przypadku nieterminowej spłaty pożyczki należność z tego tytułu staje się w dniu następnym należnością przeterminowaną, od której pobierane są odsetki w wysokości czterokrotności kredytu lombardowego NBP , zaś od dnia wniesienia powództwa od całości zadłużenia pobierane są odsetki w tej wysokości (pkt 23 i pkt 21).

Z rozliczenia rachunkowego wynika, iż powód właściwie zaliczył uiszczony przez pozwanego wpłaty, potwierdził to w swojej opinii biegły.

Stąd też na dzień wniesienia pozwu, tj. na dzień 13 września 2013r., do zapłaty pozostała kwota 87.132,71 zł, na co składa się :

- kwota 72.702, 50 zł z tytułu kapitału pożyczki,
- s kapitalizowane odsetki umowne w wysokości 658,76 zł, naliczone od 14 kwietnia 2012r. do 14 września 2012r., tj. różnica pomiędzy kwotą odsetek należnych (tj. przewidzianych w harmonogramie spłat) za ten okres a kwotą wpłat, dokonanych na poczet tej należności przez pozwanego (z rozliczenia rachunkowego wynika, iż jest to kwota 667,73 zł, powód może jednak dochodzić mniejszej należności, niż mu przysługuje),

- skapitalizowane odsetki od należności przeterminowanych, tzw. Odsetki karne w wysokości 13.771,45 zł, naliczone od dnia 14 września 2012r.

do dnia 12 września 2013r. od kwoty kapitału pożyczki, a stanowiące różnicę pomiędzy kwotą odsetek należnych z tego tytułu a kwotami uiszczonymi przez pozwanego.

O odsetkach od powyższej kwoty rozstrzygnięto na podstawie art. 481 i art. 482 kc w związku z treścią zapisu pkt 23 i 21 umowy, bowiem w świetle powyższych unormowań od daty wniesienia powództwa od całości zadłużenia należne są powodowi odsetki umowne w wysokości 4 krotności stopy kredytu lombardowego. Pozew został wniesiony w dniu 13 września 2013r. ( data stempla pocztowego), dlatego też od tej daty zasądzono odsetki w wysokości umownej.

10

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 kpc i obciążono nimi pozwanego jako stronę przegrywającą proces. Na koszty należne powodowi składa się : 4.357 zł zwrot opłaty od pozwu, 3.600 zł wynagrodzenie pełnomocnika, 117 zł opłata skarbową od pełnomocnictwa. Zwrot wydatków dla Skarbu Państwa obejmuje kwotę, jaką przyznano biegłemu za sporządzenie opinii.