

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 listopada 2015r.

Sąd Okręgowy w Płocku Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący : SSO Renata Szatkowska

Protokolant: Anna Bogacz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 listopada 2015r. w Płocku

sprawy z powództwa **Instytutu (...) w W.**

przeciwko (...) **Szpitalowi (...) w C.**

### **o zapłatę**

1. zasądza od (...) Szpitala (...) w C. na rzecz Instytutu (...) w W. kwotę 71. 730 zł (siedemdziesiąt jeden tysięcy siedemset trzydzieści złotych) z ustawowymi odsetkami od kwot:

- 1.350 zł od dnia 20 sierpnia 2014r. do dnia zapłaty;
- 300 zł od dnia 31 sierpnia 2014r. do dnia zapłaty;
- 8.240 zł od dnia 18 września 2014r. do dnia zapłaty;
- 17.850 zł od dnia 20 października 2014r. do dnia zapłaty;
- 19.570 zł od dnia 20 listopada 2014r. do dnia zapłaty;
- 9.100 zł od dnia 18 grudnia 2014r. do dnia zapłaty;
- 15.320 zł od dnia 20 stycznia 2015r. do dnia zapłaty;

2. zasądza od (...) Szpitala (...) w C. na rzecz Instytutu (...) w W. ustawowe odsetki od kwoty 15.600 zł (piętnaście tysięcy sześćset złotych) od dnia 15 sierpnia 2014r. do dnia 18 października 2015r.;

3. umarza postępowanie w zakresie żądania zasądzenia kwoty 15.600 zł oraz odsetek ustawowych od kwoty 150 zł od dnia 15 sierpnia 2014r. do dnia zapłaty;

4. zasądza od (...) Szpitala (...) w C. na rzecz Instytutu (...) w W. kwotę 7.984 zł (siedem tysięcy dziewięćset osiemdziesiąt cztery złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

# UZASADNIENIE

Instytut (...) w W. wniósł o zasądzenie od (...) Szpitala (...) w C. kwoty 87.330 zł z ustawowymi odsetkami , liczonymi od kwot z poszczególnych faktur.

W uzasadnieniu pozwu podał, iż zawarł z pozwanym szpitalem umowę o wykonywanie świadczeń zdrowotnych, w której zobowiązał się do wykonywania na zlecenie pozwanego badań diagnostycznych. Zlecone badania wykonał i wystawił faktury, jednak do chwili obecnej nie uregulował on należności, mimo wezwania do zapłaty.

Nakazem zapłaty z dnia 12 czerwca 2015r., wydanym w postępowaniu upominawczym przez Sąd Okręgowy w Płocku, zasądzono powyższą kwotę wraz z żądanymi odsetkami i kosztami procesu.

W sprzeciwie pozwany zaskarżył nakaz w całości; wniósł o wyznaczenie rozprawy, na której prawdopodobne byłoby zawarcie ugody między stronami , rozłożenie zadłużenia na 10 równych miesięcznych rat i nie o nieobciążanie go kosztami procesu z uwagi na trudną sytuację finansową placówki. Przyznał, , iż pozostaje w opóźnieniu z realizacją zapłat na rzecz powoda, lecz nie jest to sytuacja zawiniona przez niego, , gdyż wpływy z NFZ nie wystarczają na uiszczanie bieżących należności. Jego wymagalne zadłużenie stale się powiększa i obecnie wynosi ok. 40 mln zł. Wskazał, iż kwoty cząstkowe nie dają sumy 87.330 zł, która jest kwota prawidłową. Suma kwot cząstkowych daje kwotę 87.480 zł. Wskazał, iż powód nie pomniejszył o 150 zł kwoty 15.750 zł, mimo, iż wystawił fakturę korygującą.

W piśmie procesowym z dnia 30 lipca 2015r. powód nie wyraził zgody na rozłożenie należności na raty. W kolejnych pismach procesowych sprecyzował żądanie w ten sposób, iż wniósł o zasądzenie kwoty 71.730 zł z ustawowymi odsetkami :

- od kwoty 1.350 zł od dnia 20 sierpnia 2014r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 300 zł od dnia 31 sierpnia 2014r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 8.240 zł od dnia 18 września 2014r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 17.850 zł od dnia 20 października 2014r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 19.570 zł od dnia 20 listopada 2014r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 9.100 zł od dnia 18 grudnia 2014r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 15.320 zł od dnia 20 stycznia 2015r. do dnia zapłaty

oraz odsetek ustawowych od kwoty 15.600 zł od dnia 15 sierpnia 2014r. do dnia 9 października 2015r. Cofnął ze zrzeczeniem się roszczenia żądanie zapłaty kwoty 150 zł, wynikającej z faktury (...) oraz kwoty 15.600 zł, jako zapłaconych przez pozwanego.

## **Sąd ustalił, co następuje:**

Instytut (...) w W. zawarł ze (...) Szpitalem Wojewódzkim w C. w dniu 5 grudnia 2011r. umowę wykonywania świadczeń zdrowotnych. W umowie ustalono, iż powód na zlecenie pozwanego będzie wykonywał badania diagnostyczne, których rodzaj, cenę i termin wykonania określono w załączniku do umowy. Strony ustaliły, iż będą rozliczały się na podstawie faktury, wystawionej przez powoda, płatnej w terminie 14 dni od otrzymania faktury przez pozwanego. Aneksami nr (...) do umowy strony zmieniły zakres, rodzaj i cenę badań ( v. umowa z dnia 5 grudnia 2011r. wraz z załącznikiem i aneksami k. 6 – 15).

Na podstawie powyższej umowy powód wykonał na zlecenie pozwanego w okresie lipiec-grudzień 2014r. badania diagnostyczne ( v. okoliczność przyznana przez pozwanego) i wystawił faktury – po dokonaniu korekty - na łączną kwotę 87.330 zł. Do każdej z faktur załączył wykaz zawierający imię, nazwisko, PESEL pacjenta oraz nazwę i cenę

wykonanego badania ( v. faktury i wykazy k. 17-57). Pozwany jednak nie zapłacił umówionej należności ( okoliczność przyznana przez pozwanego).

Pismem z dnia 23 stycznia 2015r. powód wezwał szpital do zapłaty przedmiotowej kwoty ( v. wezwanie do zapłaty k.59 ).

W listopadzie 2014r. i styczniu 2015r. powód proponował szpitalowi zawarcie porozumienia w sprawie spłaty zadłużenia, jednak bezskutecznie ( v. korespondencja w sprawie spłaty zadłużenia k. 105-113).

Instytut (...) w 2014r. poniósł stratę w swojej działalności na kwotę ok. 7 mln zł, w pierwszym półroczu 2015r. ok. 6 mln zł ( v. dokumentacja finansowa powoda k. 114- 125).

Pozwany nie reguluje zobowiązań, gdyż wpływy z NFZ nie wystarczają na pokrywanie należności; obecne jego zadłużenie wynosi ok. 40 mln zł ( v. okoliczność przyznana przez pozwanego). Na koniec 2014r. szpital poniósł stratę finansową w wysokości ponad 9 mln zł, na koniec marca 2015r. strata ta wynosiła ponad 6 mln zł ( v. rachunek zysków i strat k.88).

W szpitalu działają 22 oddziały oraz stacja dializ, 36 poradni specjalistycznych i zakłady diagnostyczne ( v. dokumenty dotyczące struktury szpitala k.90-92).

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie dokumentów w postaci : umowy z dnia 5 grudnia 2011r. wraz z załącznikiem i aneksami ( k. 6 – 15), faktur i wykazów ( k. 17-57), wezwania do zapłaty ( k. 59 ), rachunku zysków i strat ( k.88), dokumentów dotyczących struktury szpitala ( k.90-92), korespondencję w sprawie spłaty zadłużenia ( k. 105-113), dokumentacji finansowej powoda ( k. 114- 125).

### ***Sąd zważył, co następuje:***

Ponieważ pozwany złożył sprzeciw od nakazu zapłaty, wydanego w postępowaniu upominawczym, nakaz – zgodnie z art. 505 § 1 kpc utracił moc, a sprawa podlegała rozpoznaniu na rozprawie.

Strony zawarły umowę świadczenia usług medycznych, zatem zgodnie z art. 750 kc w zw. z art. 744 kc na dającym zlecenie ciąży obowiązek zapłaty wynagrodzenia.

Pozwany nie kwestionował ani faktu zawarcia umowy, ani faktu wykonania zleconych badań diagnostycznych przez powoda, ani też okoliczności, że wynagrodzenia za wykonane badania nie uiścił.

Z tych względów powództwo w całości uwzględniono, także w odniesieniu do odsetek ustawowych z mocy art. 455 kc w zw. z art. 481 kc.

W zakresie cofniętego powództwa postępowanie umorzono na podstawie art. 355 kpc.

Nie uwzględniono wniosku pozwanego o rozłożenie należności na raty. Art. 320 kpc wskazuje, że w szczególnie uzasadnionych wypadkach sąd może w wyroku rozłożyć na raty zasądzone świadczenie. Przepis podkreśla, iż dotyczy to jedynie szczególnych wypadków. Przyjmuje się powszechnie, że takimi szczególnymi wypadkami są sytuacje, w których ze względu na stan majątkowy, rodzinny, czy zdrowotny dłużnika, spełnienie przez niego świadczenia byłoby niemożliwe lub bardzo utrudnione i narażałoby jego lub jego bliskich na niepowetowane szkody; rozłożenie należności na raty ma na celu umożliwienie dłużnikowi wykonanie wyroku w sposób dobrowolny.

Okoliczności rozpoznawanej sprawy nie uzasadniają rozłożenia świadczenia na raty. Długi pozwanego wynoszą ok. 40 mln zł i taki stan rzeczy utrzymuje się od kilku lat. Pozwany nie wskazał, z jakiego źródła będą pochodziły pieniądze na spłatę proponowanych rat. W ocenie sądu, nie jest prawdopodobne, by szpital był w stanie spłacić przedmiotową należność w ratach. Rozłożenie zaś zadłużenia na raty- bez wiarygodnej możliwości ich zapłaty- godzi w uzasadniony interes powoda. Podkreślenia wymaga także okoliczność, iż Instytut proponował pozwanemu dwukrotnie przed wniesieniem pozwu zawarcie porozumienia odnośnie spłaty zadłużenia w ratach, na co szpital nie udzielił żadnej

odpowiedzi. Zatem wniosek pozwanego o rozłożenie należności na raty, zgłoszony w toku niniejszego procesu, nie stanowi wyrazu rzeczywistej woli uregulowania zadłużenia.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 kpc. Na koszty te składają się : opłata od pozwu (4.367 zł), wynagrodzenie pełnomocnika powoda ( 3.600 zł – wg § 6 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej), opłata skarbową od pełnomocnictwa ( 17 zł).

Sąd nie znalazł podstaw do zastosowania art. 102 kpc. Kłopoty finansowe pozwanego nie stanowią bowiem szczególnie uzasadnionego przypadku. Szpital od długiego już czasu nie reguluje swoich zobowiązań, toczy się przeciwko niemu wiele postępowań cywilnych odnośnie zadłużenia, zatem niniejsza sprawa nie jest wyjątkowa na tle funkcjonowania szpitala.

**z/** doręczyć peł. pozwanego odpis wyroku wraz z uzasadnieniem .