

Sygn. akt **IC 2145/15**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 stycznia 2017r.

Sąd Okręgowy w Płocku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący – SSO Małgorzata Tetkowska

Protokolant: stażysta Aleksandra Wyszynska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 stycznia 2017r.

z powództwa (...) Niestandaryzowanego S. Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego we W.

przeciwko T. S.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanej T. S. na rzecz powoda (...) Niestandaryzowanego S. Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego we W. kwotę 838.141,49zł (osiemset trzydzieści osiem tysięcy sto czterdzieści jeden złotych czterdzieści dziewięć groszy) z ustawowymi odsetkami od 3 września 2015r. do 31 grudnia 2015r. i ustawowymi odsetkami za opóźnienie do dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;
2. zasądza od pozwanej T. S. na rzecz powoda (...) Niestandaryzowanego S. Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego we W. kwotę 49.125zł (czterdzieści dziewięć tysięcy sto dwadzieścia pięć złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 7.217zł (siedem tysięcy dwieście siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;
3. przyznaje adwokatowi A. B. i nakazuje wypłacić ze Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Płocku kwotę 7.200zł (siedem tysięcy złotych) plus 23 % podatku VAT tytułem wynagrodzenia pełnomocnika ustanowionego z urzędu;
4. odstępuje od obciążania pozwanej T. S. pozostałymi kosztami postępowania w sprawie przejmując je na rachunek Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Płocku.

Sygn. akt IC 2145/15

UZASADNIENIE

(...) Niestandaryzowany S. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty we W. w dniu 3 września 2015r. złożył pozew w postępowaniu upominawczym przeciwko T. S. o wydanie nakazu zapłaty i zobowiązanie pozwanej, aby zapłaciła powodowi kwotę 838.141,49zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz koszty procesu, w tym koszty zastępstwa procesowego.

W dniu 14 września 2015r..Sąd Okręgowy w Płocku wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym i nakazał pozwanej, aby zapłaciła powodowi kwotę dochodzoną pozwem wraz z kwotą 17.694zł tytułem kosztów procesu (k. 113).

Pozwana skutecznie wniosła sprzeciw od nakazu zapłaty (k. 116).

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda na jego rzecz kosztów procesu. Pozwana podniosła zarzut braku legitymacji powoda do wystąpienia w niniejszym procesie , brak podstaw prawnych i faktycznych

dochodzonego roszczenie oraz wysokość odsetek. W toku postępowania zakwestionowała także fakt podpisania umowy kredytu, a następnie po sporządzeniu opinii grafologa, nadal wносиła o oddalenie powództwa powołując się na zasady współżycia społecznego, nie kwestionując jednocześnie dochodzonego roszczenia co do wysokości, a z ostrożności procesowej wniosła o rozłożenie dochodzonej należności na raty w wysokości po 700zł miesięcznie – stanowisko k. 251 00.01.15.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 21 kwietnia 2009r. pozwana T. S. zawarła z (...) Bankiem S.A w K. umowę kredytu hipotecznego nr (...) w kwocie 584.758,11zł .

Dowód: umowa kredytu k. 16-26

Pozwana na mocy zawartej umowy kredytu zobowiązała się do spłaty udzielonego kredytu w ratach i w terminach określonych w harmonogramie spłat, który kredytobiorca otrzymuje po wypłacie kredytu, każdej transzy kredytu, zmianie oprocentowania każdorazowo na okres 24 miesięcy.

Dowód: § 10 ust. 1 umowy kredytu k. 21

Pozwana złożyła oświadczenie, w trybie art. 97 ust. 1 oraz 2 ustawy prawo bankowe, o poddaniu się egzekucji co do kwoty 1.169.516,22zł .

Dowód: oświadczenie pozwanej k. 28

Pozwana złożyła także oświadczenie, że wyraża zgodę na przeniesienie przez Bank wierzytelności z tytułu kredytu oraz innych umów stanowiących prawne zabezpieczenie kredytu na towarzystwo funduszy inwestycyjnych prowadzące fundusz sekurytyzacyjny albo fundusz sekurytyzacyjny, działające na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 maja 2004r. o funduszach inwestycyjnych albo na podmiot emisyjny w rozumieniu art.92a ust.3 ustawy prawo bankowe.

Dowód: oświadczenie pozwanej k. 29

Spłata kredytu została zabezpieczona przez ustanowienie hipoteki zwykłej w kwocie 584.758,11zł i kaucyjnej do kwoty 409.330,68zł na nieruchomości położonej w miejscowości Ż., ul. (...), dla której Sąd Rejonowy w Żyrardowie Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą za numerem (...).

Dowód: odpis z księgi wieczystej k. 31- 37

Kredyt został uruchomiony / bezsporne/

Pozwana zaprzestała wpłat tytułem rat kredytowych/ bezsporne/.

Pismem z dnia 13 sierpnia 2012r. wierzyciel pierwotny wypowiedział pozwanej umowę kredytu.

Dowód: wypowiedzenie kredytu k. 38

W dniu 25 marca 2013r. Bank wystawił przeciwko pozwanej bankowy tytuł egzekucyjny.

Dowód: bankowy tytuł k. 126

Postanowieniem z dnia 9 kwietnia 2013r. Sąd Rejonowy w Żyrardowie nadał w/w tytułowi egzekucyjnemu klauzulę wykonalności, ograniczając odpowiedzialność dłużniczki do kwoty 1.169.516,22zł

Dowód: postanowienie k. 127- 128

Na wniosek Banku , Komornik przy Sądzie Rejonowym w Żyrardowie M. B., prowadził postępowanie egzekucyjne przeciwko pozwanej – sygn. akt Km 3700/13.

Dowód: postanowienie komornika k. 40

Dnia 10 marca 2015r. Bank złożył do Komornika wniosek o umorzenie postępowania egzekucyjnego.

Dowód: uzasadnienie postanowienia komornika k. 41

Postanowieniem z dnia 16 marca 2015r. Komornik umorzył postępowanie egzekucyjne w sprawie Km 3700/13.

Dowód: postanowienie komornika k.40-41

W dniu 31 marca 2015r. powód nabył od (...) Banku S.A w K. wierzytelność z tytułu przedmiotowej umowy kredytu z dnia 21 października 2009r. wraz ze wszystkimi ustanowionymi zabezpieczeniami.

W dniu 22 kwietnia 2014r. Bank podpisał z powodem aneks nr 1 do umowy sprzedaży wierzytelności .

Dowód: aneks do umowy k. 104 -107

Na dzień sprzedaży wierzytelność pozwanej wynosiła : należność główna (kapitał) 578.813,03zł , odsetki umowne na dzień 31 .03.2015r.- 37.717,85zł, odsetki karne na dzień 31.03.2015r. – 136.124,34zł i koszty 1.131,25zł- łącznie zadłużenie na dzień nabycia wynosiło 753.766,47zł.

Dowód: umowa sprzedaży wierzytelności wraz z załącznikami k.42- 72

W dniu 4 stycznia 2010r. doszło do połączenia (...) Banku S.A w K. z (...) Bankiem S.A w W.. (...) Bank S.A był bankiem przejmującym. Po połączeniu wierzyciel pierwotny występował w obrocie pod nazwą (...) Bank S.A w W.

Dowód: odpisy z KRS dotycząca połączenia Banków k. 73-103

Na wniosek powoda w księdze wieczystej obejmującej nieruchomość ,na której ustanowiona została hipoteka tytułem zabezpieczenia przedmiotowego kredytu dokonano zmiany wierzyciela hipotecznego, wpisując powoda.

Dowód: odpis z księgi wieczystej k. 31- 37

Pismem z dnia 21 lipca 2015r. powód wezwał pozwaną do uregulowania należności .

Dowód: wezwanie do zapłaty k. 109

Na dzień złożenia niniejszego pozwu kwota zadłużenia z tytułu nabytej przez powoda wierzytelności wynosiła łącznie 838.141,49zł, w tym kapitał – 578.813,03zł , odsetki łącznie – 259.328,46zł, w tym odsetki umowne 173.842,19zł naliczone przez wierzyciela pierwotnego do dnia zawarcia umowy cesji oraz 85.486,27zł tytułem odsetek ustawowych naliczonych od należności głównej za okres po dniu zawarcia umowy nabycia wierzytelności do złożenia pozwu

Dowód: wyliczenie strony powodowej k.6 i 121-125

Powyższy stan faktyczny został ustalony w oparciu o :

przesłuchanie powódki k. 136 00.05.36 i 136v 00.07.33 – 00.13.25, k. 149 00.05.26- 00.12.17,k. 252-253 00.03.31 – 00.15.16, opinię biegłego grafologa k. 179-192 i wyżej wskazane dokumenty.

Żadna ze stron nie kwestionowała opinii biegłego.

Sąd zważył, co następuje:

Bezspornym jest, iż powód nabył wierzytelność w stosunku do pozwanej w drodze cesji w rozumieniu art. 509 kc.

Zgodnie z art. 509 §2 kc wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, a w szczególności roszczenie o zaległe odsetki.

Zawarcie takiej umowy mieści się w granicach swobody umów (art. 353¹ k.c.). W następstwie dokonanego przelewu powód stał się nabywcą wierzytelności i uzyskał legitymację czynną do występowania z żądaniem zapłaty długu obciążającego pozwaną. Taki przelew nie sprzeciwiał się właściwości zobowiązania. Dłużnik nie został bowiem pozbawiony praw przysługujących mu wobec poprzedniego i nowego wierzyciela, co wynika z art. 513 § 1 k.c.

Na marginesie dodać należy , iż pozwana przy podpisywaniu umowy kredytu wyraziła zgodę na sprzedaż wierzytelności przez Bank na rzecz funduszu sekurytyzacyjnego.

W przedmiotowej sprawie pozwana zakwestionowała fakt, że to ona podpisywała umowę kredytu. Zarzut pozwanej w tej mierze okazał się chybiony. Biegły w swojej opinii jednoznacznie określił bowiem, iż to pozwana podpisywała przedmiotową umowę.

Pozwana, reprezentowana w sprawie przez profesjonalnego pełnomocnika, nie kwestionowała roszczenia powoda co do jego wysokości .

W sprzeciwie pozwana wskazywała wprawdzie, że Bank naliczył zbyt wysokie odsetki, ale faktu tego, wbrew ciążącego na niej obowiązku wynikającego z art. 6 kc, nie udowodniła.

Pozwana wnosila o oddalenie powództwa powołując się także na to, że powód naruszył zasady współzycia społecznego, ale w żaden sposób nie skonkretyzowała, jakie zasady zostały naruszone przez powoda.

Pamiętać należy, iż to pozwana podpisała umowę kredytu i otrzymała z Banku środki objęte tą umową i zaprzestała spłacania tego kredytu, co jest faktem niespornym. Pozwana otrzymała kredyt w wysokości 584.758,11zł , a pozostało jej do spłaty (kapitał główny) 578.813,03zł.

Strona pozwana wniosła o rozłożenie należności objętej pozwem na raty w wysokości po 700zł miesięcznie.

Art. 320 k.p.c. wskazuje, że w szczególnie uzasadnionych wypadkach sąd może w wyroku rozłożyć na raty zasądzone świadczenie. Przepis podkreśla, iż dotyczy to jedynie szczególnych wypadków. Przyjmuje się powszechnie, że takimi szczególnymi wypadkami są sytuacje, w których ze względu na stan majątkowy, rodzinny, czy zdrowotny dłużnika, spełnienie przez niego świadczenia byłoby niemożliwe lub bardzo utrudnione i narażałoby jego lub jego bliskich na niepowetowane szkody, rozłożenie należności na raty ma na celu umożliwienie dłużnikowi wykonanie wyroku w sposób dobrowolny.

Celem unormowania tego przepisu jest umożliwienie jednak realnego zaspokojenia wierzyciela przez dłużnika znajdującęgo się w określonej, najczęściej złej, sytuacji ekonomicznej. Sąd rozważając możliwość zastosowania wskazanej regulacji , winien brać pod uwagę również sytuację majątkową i interesy wierzyciela. Sąd nie może działać bowiem z pokrzywdzeniem wierzyciela.

Okoliczności rozpoznawanej sprawy nie uzasadniają rozłożenia świadczenia na raty. Pozwana nie płaci, nawet w deklarowanej części, należności powodowi. Pozwana przyznała, że przedmiotowe roszczenie nie stanowi jej jedynego zadłużenia, które na dzień orzekania wynosiło ponad 900.000zł. . Prowadzone jest w stosunku do niej postępowanie komornicze. Pozwana ma także zadłużenie z tytułu kredytu zaciągniętego na zakup lokalów biurowych, które wynajmuje za kwotę około 1.000zł miesięcznie. Dochody z wynajmu pokrywają koszty utrzymania tych pomieszczeń, a reszta jest przekazywana komornikowi. Pozwana jest także właścicielką domu, którego miesięczny koszt utrzymania wynosi ok. 650zł miesięcznie(ogrzewanie 333, energia ok 225zł, wywóz nieczystości 70zł, podatek). Pozwana leczy się psychiatrycznie, ma kłopoty z sercem, cukrzycą . Na leki i wizyty lekarskie wydaje 350zł miesięcznie. Łącznie jej stałe

wydatki wynoszą 1000zł miesięcznie (k. 253). Pozwana jest emerytką .Ma emeryturę w wysokości 2.700zł, z czego po potrąceniach komorniczych, otrzymuje 1800zł.Prowadzi wspólne gospodarstwo domowe ze swoim partnerem, który otrzymuje 1.500zł emerytury. Pozwana nie wykazała także, że podjęła, przed otrzymaniem nakazu zapłaty, działania w przedmiocie rozłożenia na raty chociaż wiedziała o swoich problemach finansowych, co więcej pozwana nie odpowiedziała na wezwanie powoda do uregulowania zaległości .

Podnieść w niniejszej sprawie, przede wszystkim, należy , iż wymagane roszczenie wynosi ponad 800.000zł. Gdyby rozłożyć je na raty, o co wносиła pozwana deklarując spłatę po 700zł miesięcznie, to spłata zadłużenia nastąpiłaby po prawie 100 latach, co oczywiście nie jest realne.

Instytucja normowana przepisem art. 320 kpc odnosi się tylko do szczególnie uzasadnionych przypadków, a z takim przypadkiem, w ocenie Sądu, nie mamy do czynienia w niniejszej sprawie .

O odsetkach ustawowych za opóźnienie Sąd orzekł na podstawie art. 481 § 1 kc w zw. z art. 482 kc od dnia wniesienia pozwu tj. od 3 września 2015r.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 kpc.

Na koszty poniesione przez powoda złożyły się opłata sądowa 41.968 zł, wynagrodzenie pełnomocnika 7.200zł (§ 6 pkt.8 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu), opłata od pełnomocnictwa 17zł

Ponieważ pozwana była zwolniona od kosztów sądowych (k. 246) Sąd, w pozostałym zakresie, co kosztów poniesionych w niniejszej sprawie (wynagrodzenie pełnomocnika z urzędu dla pozwanej 7.200zł plus 23 % podatku VAT, wynagrodzenie biegłego 1111,11zł – k. 193), przejął je na rachunek Skarbu Państwa.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.