

Sygn. akt **IC 1317/17**

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 lutego 2021r.

Sąd Okręgowy w Płocku Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Małgorzata Tetkowska

Protokolant: Izabela Bendig

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 08 lutego 2021r.

sprawy z powództwa (...) Bank S.A w W.

przeciwko W. I., P. I., E. I. i M. I.

o zapłatę

I. zasądza solidarnie od pozwanych W. I. i P. I. oraz solidarnie od pozwanych E. I. i M. I. na rzecz powoda (...) Bank S.A w W.:

1. kwotę 637.928,25 zł (sześćset trzydzieści siedem tysięcy dziewięćset dwadzieścia osiem złotych dwadzieścia pięć groszy) z umownymi odsetkami w wysokości podwójnego oprocentowania umownego, które na dzień wniesienia pozwu wynosiły 10% w skali roku, nie więcej niż maksymalne odsetki za opóźnienie:

a. od kwoty 660.428,25 zł (sześćset sześćdziesiąt tysięcy czterysta dwadzieścia osiem złotych dwadzieścia pięć groszy) od 24 kwietnia 2017r. do 28 maja 2017r.;

b. od kwoty 655.428,25 zł (sześćset pięćdziesiąt pięć tysięcy czterysta dwadzieścia osiem złotych dwadzieścia pięć groszy) od 29 maja 2017r. do 26 czerwca 2017r.;

c. od kwoty 650.428,25 zł (sześćset pięćdziesiąt tysięcy czterysta dwadzieścia osiem złotych dwadzieścia pięć groszy) od 27 czerwca 2017r. do 27 lipca 2017r.

d. od kwoty 645.428,25 zł (sześćset czterdzieści pięć tysięcy czterysta dwadzieścia osiem złotych dwadzieścia pięć groszy) od 28 lipca 2017r. do 3 sierpnia 2017r.;

e. od kwoty 640.428,25 zł (sześćset czterdzieści tysięcy czterysta dwadzieścia osiem złotych dwadzieścia pięć groszy) od 31 sierpnia 2017r. do 22 października 2017r.

f. od kwoty 637.928,25 zł (sześćset trzydzieści osiem tysięcy dziewięćset dwadzieścia osiem złotych dwadzieścia pięć groszy) od 23 października 2017r. do dnia zapłaty;

2. kwotę 31.250,85zł (trzydzieści jeden tysięcy dwieście pięćdziesiąt złotych osiemdziesiąt pięć groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 27 kwietnia 2017r. do dnia zapłaty;

3. kwotę 31.278,96 zł (trzydzieści jeden tysięcy dwieście siedemdziesiąt osiem złotych dziewięćdziesiąt sześć groszy) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 27 kwietnia 2017r. do dnia zapłaty;

z zastrzeżeniem że spełnienia świadczenia solidarnie przez pozwanych W. I. i P. I., bądź też solidarnie przez pozwanych E. I. i M. I. zwalnia pozostałych pozwanych ze spełnienia świadczenia, do wysokości uiszczonego przez nich świadczenia oraz z zastrzeżeniem odpowiedzialności pozwanych E. I. i M. I. do nieruchomości położonej w C. przy

ul. (...), dla której Sąd Rejonowy w Żyrardowie V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr (...) oraz wysokości hipotek ustanowionych na niej: kaucyjnej w wysokości 447.872,55 zł (czteryście czterdzieści siedem tysięcy osiemset siedemdziesiąt dwa złote pięćdziesiąt pięć groszy) i zwykłej w wysokości 639.817,93zł (sześćset trzydzieści dziewięć tysięcy osiemset siedemnaście złotych dziewięćdziesiąt trzy grosze),

II. w pozostałym zakresie powództwo oddała;

III. zasądza solidarnie od pozwanych: W. I., P. I., E. I. i M. I. na rzecz powoda (...) Bank S.A w W. kwotę 39.593,27 zł (trzydzieści dziewięć tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt trzy złote dwadzieścia siedem groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu;

IV. nakazuje wypłacić powodowi (...) Bank S.A w W. ze Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Płocku kwotę 3.987,50 zł (trzy tysiące dziewięćset osiemdziesiąt siedem złotych pięćdziesiąt groszy) tytułem zwrotu uiszczonej a niewykorzystanej zaliczki na poczet opinii biegłego.

**Sygn. akt I C 1317/17**

## UZASADNIENIE

W dniu 27 kwietnia 2017 r. powód (...) Bank S.A. z siedzibą w W. wniósł pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym, żądając zasądzenia od E. I., M. I., P. I. i W. I. in solidum następujących kwot:

- 696.681,75 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości podwójnego oprocentowania umownego, które na dzień wniesienia pozwu wynosi 10% w skali roku, jednak nie więcej niż w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty,

- 35.928,46 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty,

- 31.2288,28 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty,

a także zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych, z zastrzeżeniem, że odpowiedzialność E. I. i M. I. ogranicza się do wysokości ustanowionych hipotek ( kaucyjna umowna 447.825,55zł i umowna zwykła 639.817,93zł) na nieruchomości stanowiącej ich własność , położonej w C., dla której prowadzona jest księga wieczysta nr (...). ( pozew, pismo k. 13v).

W uzasadnieniu powód wskazał, że w związku z nienależytym wykonaniem przez P. I. i W. I. zobowiązania wobec banku, zadłużenie powstałe na tle tej realizacji z dniem 28 września 2016 r. zostało postawione w stan pełnej wymagalności. Pomimo upływu wyznaczonego w wezwaniu do zapłaty ostatecznego terminu spłaty zobowiązania, pozwani nie uregulowali należności wynikającej z umowy. Pozwany podniósł, że jako zabezpieczenie umowy kredytu łączącego go z P. i W. I. została ustanowiona hipoteka umowna zwykła w kwocie 639.817,93 zł oraz hipoteka umowna kaucyjna do kwoty 447.872,55 zł na nieruchomości, której właścicielami są E. I. i M. I..

Powód podniósł, że wysokość należności została stwierdzona wystawionym przez powoda wyciągiem z ksiąg (...) Bank S.A. w W. z dnia 24 kwietnia 2017 r. – składa się na nią niespłacony kapitał w kwocie 696.681,75 zł, odsetki umowne za okres korzystania z kapitału w wysokości 7,41% od dnia 1 kwietnia 2016 r. do 14 listopada 2016 r. 35.928,46 zł, odsetki za opóźnienie w wysokości 10% od dnia 1 listopada 2016 r. do 23 kwietnia 2017 r. 31.288,28 zł (pozew – k. 2 – 6).

W dniu 13 czerwca 2017 r. Sąd Rejonowy L.wydał w sprawie(...) (...) postanowienie, w którym przekazał sprawę do rozpoznania tutejszemu Sądowi (postanowienie - k. 7v).

W odpowiedzi na pozew z dnia 25 sierpnia 2017 r. pozwana W. I. wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od pozwanego na jej rzecz kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W ocenie pozwanej powództwo jest niezasadne i winno zostać oddalone w całości. Zdaniem pozwanej, powód nie udowodnił swojego roszczenia zarówno co do zasady, jak i wysokości. Poznana podniosła, iż bank nie wykazał zarówno wysokości dochodzonej wierzytelności, jak również zaistnienia przesłanek do wypowiedzenia przez stronę powodową łączącej strony umowy w konsekwencji wymagalności dochodzonej pozewem należności. W. I. zaznaczyła, że nie miała wiedzy o fakcie wypowiedzenia umowy kredytu, zaś zobowiązania kredytowe były realizowane bez zakłóceń przez okres siedmiu lat wstecz. Podniosła zarzut przedawnienia roszczenia. Z ostrożności procesowej pozwana podniosła, iż w razie zasądzenia od niej kwoty wskazanej w pozwie, wnosi o rozłożenie świadczenia na raty na okres 10 lat, bowiem jej sytuacja materialna nie pozwala na uiszczenie należności jednorazowo (odpowiedź na pozew k. 175 – 178).

Pozwani: P. I., E. I. i M. I. w swoich odpowiedziach na pozew podnieśli argumenty tożsame z argumentami zawartymi w odpowiedzi na pozew W. I. (odpowiedzi na pozew – k. 170 – 173, 180 – 189).

W piśmie z dnia 20 września 2017 r. (...) Bank S.A. w W. cofnął pozew częściowo w zakresie punktu pierwszego pozwu, tj. o kwotę 36.253,36 zł i zrzekł się roszczenia co do tej kwoty oraz punktu drugiego pozwu, tj. o kwotę 3.743,36 i zrzekł się roszczenia co do tej kwoty (pismo – k. 193 – 195).

W dniu 11 października 2017 r. Sąd Okręgowy w Płocku wydał postanowienie, w którym umorzył postępowania w części zapłaty kwoty 36.253,50 zł – tytułem spłaty kapitału i zapłaty kwoty 3.743,36 zł tytułem spłaty odsetek umownych. (postanowienie - k. 298).

W piśmie z dnia 8 marca 2018 r. powód podtrzymał dotychczasowe twierdzenia i wnioski. Wskazał, że pozwani P. I. i W. I. ponoszą odpowiedzialność solidarną, a pozwani E. I. M. I. odpowiedzialność in solidum. Sprecyzował także swoje żądania wniósł o:

1. zasądzenie od pozwanych P. I. i W. I. solidarnie kwoty 741.398,49 zł:

- wraz z odsetkami umownymi w wysokości 10% w skali roku liczonymi od kwoty 696.681,75 zł (niespłacony kapitał) od dnia 24 kwietnia 2017 r. do dnia 28 maja 2017 r., z tym zastrzeżeniem, iż tak wskazana wysokość odsetek maksymalnych z tytułu opóźnienia, w żadnym czasie nie może przekroczyć odsetek maksymalnych z tytułu opóźnienia,

- wraz z odsetkami umownymi w wysokości 10% w skali roku liczonymi od kwoty 691.681,75 zł (niespłacony kapitał) od dnia 29 maja 2017 r. do 26 czerwca 2017 r., z tym zastrzeżeniem, iż tak wskazana wysokość odsetek maksymalnych z tytułu opóźnienia, w żadnym czasie nie może przekroczyć odsetek maksymalnych z tytułu opóźnienia,

- wraz z odsetkami umownymi w wysokości 10% w skali roku liczonymi od kwoty 686.681,75 zł (niespłacony kapitał) od dnia 27 czerwca 2017 r. do 27 lipca 2017 r., z tym zastrzeżeniem, iż tak wskazana wysokość odsetek maksymalnych z tytułu opóźnienia, w żadnym czasie nie może przekroczyć odsetek maksymalnych z tytułu opóźnienia,

- wraz z odsetkami umownymi w wysokości 10% w skali roku liczonymi od kwoty 681.681,75 zł (niespłacony kapitał) od dnia 28 lipca 2017 r. do 30 sierpnia 2017 r., z tym zastrzeżeniem, iż tak wskazana wysokość odsetek maksymalnych z tytułu opóźnienia, w żadnym czasie nie może przekroczyć odsetek maksymalnych z tytułu opóźnienia,

- wraz z odsetkami umownymi w wysokości 10% w skali roku liczonymi od kwoty 676.681,75 zł (niespłacony kapitał) od dnia 31 sierpnia 2017 r. do 22 października 2017 r., z tym zastrzeżeniem, iż tak wskazana wysokość odsetek maksymalnych z tytułu opóźnienia, w żadnym czasie nie może przekroczyć odsetek maksymalnych z tytułu opóźnienia,

- wraz z odsetkami umownymi w wysokości 10% w skali roku liczonymi od kwoty 674.181,75 zł (niespłacony kapitał) od dnia 23 października 2017 r. do dnia zapłaty, z tym zastrzeżeniem, iż tak wskazana wysokość odsetek maksymalnych z tytułu opóźnienia, w żadnym czasie nie może przekroczyć odsetek maksymalnych z tytułu opóźnienia,

- dalszymi odsetkami umownymi od kwoty 35.928,46 zł liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty w wysokości równej sumie stopie referencyjnej NBP i 5,5 punktów procentowych,

- dalszymi odsetkami umownymi od kwoty 31.288,28 zł liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty w wysokości równej sumie stopie referencyjnej NBP i 5,5 punktów procentowych,

2. zasądzenie od pozwanych M. I. i E. I. solidarnie kwoty 741.398,49 zł:

- wraz z odsetkami umownymi w wysokości 10% w skali roku liczonymi od kwoty 696.681,75 zł (niespłacony kapitał) od dnia 24 kwietnia 2017 r. do dnia 28 maja 2017 r., z tym zastrzeżeniem, iż tak wskazana wysokość odsetek maksymalnych z tytułu opóźnienia, w żadnym czasie nie może przekroczyć odsetek maksymalnych z tytułu opóźnienia,

- wraz z odsetkami umownymi w wysokości 10% w skali roku liczonymi od kwoty 691.681,75 zł (niespłacony kapitał) od dnia 29 maja 2017 r. do 26 czerwca 2017 r., z tym zastrzeżeniem, iż tak wskazana wysokość odsetek maksymalnych z tytułu opóźnienia, w żadnym czasie nie może przekroczyć odsetek maksymalnych z tytułu opóźnienia,

- wraz z odsetkami umownymi w wysokości 10% w skali roku liczonymi od kwoty 686.681,75 zł (niespłacony kapitał) od dnia 27 czerwca 2017 r. do 27 lipca 2017 r., z tym zastrzeżeniem, iż tak wskazana wysokość odsetek maksymalnych z tytułu opóźnienia, w żadnym czasie nie może przekroczyć odsetek maksymalnych z tytułu opóźnienia,

- wraz z odsetkami umownymi w wysokości 10% w skali roku liczonymi od kwoty 681.681,75 zł (niespłacony kapitał) od dnia 28 lipca 2017 r. do 30 sierpnia 2017 r., z tym zastrzeżeniem, iż tak wskazana wysokość odsetek maksymalnych z tytułu opóźnienia, w żadnym czasie nie może przekroczyć odsetek maksymalnych z tytułu opóźnienia,

- wraz z odsetkami umownymi w wysokości 10% w skali roku liczonymi od kwoty 676.681,75 zł (niespłacony kapitał) od dnia 31 sierpnia 2017 r. do 22 października 2017 r., z tym zastrzeżeniem, iż tak wskazana wysokość odsetek maksymalnych z tytułu opóźnienia, w żadnym czasie nie może przekroczyć odsetek maksymalnych z tytułu opóźnienia,

- wraz z odsetkami umownymi w wysokości 10% w skali roku liczonymi od kwoty 674.181,75 zł (niespłacony kapitał) od dnia 23 października 2017 r. do dnia zapłaty, z tym zastrzeżeniem, iż tak wskazana wysokość odsetek maksymalnych z tytułu opóźnienia, w żadnym czasie nie może przekroczyć odsetek maksymalnych z tytułu opóźnienia,

- dalszymi odsetkami umownymi od kwoty 35.928,46 zł liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty w wysokości równej sumie stopie referencyjnej NBP i 5,5 punktów procentowych,

- dalszymi odsetkami umownymi od kwoty 31.288,28 zł liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty w wysokości równej sumie stopie referencyjnej NBP i 5,5 punktów procentowych

- z ograniczeniem odpowiedzialności pozwanych M. I. i E. I. do wysokości hipoteki umownej oraz kaucyjnej ustanowionych na rzecz (...) Bank S.A. (pismo – k. 313 – 318).

W piśmie z dnia 19 listopada 2018 r. powód wskazał, iż dochodzi w niniejszym postępowaniu:

1. niespłaconego kapitału w kwocie 674.181,75 zł wraz z dalszymi odsetkami umownymi w wysokości 10% w skali roku, liczonymi od kwoty:

- 696.681,75 zł od dnia 24 kwietnia 2017 r. do dnia 28 maja 2017 r., z tym zastrzeżeniem, iż tak wskazana wysokość odsetek maksymalnych z tytułu opóźnienia, w żadnym czasie nie może przekroczyć odsetek maksymalnych z tytułu opóźnienia,

- 691.681,75 zł od dnia 29 maja 2017 r. do 26 czerwca 2017 r., z tym zastrzeżeniem, iż tak wskazana wysokość odsetek maksymalnych z tytułu opóźnienia, w żadnym czasie nie może przekroczyć odsetek maksymalnych z tytułu opóźnienia,

- 686.681,75 zł od dnia 27 czerwca 2017 r. do 27 lipca 2017 r., z tym zastrzeżeniem, iż tak wskazana wysokość odsetek maksymalnych z tytułu opóźnienia, w żadnym czasie nie może przekroczyć odsetek maksymalnych z tytułu opóźnienia,

- 681.681,75 zł od dnia 28 lipca 2017 r. do 30 sierpnia 2017 r., z tym zastrzeżeniem, iż tak wskazana wysokość odsetek maksymalnych z tytułu opóźnienia, w żadnym czasie nie może przekroczyć odsetek maksymalnych z tytułu opóźnienia,

- 676.681,75 zł od dnia 31 sierpnia 2017 r. do 22 października 2017 r., z tym zastrzeżeniem, iż tak wskazana wysokość odsetek maksymalnych z tytułu opóźnienia, w żadnym czasie nie może przekroczyć odsetek maksymalnych z tytułu opóźnienia,

- 674.181,75 zł od dnia 23 października 2017 r. do dnia zapłaty, z tym zastrzeżeniem, iż tak wskazana wysokość odsetek maksymalnych z tytułu opóźnienia, w żadnym czasie nie może przekroczyć odsetek maksymalnych z tytułu opóźnienia,

2. odsetek umownych w kwocie 35.928,46 zł liczonych w wysokości 7,41% od kwoty:

- 706.878,32 zł od dnia 26 grudnia 2014 r. do dnia 30 grudnia 2014 r.,

- 706.091,31 zł od dnia 31 grudnia 2014 r. do dnia 31 stycznia 2015 r.,

- 705.299,22 zł od dnia 1 lutego 2015 r. do dnia 1 marca 2015 r.,

- 704.502,02 zł od dnia 2 marca 2015 r. do dnia 30 marca 2015 r.,

- 703.699,68 zł od dnia 31 marca 2015 r. do dnia 31 marca 2015 r.,

- 703.699,68 zł od dnia 1 kwietnia 2015 r. do dnia 29 kwietnia 2015 r.,

- 702.849,26 zł od dnia 30 kwietnia 2015 r. do dnia 31 maja 2015 r.,

- 701.993,58 zł od dnia 1 czerwca 2015 r. do dnia 29 czerwca 2015 r.,

- 701.132,62 zł od dnia 30 czerwca 2015 r. do dnia 30 lipca 2015 r.,

- 700.266,34 zł od dnia 1 lipca 2015 r. do dnia 30 sierpnia 2015 r.,

- 699.394,71 zł od dnia 31 sierpnia 2015 r. do dnia 29 września 2015 r.,

- 698.517,70 zł od dnia 30 września 2015 r. do dnia 1 listopada 2015 r.,

- 697.635,28 zł od dnia 2 listopada 2015 r. do dnia 29 listopada 2015 r.,

- 696.747,41 zł od dnia 30 listopada 2015 r. do dnia 30 grudnia 2015 r.,

- 695.854,06 zł od dnia 31 grudnia 2015 r. do dnia 31 stycznia 2016 r.,

- 694.955,19 zł od dnia 1 lutego 2016 r. do dnia 28 lutego 2016 r.,

- 694.050,77 zł od dnia 29 lutego 2016 r. do dnia 30 marca 2016 r.,

- 693.140,76 zł od dnia 31 marca 2016 r. do dnia 1 maja 2016 r.,

- 692.225,13 zł od dnia 2 maja 2016 r., do dnia 30 maja 2016 r.,

- 691.303,85 zł od dnia 31 maja 2016 r. do dnia 29 czerwca 2016 r.,

- 690.376,88 zł od dnia 30 czerwca 2016 r. do dnia 31 lipca 2016 r.,

- 689.444,19 zł od dnia 1 sierpnia 2016 r. do dnia 30 sierpnia 2016 r.,

- 688.505,74 zł od dnia 31 sierpnia 2016 r. do dnia 29 września 2016 r.,
- 687.561,49 zł od dnia 30 września 2016 r. do dnia 30 października 2016 r.,
- 686.611,41 zł od dnia 31 października 2016 r. do dnia 14 listopada 2016 r.

wraz z dalszymi odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia wniesienia powództwa do dnia zapłaty w wysokości równej stopy referencyjnej NBP i 5,5 punktów procentowych,

3. odsetki karne w kwocie 31.288,28 zł liczonych w wysokości 10% od kwoty:

- 8.696,00 od dnia 1 listopada 2016 r. do dnia 13 listopada 2016 r.,
- 695.307,41 zł od dnia 14 listopada 2016 r. do dnia 27 listopada 2016 r.,
- 711.678,61 zł od dnia 28 listopada 2016 r. do dnia 14 grudnia 2016 r.,
- 706.681 zł od dnia 15 grudnia 2016 r. do dnia 12 lutego 2017 r.,
- 701.681,75 zł od dnia 13 lutego 2017 r. do dnia 30 marca 2017 r.,
- 696.681,75 zł od dnia 31 marca 2016 r. do dnia 23 kwietnia 2017 r.

wraz z dalszymi odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia wniesienia powództwa do dnia zapłaty w wysokości równej stopy referencyjnej NBP i 5,5 punktów procentowych.

Powód podniósł również, że w związku z dokonanymi przez pozwanych wpłatami :

1. 5000zł – 29.05.2017r.;
2. 5.000zł – 27.06.2017r.;
3. 5.000zł – 28.07.2017r.;
4. 5000zł – 31.08.2017r.;
5. 2.500zł – 23.10.2017r.,

prostuje wartości wskazane w piśmie z 20 września 2017 r. poprzez wpisanie, że cofa częściowo pozew w zakresie punktu pierwszego pozwu, tj. o kwotę 22.500 zł i zrzeka się roszczenia co do tej kwoty dalej wnosząc o zasądzenie od pozwanych pozostałej kwoty z pkt. 1 tj kwoty 674.181,75zł (pismo – k. 457 – 458).

Postanowieniem z dnia 8 lutego 2021r. Sąd Okręgowy w Płocku umorzył postępowanie co do kwoty 22.500zł dotyczącej pkt. 1 pozwu tj. kapitału.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 13 maja 2009 r. powodowy bank zawarł z P. I. i W. I. umowę kredytu hipotecznego nr (...) na kwotę 639.817,93 zł. Na podstawie powołanej umowy kredytobiorcy otrzymali świadczenie oraz zobowiązali się do spłaty zadłużenia zgodnie z warunkami umowy. Kredyt był oprocentowany według zmiennej stopy procentowej, która w dniu podpisania umowy wynosiła 9,90% w skali roku. Systemem spłaty kredytu były równe raty, płatne w 360 miesięcznych ratach kapitałowo – odsetkowych, do ostatniego dnia każdego miesiąca. Całkowita koszt kredytu wyniósł 1.324.070,00 zł, zaś ostateczna wysokość całkowitego kredytu uzależniona została od zmian poziomu oprocentowania kredytu w całym okresie kredytowania. Spłata kredytu zabezpieczona była hipoteką zwykłą w wysokości 639.817,93 zł oraz hipoteką kaucyjną w złotych polskich stanowiącą 70 % kwoty kredytu – 447.872,55 zł. Zabezpieczenie hipoteczne

zostało ustanowione na nieruchomości stanowiącej współwłasność ustawą małżeńską E. I. i M. I., położonej w C. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy w Żyrardowie V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr (...).

Stosownie do § 15 umowy kredytu bank mógł pobierać opłaty i prowizje za wykonanie czynności pozostających w związku z zawartą umową kredytową według zasad i stawek określonych w Tabeli Prowizji i Opłat obowiązującej w dniu dokonania czynności. W przypadku niespłacenia przez kredytobiorców w terminie całości lub części raty spłaty wynikającej z umowy kredytu, niespłacona kwota miała stać się zadłużeniem przeterminowanym, a bank był uprawniony do naliczania od wymaganego kapitału odsetek karnych w wysokości nie większej niż odsetki maksymalne (§ 14).

Zgodnie z § 21 ust. 1 umowy kredytodawca był uprawniony do wypowiedzenia umowy z zachowaniem 30-dniowego okresu wypowiedzenia między innymi w razie niedotrzymania przez kredytobiorców warunków umowy lub w razie zagrożenia terminowej spłaty kredytu z powodu złego stanu majątkowego kredytobiorców, a w szczególności w przypadku niespłacenia dwóch rat odsetkowych lub odsetkowo – kapitałowych lub skierowania egzekucji do nieruchomości stanowiącej zabezpieczenie spłaty kredytu.

Treść umowy była modyfikowana przez strony poprzez sporządzenie i podpisanie aneksu nr (...) z 24 czerwca 2014 r. Zgodnie z jego treścią Bank udzielił pozwanym karencji na okres jednego miesiąca w spłacie raty kapitałowo – odsetkowej przypadającej na dzień 30 czerwca 2014 r. Jednocześnie strony zgodnie ustaliły zmianę na czas określony zasad spłaty kredytu w ten sposób, że bank udzielił pozwanym na okres pięciu miesięcy, tj. od dnia 31 lipca 2014 r. o dnia 30 listopada 2014 r. karencji w spłacie odsetek z równoczesnym zobowiązaniem pozwanych do terminowej zapłaty miesięcznych rat kapitałowych, a spłaty te miały być zaliczone na poczet spłaty kapitału kredytu. Ustalono również, że odsetki naliczone w okresie karencji zostaną doliczone do kwoty kapitału kredytu.

**Dowód:** umowa kredytu k. 19 -24, aneks nr (...) k. 26 – 27, harmonogram spłat – k. 66 – 119, odpis z księgi wieczystej k. 319 – 324 i k. 122 – 132..

Kredytobiorcy wyrazili zgodę na uczestnictwo w programie (...) w ramach ubezpieczeń: od odpowiedzialności OC , ubezpieczenia spłaty kredytu na wypadek śmierci lub trwałej niezdolności do pracy, ubezpieczenie nieruchomości od ognia i innych zdarzeń losowych zawarte w (...) S.A ( § 4 umowy).

Zgodnie z § 19 umowy kredytu uczestnictwo w programie (...) było dobrowolne. W kolejnych latach opłata za uczestnictwo w programie miała wynosić:

- ubezpieczenie spłaty kredytu na wypadek śmierci lub trwałej niezdolności do pracy – za każde 12 miesięcy w kolejnych latach trwania ubezpieczenia 1% kwoty kredytu pozostałej do spłaty w ostatnim dniu miesiąca poprzedzającym odnowienie ubezpieczenia,
- ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w życiu codziennym – wysokość składki za każde kolejne 12 miesięcy ubezpieczenia wynosiło 0,5% kwoty kredytu pozostałej do spłaty w ostatnim dniu miesiąca poprzedzającego odnowienie ubezpieczenia.

Ochrona ubezpieczeniowa ustawała w przypadku całkowitej spłaty kredytu, wypowiedzenia kredytu i innych przypadkach wskazanych w umowie

Kredytobiorcy wyrazili zgodę, aby wszelkie koszty i opłaty związane z programem „Dom BankAssurance”, w trakcie uczestnictwa w programie, były doliczane w trybie podwyższenia bieżącego salda kredytu, a w przypadku ubezpieczenia nieruchomości od ognia i innych zdarzeń losowych do raty spłaty.

**Dowód:** umowa kredytu k. 19 -24, umowy ubezpieczenia wraz z wyciągiem warunków ubezpieczenia OC oraz ochrony prawnej kredytobiorców (...) Bank S.A. Oddział (...) k. 611 – 617.

W związku z niewywiązywaniem się kredytobiorców z warunków umowy, tj. nieregulowaniem zaległości w spłacie kredytu, powodowy bank pismem z dnia 28 września 2016r. wypowiedział umowę kredytu z zachowaniem 30 dniowego terminu wypowiedzenia.

Dowód: wypowiedzenia umowy k. 29, 33,37, 41, 45, 49

Pozwana W. I. i P. I. w umowie wskazali, że ich adresem dla korespondencji są C. , ul. (...). Jednocześnie zobowiązali się w umowie, do wskazania aktualnych adresów do korespondencji ( § 23 umowy k. 23v).

Wypowiedzenia umowy zostały przesłane na wskazany przez w/w pozwanych adresy korespondencyjne. W ich imieniu odebrał je dorosły domownik M. I. - 11października 2016r.

Dowód: potwierdzenia odbioru k. 35, 43.

Wypowiedzenia dla pozwanych W. i P. I. powód przesłał także na ich adresy zamieszkania Przesyłki dla pozwanych w/w wskazanych wróciły z adnotacją, że „ adresat się wyprowadził”.

Dowód: przesyłki k. 3931.

Wypowiedzenia umowy otrzymali także E. I. i M. I. w dniu 11 października 2016r. Przesyłki odebrał osobiście M. I.

Dowód: potwierdzenie doręczenia k. 51 i k. 47.

Powód pismem z dnia 29 listopada 2016r. wezwał pozwanych do zapłaty zadłużenia w kwocie 748.706,01zł wynikającego z umowy kredytu.

Dowód: wezwania i dowodu ich odbioru k. 53 – 65

Pozwani nie spłacili zadłużenia / bezsporne/.

Po postawieniu kredytu w stan wymagalności pozwany doliczył do kapitału kwotę 17.627,84zł na którą składały się :

1. składki za ubezpieczenie na życie za okres od 15 maja 2015r. do 14 maja 2016r. w kwocie 7052,99zł i za okres od 15 maja 2016 r. do 14 maja 2017r. w kwocie 6976,35zł
2. składki za ubezpieczenie OC za okres od 15 maja 2015r. do 14 maja 2016r. w kwocie 3526,50zł i za okres od 15 maja 2016r. do 14 maja 2017r. w kwocie 72zł

Dowód: fakt nie kwestionowany przez pozwanych, pismo k. 609 – 610, wyliczenie biegłej opinia k. 635, umowa ubezpieczenia OC k. 611, , ubezpieczenie na życie k. 612- 613, W. ogólnych warunków umowy OC i na życie k. 614 - 617,

W dniu 24 kwietnia 2017 r. (...) Bank S.A. z siedzibą w W. wystawił wyciąg z ksiąg rachunkowych banku, zgodnie z którym wysokość zobowiązania pozwanych wynosi; 763.898,49 zł w tym:

- 696.6981,75 zł – należność główna,

- 35.928,46 zł odsetki umowne za okres korzystania z kapitału w wysokości 7,41% od dnia 25 grudnia 2014 r. do dnia 14 listopada 2016 r.,

- 31.288,28 zł odsetki za opóźnienie naliczane od kwoty niespłaconego kapitału w wysokości 10% od dnia 1 listopada 2016 r. do dnia 23 kwietnia 2017 r.

**Dowód:** wyciąg z ksiąg banku k. 18, wypowiedzenia umowy kredytu wraz z dowodami doręczenia wypowiedzeń k. 29, 31, 33, 35, 37, 39, 41, 43, 45, 47, 49, 51.



Po wypowiedzeniu umowy pozwani uiścili na rzecz Banku następujące kwoty:

- 5.000 zł w dniu 29 maja 2017 r.
- 5.000 zł w dniu 27 czerwca 2017 r.,
- 5.000 zł w dniu 28 lipca 2017 r.,
- 5.000 zł w dniu 31 sierpnia 2017 r.,
- 2.500 zł w dniu 23 października 2017 r.

**Dowód:** historia rachunku po wypowiedzeniu umowy kredytowej – k. 250.

Kapitał pozostały do spłaty z tytułu niespłaconego przez pozwanych kredytu na dzień wypowiedzenia umowy wynosił 686.611,41zł. Po uwzględnieniu wpłat dokonanych przez pozwanych w 2017r. ( łącznie 22.500zł ) kapitał wynosił 664.111,41 zł. Do zadłużenia pozwanych z tytułu zaciągniętego kredytu należy również doliczyć odsetki karne za okres od dnia 14 listopada 2016 r. ( wypowiedzenia kredytu) do dnia 27 kwietnia 2017 r ( wniesienia powództwa) wynoszą 31.278,96 zł, zaś odsetki umowne za okres od 1 kwietnia 2016 r. do 14 listopada 2016 r. – 31.258,85 zł oraz zaległe składki na ubezpieczenie, w okresie od 15 maja 2015 r. do 14 maja 2017 r. w kwocie 17.627,84 zł. Łączne zadłużenie pozwanych na dzień 27 kwietnia 2017 r. wyniosło zatem 744.269,06 zł.

**Dowód:** opinia biegłego z zakresu rachunkowości bankowej – k.477-484 wraz z opinią uzupełniającą – k. 634 – 635.

Powyższy stan faktyczny został ustalony przez Sąd w oparciu o przedłożone przez strony dokumenty oraz ich kopie, których wiarygodności nie podważała żadna ze stron, a także opinii biegłej z zakresu rachunkowości bankowej (k. 477-484, 634 – 635 i rozprawa z 8.02.2021r.)

Opinie biegłej są co do zasady rzetelne, wyczerpujące i stanowią pełnoprawny materiał dowodowy. Biegła, zdaniem Sądu, na zgłoszone przez powoda zastrzeżenia odpowiedziała w sposób wyczerpujący i rzetelny w swych opiniach uzupełniających.

Dokumenty przywołane w części uzasadnienia obejmującej ustalenie stanu faktycznego nie były kwestionowane przez strony, stanowią wiarygodny materiał dowodowy.

**Sąd zważył, co następuje:**

Bezspornym jest , iż powoda z pozwanymi W. I. i P. I. łączyła umowa kredytu z rozumieniu art. 69 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (Dz. U. z 1997 r., nr 140, poz. 939 ze zm.)

Zgodnie z tym przepisem przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu. Umowa powinna być zawarta na piśmie.

W myśl przepisu art. 353 § 1 k.c. zobowiązanie polega na tym, że wierzyciel może żądać od dłużnika świadczenia, a dłużnik powinien świadczenie spełnić. Ponadto, na podstawie art. 354 § 1 k.c. dłużnik powinien wykonać zobowiązanie zgodnie z jego treścią i w sposób odpowiadający jego celowi społeczno – gospodarczemu oraz zasadom współzycia społecznego, a jeżeli istnieją w tym zakresie ustalone zwyczaje – także w sposób odpowiadający tym zwyczajom.

Nie ulega wątpliwości Sądu, iż pomiędzy pozwanymi skutecznie w 2009 roku doszło do zawarcia z powodowym bankiem umowy kredytu. Okoliczność ta została potwierdzona dokumentem umowy, jak również przyznana przez pozwanych.

Pozwani: M. i E. I. ustanowili , tytułem zabezpieczenia przedmiotowego kredytu, na swojej nieruchomości (współwłasność ustawowa małżeńska), położonej w C. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy w Żyrardowie V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr (...), hipotekę zwykłą w wysokości 639.817,93 zł oraz hipotekę kaucyjną w złotych polskich stanowiącą 70 % kwoty kredytu - 639.817,93 zł. Są więc dłużnikami rzeczowymi banku.

Odpowiedzialność pozwanych w/w wskazanych wynika z art. 65 ust 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece( Dz.U.2018.1916 j.t.). który stanowi, że w celu zabezpieczenia oznaczonej wierzytelności wynikającej z określonego stosunku prawnego można nieruchomość obciążyć prawem, na mocy którego wierzyciel może dochodzić zaspokojenia z nieruchomości bez względu na to, czyją stała się własnością, i z pierwszeństwem przed wierzycielami osobistymi właściciela nieruchomości (hipoteka).

art.

Pozwani W. i P. I. nie wywiązali się z warunków umowy ( zaprzestali spłacania kredytu) dlatego bank miał uzasadnioną podstawę do wypowiedzenia kredytu.

Wypowiedzenie kredytu, zdaniem Sądu, skutecznie zostało doręczone wszystkim pozwany.

Doręczenie wypowiedzenia dla pozwanych P. i W. I. zostało doręczone na dwa adresy tj. na adres zamieszkania i adres do korespondencji, który wskazali w zawartej umowie kredytu. Wezwania na adres korespondencyjny zostały odebrane przez dorosłego domownika M. I.. Pozwani , zgodnie z umową mieli obowiązek wskazania aktualnego adresu dla doręczeń.

Zarzut pozwanych W. I. i P. I., że nie wiedzieli o wypowiedzeniu umowy jest, zdaniem Sadu, chybiony.

Pozwani, a na nich to spoczywał obowiązek wynikający z treści art. 6 kc, nie udowodnili bowiem, że podali bankowi inny adres do korespondencji niż wskazany w umowie, do czego zobowiązali się w umowie kredytu.

Pozwani E. I. i M. I. podnieśli z kolei zarzut, że nie mieli świadomości , że kredyt nie jest spłacany. Ten zarzuty także nie jest zasadny, skoro otrzymali, co jest bezsporne w sprawie, wypowiedzenie umowy kredytu i wezwanie do spłaty zaległości wynikających z umowy kredytu

W świetle zebranego materiału, zdaniem Sadu, powód wykazał zasadność dochodzonego roszczenia.

Spór w niniejszej sprawie sprowadzał się do wysokości dochodzonego przez bank roszczenia wynikającego z umowy kredytu.

W pierwszej jednak kolejności należało jednak rozstrzygnąć, w przedmiocie zgłoszonego przez pozwanych, zarzutu przedawnienia.

Zgodnie z art. 118 kc , zarówno w dawnym , jak i obecnym brzmieniu termin przedawnienia dla roszczeń okresowych, jak i roszczeń związanych z działalnością gospodarczą wynosi 3 lata.

Powód jest podmiotem gospodarczym, a więc roszczenia z tytułu umowy kredytu przedawniają się wraz z upływem 3 lat.

Roszczenie powoda stało się wymagalne w listopadzie 2016r., a pozew został złożony 27 kwietnia 2017r.. Z porównania tych dat wynika, że roszczenie powoda jest nieprzedawnione.

Wartość roszczenia powoda została wyliczona przez biegłego na dzień wniesienia pozwu, na podstawie historii rachunku kredytowego i innych dokumentów złożonych przez bank do niniejszych akt.

Kapitał pozostały do spłaty z tytułu niespłaconego przez pozwanych kredytu na dzień wypowiedzenia umowy wynosił 686.611,41zł. Po uwzględnieniu wpłat dokonanych przez pozwanych w 2017r. ( łącznie 22.500zł ) kapitał wynosił

664.111,41 zł. Do zadłużenia pozwanych z tytułu zaciągniętego kredytu należy również doliczyć odsetki karne za okres od dnia 14 listopada 2016 r. ( wypowiedzenia kredytu) do dnia 27 kwietnia 2017 r. ( wniesienia powództwa) wynoszą 31.278,96 zł, zaś odsetki umowne za okres od 1 kwietnia 2016 r. do 14 listopada 2016 r. – 31.258,85 zł oraz zaległe składki na ubezpieczenie, w okresie od 15 maja 2015 r. do 14 maja 2017 r. w kwocie 17.627,84 zł.

Łączne zadłużenie pozwanych na dzień 27 kwietnia 2017 r. wyniosło zatem 744.269,06 zł.

Powód jednak cofnął pozew w zakresie pkt. 1 ( kapitał) i zrzekł się roszczenia co do kwot : najpierw 36.253,50zł ( pismo z dnia 20 września 2017 r. – k. 193 – 195), następnie co do kwoty 22.500zł ( pismo z 19 listopada 2018r- k. 457 – 458). ). Powód łącznie cofnął pozew w zakresie kapitału ( pkt 1 pozwu) i zrzekł się roszczenia w tym zakresie o kwotę 58.753,50zł.

Zrzeczenie się roszczenia powoduje jego wygaśnięcie, co oznacza, że osoba która się zrzekła roszczenia, nie może dochodzić go po raz kolejny przed sądem, w tym wypadku powód co do kapitału - kwoty 58.753,50zł .

W piśmie procesowym z 19 listopada 2018 r. powód wskazał, iż dochodzi w niniejszym postępowaniu tytułem niespłaconego kapitału w kwoty 674.181,75 zł ( kwota ta zawiera roszczenie w wysokości 36.253,50zł, które wcześniej już powód cofnął zrzekając się roszczenia w tym zakresie) . Pamiętać też należy, iż powód żądając pierwotnie kwoty 696.681,75zł żądał w ramach tej kwoty uwzględnił składki na ubezpieczenie ( 17. 627,84zł)

Z tych względów Sąd z tytułu kapitału zasądził na rzecz powoda 637.928,25zł ( 696.681,75zł – 58.753,50zł)

Odsetki umowne od kapitału Sąd zasądził uwzględniając dokonane przez pozwanych wpłaty ( 22.500zł) , biorąc pod uwagę żądania powoda ( art. 321 kpc). Od kwoty kapitału ( roszczenia głównego) Sąd zasądził odsetki umowne w wysokości określonej w umowie tj. podwójnego oprocentowania umownego, które wynosi na dzień sporządzenia pozwu 10% w skali roku, ale nie więcej niż maksymalne odsetki za opóźnienie - § 14 umowy ( k. 22) w zw. z art. 481 § kc i żądaniem pozwu w tym zakresie.

Powód cofnął pozew i zrzekł się roszczenia także co do pkt.2 pozwu tj. odsetek umownych o kwotę 3.743,36 (pismo – k. 193 – 195), a potem w piśmie z dnia 19 listopada 2018r. ponownie żądał odsetek umownych w wysokości 35.928,46zł.

W tym zakresie Sąd przyjął , zgodnie z obliczeniami biegłej , że odsetki umowne wynoszą 31.250,85zł.

W ocenie Sadu powodowi należą się także odsetki karne w kwocie 31.278,96z ( zgodnie z wyliczeniami biegłej).

Od skapitalizowanych odsetkach Sąd zasądził ustawowe odsetki za opóźnienie zgodnie z art. 482 kc

W ocenie Sądu odpowiedzialność pozwanych jest odpowiedzialnością solidarną.

Zgodnie z art. 368 kc zobowiązanie jest solidarne , jeżeli wynika to z ustawy lub czynności prawnej.

W niniejszej sprawie , w ocenie Sądu, mamy do czynienia z wielością dłużników w rozumieniu art. 366 § 1 kc, który stanowi , że kilku dłużników może być zobowiązanych w ten sposób, że wierzyciel może żądać całości lub części świadczenia od wszystkich dłużników łącznie, od kilku z nich lub od każdego z osobna , a zaspokojenie wierzyciela przez któregokolwiek z dłużników zwalnia pozostałych ( solidarność dłużników).

Odpowiedzialność pozwanych W. i P. I. wynika z zawartej przez nich umowy kredytu , zaś odpowiedzialność E. i M. I. z ustanowionej przez nich na rzecz banku hipotek stanowiących zabezpieczenie kredytu.

Istota hipoteki polega na tym, że aby w sytuacji niezyskania zaspokojenia od dłużnika osobistego wierzyciel może uzyskać zaspokojenie od dłużnika rzeczowego do wpisanej hipoteki ( art. 319 kpc) Ustanowienie współwłaścicieli hipoteki obciążającej ich wspólną własność rodzi solidarną odpowiedzialność współwłaścicieli za ich dług rzeczowy. ( Sąd Apelacyjny w Łodzi wyrok z 28.02.2014r., I Ca 1165/13)

W niniejszej sprawie pozwani E. I. i M. I. ponoszą odpowiedzialność rzeczową solidarnie jako współwłaściciele nieruchomości obciążonej hipoteką

Ponieważ odpowiedzialność W. i P. I. wynika z umowy, a odpowiedzialność dwóch pozostałych pozwanych z zabezpieczenia hipoteką ich nieruchomości, to odpowiedzialność między tymi dwoma grupami pozwanych następuje na zasadach odpowiedzialności in solidum, to znaczy, że w przypadku spełnienia świadczenia przez dłużników osobistych, zwalnia się od odpowiedzialności dłużników rzeczowych.

Pozwani wnieśli o rozłożenie zasądzonego świadczenia na raty. Stosownie do treści art. 320 k.p.c. w szczególnie uzasadnionych wypadkach sąd może w wyroku rozłożyć na raty zasądzone świadczenie. W niniejszej sprawie nie zaszły jednak żadne szczególne okoliczności uzasadniające rozłożenie zasądzonej w wyroku kwoty na raty. Rozłożenie należności na raty w trybie art. 320 k.p.c. ma stworzyć dłużnikowi warunki do dobrowolnego spełnienia świadczenia, bez obciążania go dodatkowymi kosztami egzekucji.

Podstawą takiego rozstrzygnięcia może być wykazanie, że dłużnik nie może spełnić świadczenia w całości, ale ma realne możliwości dobrowolnego spełnienia świadczenia w ratach. Nadto przy podejmowaniu w tym przedmiocie decyzji należy uwzględnić interesy wierzyciela, mając na względzie, że co do zasady zasądzenie świadczenia powinno następować zgodnie z treścią zobowiązania, a odstępstwa w orzeczeniu sądowym o treści zobowiązania mają wyjątkowy charakter. W tym kontekście zauważyć należy, że pozwani nie wykazali okoliczności co do pozytywnej prognozy spłaty przez niego zadłużenia. Powołana przez nich aktualna sytuacja materialna, nie stanowi podstawy do uwzględnienia wniosku o rozłożenie na raty. W tym stanie rzeczy ocenić należy, że rozłożenie zasądzonego świadczenia w ogóle sytuacji pozwanych nie jest w stanie poprawić, a zarazem będzie oczywiście sprzeczne z interesem powoda, albowiem utrudni mu podjęcie próby wyegzekwowania przynajmniej części należnych mu kwot poprzez wszczęcie egzekucji. Z tego względu wniosek pozwanych o rozłożenie na raty podlegał oddaleniu.

O kosztach Sąd orzekł w oparciu o treść art 100 k.p.c. obciążając nią w całości pozwanych, gdyż powód przegrał proces w nieznaczej części swojego żądania.

Na koszty procesu złożyły się : opłata sądowa od pozwu 38.195zł ( k. 2 i k. 11), koszty manipulacyjne postępowaniu upominawczym w wysokości 95,49zł i koszty związane z notarialnym uwierzytelnieniem dokumentów złożonych do akt 290,28zł ( żądanie tej treści k. 13v), wynagrodzenie biegłej 661,50zł k. 488 i 351 k. 638 łącznie 1012,50zł.

Powód uiścił zaliczkę na poczet opinii biegłej k. 455 w wysokości 5000zł.

Mając powyższe na uwadze Sąd zasądził od pozwanych na rzecz powoda kwotę 39.593,27zł Sąd nakazał także zwrócić powodowi ze Skarbu Państwa Sądowi Okręgowemu w Płocku kwotę 3.987,50zł tytułem zwrotu niewykorzystanej zaliczki wpłaconej na poczet opinii biegłego.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł, jak w sentencji wyroku.