

*Sygn. akt II K 24/16*

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 marca 2017r.

**Sąd Okręgowy w Płocku w II Wydziale Karnym w składzie:**

**Przewodniczący** SO Janina Jankowska

**Protokolant** st. sekr. sąd. Aleksandra Lewandowska, st. sekr. sąd. Małgorzata Zeltyng

**w obecności Prokuratora** Waleriana Janasa i Grzegorza Łaby

**po rozpoznaniu dnia 7, 10, 14, 15, 16, 23, 24, 29, 30 listopada 2016r., 1, 13, 14, 19, 20 i 21 grudnia 2016 r., 9, 10, 16, 18, 23, 25, 27, 31 stycznia 2017 r., 2, 6, 7 marca 2017r.**

**sprawy:**

1. **J. C. (1)**, s. R. i A. z d. B., ur. (...) w S.,

o to, że:

I. W okresie od połowy marca 2010r. do października 2013r. w P. w woj. (...) brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, w której działali między innymi A. S. (1), R. C. (1), P. R. (1), D. K. (1), R. N. (1) oraz inne ustalone i nieustalone osoby, mającej na celu wprowadzanie do obrotu, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych,

**tj. o czyn z art. 258 par. 1 kk.**

II. W okresie od 01 lipca 2010r. do września 2010r. w P. w woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1) i D. K. (1), w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wprowadził do obrotu znaczną ilość substancji psychotropowej grupy II-P w postaci 200 gram amfetaminy i środka odurzającego grupy I-N w postaci 30 gram marihuany w ten sposób, iż nabył od P. R. (1) dwa razy, w porcjach jednorazowych po 100 gram amfetaminy za kwotę 1000zł. oraz 100 gram amfetaminy i 30 gram marihuany za kwotę 1000zł., łącznie 200 gram amfetaminy i 30 gram marihuany za kwotę łączną 2000zł., które na jego polecenie R. C. (1) odebrał od P. R. (1), następnie ukrył w obcasach dwóch par butów i za pośrednictwem Poczty przekazał do Zakładu Karnego J. C. (1) w dwóch paczkach, jednej z zawartością 100g. amfetaminy oraz drugiej z zawartością 100 gram amfetaminy i 30 gram marihuany, które podzielił na mniejsze porcje i zbył nieustalonym osobom, celem dalszego wprowadzenia do obrotu,

**tj. o czyn z art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t.j. Dz. U. z 2012r. poz. 124) w zw. z art. 12 kk.**

III. W okresie od września 2010r. do lipca 2013r. w P. w woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi osobami, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wprowadził do obrotu znaczną ilość substancji psychotropowej grupy II-P i środka odurzającego grupy I-N w ilości łącznej nie mniejszej niż 3600 gram amfetaminy i 1100 gram marihuany oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił ustalonym i nieustalonym osobom nie mniej niż 500 gram marihuany oraz 500 gram amfetaminy, w ten sposób, iż nabył od P. R. (1) co najmniej 36 razy w porcjach po 100 gram jednorazowo amfetaminy i co najmniej 11 razy w porcjach po 100 gram jednorazowo marihuany oraz jednorazowo 500 gram amfetaminy i 500 gram marihuany, łącznie 1600 gram marihuany i 4100 gram amfetaminy,

które na jego polecenie R. C. (1) odebrał od P. R. (1) i od współdziałającego z P. R. (1) nieustalonego mężczyzny określanego jako ps. (...) i dostarczył przebywającemu w Zakładzie Karnym J. C. (1) w następujący sposób:

- w okresie od września 2010r. do kwietnia 2012r. co najmniej 22 razy w porcjach po 100 gram jednorazowo amfetaminy, łącznie 2200 gram amfetaminy oraz co najmniej 5 razy w porcjach po 100 gram jednorazowo marihuany, łącznie 500 gram marihuany przekazał pracującemu poza terenem Zakładu Karnego osadzonemu R. B. (1) ps. (...) Z (...), który wskazane narkotyki wniósł do Zakładu Karnego i następnie osobiście oraz za pośrednictwem innych nieustalonych osób przekazał J. C. (1),

- w okresie od kwietnia 2012r. do marca 2013r. co najmniej 7 razy w porcjach po 200 gram amfetaminy jednorazowo, łącznie 1400 gram amfetaminy i 3 razy w porcjach po 200 gram marihuany jednorazowo, łącznie 600 gram marihuany oraz jednorazowo 500 gram amfetaminy i 500 gram marihuany przekazał funkcjonariuszowi Służby Więziennej R. N. (1), który wskazane narkotyki wniósł do Zakładu Karnego i przekazał J. C. (1), następnie tak uzyskane narkotyki w postaci amfetaminy i marihuany J. C. (1) podzielił na mniejsze porcje o wadze od 0,5 grama do 120 gram i zbył ustalonym i nieustalonym osobom, celem dalszego wprowadzenia do obrotu, w tym między innymi:

-w okresie od września 2010r. do marca 2013r. działającym wspólnie i w porozumieniu J. P. (1) ps. (...) i G. Z. (1) ps. (...) co najmniej 29 razy w porcjach po 60 gram i 120 gram jednorazowo amfetaminy, łącznie nie mniej niż 2160 gram amfetaminy oraz co najmniej 6 razy w porcjach po 60 gram i 120 gram jednorazowo marihuany, łącznie 540 gram marihuany,

-w okresie od sierpnia 2012r. do lutego 2013r. działającym wspólnie i w porozumieniu G. Z. (1) ps. (...) i R. Z. (1) ps. (...) co najmniej 7 razy w porcjach po 10 gram jednorazowo amfetaminy, łącznie 70 gram amfetaminy,

-w okresie od grudnia 2012r. do czerwca 2013r. J. P. (1) ps. (...) 3 razy w porcjach po 100 gram jednorazowo amfetaminy, łącznie 300 gram amfetaminy,

-w okresie od wiosny 2012r. do grudnia 2012r. A. M. (1) co najmniej 8 razy w porcjach po 10 gram jednorazowo amfetaminy, łącznie 80 gram amfetaminy i 4 razy w porcjach po 5 gram i 10 gram jednorazowo marihuany, łącznie nie mniej niż 20 gram marihuany,

-w okresie od września 2010r. do lutego 2013r. D. W. (1) co najmniej 20 razy w porcjach od 5 gram do 30 gram jednorazowo amfetaminy, łącznie nie mniej niż 220 gram amfetaminy,

-w okresie od listopada 2010r. do kwietnia 2012r. D. M. (1) co najmniej 12 razy w porcjach po 5 gram i 10 gram jednorazowo amfetaminy, łącznie nie mniej niż 60 gram amfetaminy i 17 razy w porcjach po 5 gram i 10 gram jednorazowo marihuany, łącznie nie mniej niż 85 gram marihuany,

-nieustalonego dnia w miesiącu listopadzie lub grudniu 2012r. M. G. (1) jednorazowo nie mniej niż 5 gram marihuany,

-w okresie od połowy 2010r. do marca 2013r. R. Ś. (1) co najmniej 15 razy w porcjach po 10 gram jednorazowo amfetaminy, łącznie nie mniej niż 150 gram amfetaminy oraz 2 razy w porcjach po 10 gram jednorazowo marihuany, łącznie nie mniej niż 20 gram marihuany,

-w okresie od kwietnia 2012r. do marca 2013r. D. S. (1) co najmniej 4 razy w porcjach po 10 gram jednorazowo amfetaminy, łącznie nie mniej niż 40 gram amfetaminy,

-w okresie od września 2011r. do października 2012r. M. W. (1) co najmniej 7 razy w porcjach od 10 gram do 150 gram jednorazowo amfetaminy, łącznie nie mniej niż 430 gram amfetaminy,

-w okresie od lutego 2012r. do kwietnia 2012r. T. D. (1) co najmniej dwa razy w porcjach po 20 gram i 30 gram jednorazowo amfetaminy, łącznie nie mniej niż 50 gram amfetaminy,

-w okresie od maja 2012r. do marca 2013r. S. K. co najmniej 3 razy w porcjach po 10 gram jednorazowo amfetaminy, łącznie 30 gram amfetaminy i 2 razy w porcjach po 10 gram jednorazowo marihuany, łącznie nie mniej niż 20 gram marihuany,

-w roku 2012r. P. F. (1) co najmniej 10 razy w porcjach po 10 gram jednorazowo amfetaminy, łącznie nie mniej niż 100 gram amfetaminy,

-w okresie od maja 2010r. do lipca 2010r. N. C. (1) co najmniej 2 razy w porcjach po 50szt. tzw. „kopert” o wadze od 0,25 gram do 0,33 gram w jednej tzw. „kopercie” amfetaminy, łącznie nie mniej niż 25 gram amfetaminy,

-w okresie od maja 2012r. do marca 2013r. M. R. (1) co najmniej 3 razy w porcjach po 10 gram jednorazowo amfetaminy, łącznie nie mniej niż 30 gram amfetaminy i 2 razy w porcjach po 10 gram jednorazowo marihuany, łącznie nie mniej niż 20 gram marihuany,

-w okresie jesieni 2012r. A. S. (2) co najmniej 2 razy w porcjach po 10 gram jednorazowo amfetaminy, łącznie nie mniej niż 20 gram amfetaminy,

oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił ustalonym i nieustalonym osobom, w tym między innymi:

-w okresie od grudnia 2012r. do czerwca 2013r. A. M. (1) co najmniej 4 razy w porcjach po 5 gram i 10 gram amfetaminy jednorazowo, łącznie nie mniej niż 36 gram amfetaminy,

-w okresie od czerwca 2011r. do grudnia 2012r. D. L. (1) co najmniej 4 razy w porcjach po 10 gram jednorazowo amfetaminy, łącznie nie mniej niż 40 gram amfetaminy,

-w okresie od listopada 2011r. do końca 2012r. Ł. D. (1) co najmniej 5 razy w porcjach po 10 gram jednorazowo amfetaminy, łącznie nie mniej niż 50 gram amfetaminy,

-w okresie od kwietnia 2012r. do marca 2013r. M. M. (1) co najmniej 7 razy w porcjach po 10 gram jednorazowo amfetaminy, łącznie nie mniej niż 70 gram amfetaminy,

-w okresie od sierpnia 2011r. do marca 2013r. K. W. (1) co najmniej 12 razy w porcjach po 10 gram jednorazowo amfetaminy, łącznie nie mniej niż 120 gram amfetaminy,

-w okresie od maja 2011r. do grudnia 2012r. działającym wspólnie i w porozumieniu Ł. B. (1) i M. T. (1) co najmniej 5 razy w porcjach po 10 gram jednorazowo amfetaminy, łącznie nie mniej niż 50 gram amfetaminy i 5 razy w porcjach po 10 gram jednorazowo marihuany, łącznie nie mniej niż 50 gram marihuany,

-w okresie od września 2012r. do grudnia 2012r. K. K. (1) co najmniej 8 razy w porcjach po 10 gram jednorazowo amfetaminy, łącznie nie mniej niż 80 gram amfetaminy i 8 razy w porcjach od 0,5 grama do 10 gram jednorazowo marihuany, łącznie nie mniej niż 54 gram marihuany,

-w okresie 2011r. R. K. (1) co najmniej 10 razy w porcjach od 10 gram do 30 gram jednorazowo amfetaminy, łącznie nie mniej niż 230 gram amfetaminy,

-w okresie od czerwca 2012r. do listopada 2012r. M. S. (1) co najmniej 2 razy w porcjach po 10 gram jednorazowo amfetaminy, łącznie nie mniej niż 20 gram amfetaminy,

-w nieustalonych dniach w 2012r. S. K. (1) co najmniej 2 razy w porcjach po 10 gram jednorazowo amfetaminy, łącznie nie mniej niż 20 gram amfetaminy,

-w okresie od grudnia 2011r. do marca 2013r. K. D. (1) co najmniej 15 razy w porcjach po 10 gram jednorazowo amfetaminy, łącznie nie mniej niż 150 gram amfetaminy,

-w okresie od połowy 2011r. do początku 2012r. J. R. (1) co najmniej 3 razy w porcjach po 10 gram jednorazowo amfetaminy, łącznie nie mniej niż 30 gram amfetaminy,

-w okresie od listopada 2012r. do marca 2013r. A. S. (2) co najmniej 3 razy w porcjach po 10 gram jednorazowo amfetaminy, łącznie nie mniej niż 30 gram amfetaminy,

***tj. o czyn z art. 56 ust. 3 w zb. z art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t.j. Dz. U. z 2012r. poz. 124) w zw. z art. 11 par. 2 kk. w zw. z art. 12 kk.***

IV. W bliżej nieustalonych dniach w okresie od grudnia 2012r. do 20 stycznia 2013r. w P. w woj. (...), w Zakładzie Karnym przy ul. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wykorzystując zależność wynikającą z działania w grupie przestępczej polecił D. W. (1) groźbą pobicia, doprowadzić K. K. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3000zł., żądając przekazania tej kwoty J. C. (1), jako zaległości za otrzymane narkotyki,

***tj. o czyn z art. 18 par. 1 kk. w zw. z art. 282 kk.***

V. W bliżej nieustalonym dniu w okresie od 20 marca 2013r. do 31 marca 2013r. w P. w woj. (...), w Zakładzie Karnym przy ul. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wykorzystując zależność wynikającą z działania w grupie przestępczej polecił D. K. (1) groźbą pobicia, doprowadzić K. K. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3000zł., żądając przekazania tej kwoty J. C. (1), jako zaległości za otrzymane narkotyki,

***tj. o czyn z art. 18 par. 1 kk. w zw. z art. 282 kk.***

2. **R. C. (1)**, s. R. i A. z d. B., ur. (...) w S.,

o to, że :

VI. W okresie od połowy marca 2010r. do października 2013r. w P. w woj. (...) brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, w której działali między innymi A. S. (1), J. C. (1), P. R. (1), D. K. (1), R. N. (1) oraz inne ustalone i nieustalone osoby, mającej na celu wprowadzanie do obrotu, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych,

***tj. o czyn z art. 258 par. 1 kk.***

VII. W okresie od 01 lipca 2010r. do września 2010r. w P. w woj. (...), w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wprowadził do obrotu znaczną ilość substancji psychotropowej grupy II-P w postaci 200 gram amfetaminy i środka odurzającego grupy I-N w postaci 30 gram marihuany w ten sposób, iż na polecenie J. C. (1) odebrał dwukrotnie od P. R. (1), w porcjach jednorazowych po 100g. amfetaminy za kwotę 1000zł. oraz 100 gram amfetaminy i 30 gram marihuany za kwotę 1000zł., łącznie 200g. amfetaminy i 30 gram marihuany, za kwotę łączną 2000zł., które ukrył w obcasach dwóch par butów i za pośrednictwem Poczty przekazał do Zakładu Karnego J. C. (1) w dwóch paczkach, jednej z zawartością 100 gram amfetaminy oraz drugiej z zawartością 100 gram amfetaminy i 30 gram marihuany, celem dalszego wprowadzenia do obrotu,

***tj. o czyn z art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t.j. Dz. U. z 2012r. poz. 124) w zw. z art. 12 kk.***

VIII. W okresie od września 2010r. do marca 2013r. w P. w woj. (...), w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wprowadził do obrotu znaczną ilość środka odurzającego grupy I-N w postaci 1600 gram marihuany i substancji psychotropowej grupy II-P w postaci 4100 gram amfetaminy w ten sposób, iż na polecenie J. C. (1) odebrał od P. R. (1) oraz współdziałającego z P. R. (1) nieustalonego mężczyzny określanego jako ps. (...) co najmniej 36 razy, w porcjach po 100 gram jednorazowo amfetaminy i co najmniej 11 razy, w porcjach po 100 gram jednorazowo marihuany oraz jednorazowo 500 gram

amfetaminy i 500 gram marihuany, które następnie za pośrednictwem innych ustalonych i nieustalonych osób dostarczył przebywającemu w Zakładzie Karnym J. C. (1) w ten sposób, iż:

- w okresie od września 2010r. do kwietnia 2012r. co najmniej 22 razy w porcjach po 100 gram jednorazowo amfetaminy, łącznie 2200 gram amfetaminy oraz co najmniej 5 razy w porcjach po 100 gram jednorazowo marihuany, łącznie 500 gram marihuany przekazał pracującemu poza terenem Zakładu Karnego osadzonemu R. B. (1) ps. (...) Z (...), który otrzymane narkotyki w postaci amfetaminy i marihuany wniósł do Zakładu Karnego i przekazał osobiście oraz za pośrednictwem innych nieustalonych osób J. C. (1), celem dalszego wprowadzenia do obrotu,

- w okresie od kwietnia 2012r. do marca 2013r. co najmniej 7 razy w porcjach jednorazowych po 200 gram amfetaminy, łącznie 1400 gram amfetaminy i co najmniej 3 razy w porcjach jednorazowych po 200 gram marihuany, łącznie 600 gram marihuany oraz jednorazowo 500 gram amfetaminy i 500 gram marihuany przekazał funkcjonariuszowi Służby Więziennej R. N. (1), który następnie otrzymane narkotyki w postaci amfetaminy i marihuany wniósł do Zakładu Karnego i przekazał J. C. (1), celem dalszego wprowadzenia do obrotu,

***tj. o czyn z art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U. z 2012r. poz. 124) w zw. z art. 12 kk.***

3. ***T. D. (2)***, M. i J. z d. F., ur. (...) w W.,

o to, że:

***XII.*** W okresie od lutego 2012r. do końca kwietnia 2012r. w P. w woj.

(...), w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wprowadził do obrotu substancję psychotropową grupy II-P w postaci 50 gram amfetaminy, którą nabył dwukrotnie od J. C. (1) w porcjach jednorazowych po 30 gram amfetaminy i 20 gram amfetaminy, celem dalszego wprowadzenia do obrotu,

***tj. o czyn z art. 56 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U. z 2012r. poz. 124) w zw. z art. 12 kk.***

4. ***K. D. (1)***, s. J. i I. z d. P., ur. (...) w R.,

o to, że:

***XIII.*** W okresie od grudnia 2011r. do marca 2013r. w P. w woj. (...) w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał substancję psychotropową grupy II-P w postaci 150 gram amfetaminy, którą nabył od J. C. (1) co najmniej 15 razy w porcjach po 10 i 20 gram amfetaminy jednorazowo i z tej ilości co najmniej 4 razy w porcjach po 10 i 20 gram amfetaminy jednorazowo przekazał mu ją na polecenie J. C. (1), D. K. (1), celem jej spożycia,

***tj. o czyn z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U. z 2012r. poz. 124) w zw. z art. 12 kk.***

***XIV.*** W okresie od początku 2012r. do 06 października 2012r. w P. w woj. (...) w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środek odurzający grupy I-N i IV-N w postaci 20 gram marihuany, którą nabył od nieustalonych i ustalonych osób, co najmniej 40 razy w porcjach po 0,5 grama marihuany jednorazowo, za kwotę łączną około 800 zł., celem jej spożycia.

***tj. o czyn z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U. z 2012r. poz. 124) w zw. z art. 12 kk.***

5. **P. F. (1)**, s. L. i A. z d. C., ur. (...) w P.,

o to, że:

**XV.** W okresie od maja 2012r. do marca 2013r. w P. w woj. (...), w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wprowadził do obrotu środek odurzający grupy I-N w postaci 100 gram marihuany w ten sposób, iż nabył od J. C. (1) co najmniej 10 razy w porcjach po 10 gram marihuany jednorazowo, którą to marihuanę na polecenie J. C. (1) dostarczył mu S. K. (1) ps. (...), celem dalszego wprowadzenia do obrotu,

**tj. o czyn z art. 56 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U. z 2012r. poz. 124) w zw. z art. 12 kk.**

6. **M. G. (1)**, s. Z. i A. z d. K., ur. (...) w W.,

o to, że:

**XVI.** W okresie od połowy lipca 2011r. do października 2013r. w P. w

woj. (...) brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, w której działali między innymi R. C. (1), J. C. (1), P. R. (1), D. K. (1) oraz inne ustalone i nieustalone osoby, mającej na celu wprowadzanie do obrotu na terenie Zakładu Karnego, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych,

**tj. o czyn z art. 258 par. 1 kk.**

**XVII.** W okresie od października 2012r. do grudnia 2012r. w P. w woj.

(...), w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił K. K. (1) środek odurzający grupy I-N w ilości łącznej 36,5 grama marihuany, za kwotę łączną 1150 zł. oraz substancji psychotropowej grupy II-P w postaci 20 gram amfetaminy, za kwotę łączną 600 zł., w ten sposób, iż sześciokrotnie, w porcjach jednorazowych po 2 gramy marihuany za kwotę 90zł., 3 gramy marihuany za kwotę 100zł., 1,5 grama marihuany za kwotę 60zł. oraz trzykrotnie w porcjach jednorazowych po 10 gram marihuany za kwotę 300zł. każda i dwukrotnie w porcjach jednorazowych po 10 gram amfetaminy jednorazowo za kwotę 300zł. każda,

**tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U. z 2012r. poz. 124) w zw. z art. 12 kk.**

7. **M. G. (2)**, s. K. i A. z d. M., ur. (...) w P.,

o to, że:

**XVIII.** W okresie od kwietnia 2012r. do końca czerwca 2012r. w P. w woj. (...) w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał nie mniej niż 20 gram amfetaminy, którą nabył od J. C. (1) 2 razy w porcjach po 10 gram amfetaminy jednorazowo, celem jej spożycia,

**tj. o czyn z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U. z 2012r. poz. 124) w zw. z art. 12 kk.**

8. **S. K. (1)**, s. F. i A. z d. J., ur. (...) w K.,

o to, że:

**XXV.** W okresie od maja 2012r. do października 2012r. w P. w woj. (...), w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wprowadził do obrotu substancję psychotropową grupy II-P w postaci 30 gram amfetaminy i środek odurzający grupy I-N w postaci 120 gram marihuany w ten sposób, iż na polecenie J. C. (1) 3 razy w porcjach po 10 gram amfetaminy jednorazowo i 2 razy w porcjach po 10 gram marihuany jednorazowo przekazał M. R. (1) ps. (...) oraz co najmniej 10 razy w porcjach po 10 gram marihuany jednorazowo przekazał P. F. (1), celem dalszego wprowadzenia do obrotu,

**tj. o czyn z art. 56 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U. z 2012r. poz. 124) w zw. z art. 12 kk.**

**XXVI.** W nieustalonych dniach w okresie od maja 2012r. do 12 października 2012r. w P. w woj. (...), w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał substancję psychotropową grupy II-P w postaci 20 gram amfetaminy, którą nabył od J. C. (1), co najmniej dwa razy w porcjach po 10 gram amfetaminy jednorazowo, celem jej spożycia,

**tj. o czyn z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U. z 2012r. poz. 124) w zw. z art. 12 kk.**

9. **D. L. (1)**, s. T. i H. z d. K. , ur. (...) w P., o to, że:

**XXVII.** W okresie od połowy kwietnia 2011r. do marca 2013r. w P. w

woj. (...) brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, w której działali między innymi R. C. (1), J. C. (1), P. R. (1), D. K. (1) oraz inne ustalone i nieustalone osoby, mającej na celu wprowadzanie do obrotu na terenie Zakładu Karnego, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych,

**tj. o czyn z art. 258 par. 1 kk.**

**XXVIII.** W okresie od czerwca 2011r. do grudnia 2012r. w P. w woj.

(...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał substancję psychotropową grupy II-P w postaci 40 gram amfetaminy, którą nabył od J. C. (1) czterokrotnie w porcjach po 10 gram amfetaminy jednorazowo, łącznie 40 gram amfetaminy, celem spożycia,

**tj. o czyn z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U. z 2012r. poz. 124) w zw. z art. 12 kk.**

10. **D. M. (1)**, s. Z. i H. z d. B., ur. (...) w P.,

o to, że:

**XXIX.** W okresie od połowy marca 2010r. do października 2013r. w P. w woj. (...) brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, w której działali między innymi J. C. (1), R. C. (1), P. R. (1), D. K. (1) oraz inne ustalone i nieustalone osoby, mającej na celu wprowadzanie do obrotu na terenie Zakładu Karnego, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych,

**tj. o czyn z art. 258 par. 1 kk.**

**XXX.** W okresie od listopada 2010r. do kwietnia 2012r. w P. w woj.

(...), w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wprowadził do obrotu znaczną ilość środka odurzającego grupy I-N w postaci 85 gram marihuany i substancji psychotropowej grupy II-P w postaci 60 gram amfetaminy w ten sposób, iż na polecenie J. C.

(1) przekazał nieustalonym osobom co najmniej 29 razy, w tym 17 razy w porcjach po 5 gram i 10 gram marihuany jednorazowo, łącznie nie mniej niż 85 gram marihuany i dwanaście razy w porcjach po 5 gram i 10 gram amfetaminy jednorazowo, łącznie nie mniej niż 60 gram amfetaminy, celem dalszego wprowadzenia do obrotu,

***tj. o czyn z art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U. z 2012r. poz. 124) w zw. z art. 12 kk.***

11. **A. M. (1)**, s. R. i J. z d. T., ur. (...) w P.,

o to że:

XXXI. W okresie od wiosny 2012r. do października 2013r. w P. w woj. (...) brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, w której działali między innymi J. C. (1), R. C. (1), D. K. (1), P. R. (1), R. N. (1) oraz inne ustalone i nieustalone osoby, mającej na celu wprowadzanie do obrotu na terenie Zakładu Karnego, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych,

***tj. o czyn z art. 258 par. 1 kk.***

XXXII. W okresie od wiosny 2012r. do końca grudnia 2012r. w P. w woj. (...), w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił niżej wymienionym osobom środek odurzający grupy I-N w ilości łącznej 20 gram marihuany i substancję psychotropową grupy II-P w ilości łącznej 34 gram amfetaminy, które nabył od J. C. (1) i przekazał odpłatnie, celem spożycia:

-dwukrotnie, w porcji jednorazowej po 14 gram amfetaminy za kwotę 400 zł. i 10 gram marihuany za nieustaloną kwotę K. K. (1),

-czterokrotnie, w tym dwukrotnie w porcjach jednorazowych po 5 gram amfetaminy za kwotę 250 zł. każda, łącznie 10 gram amfetaminy za kwotę łączną 500 zł. i dwukrotnie w porcjach jednorazowych po 5 gram marihuany za kwotę 200 zł. każda, łącznie 10 gram marihuany za kwotę łączną 400 zł. Ł. K. (1),

-jednokrotnie w ilości 10 gram amfetaminy za nieustaloną kwotę K. R. (1),

***tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U. z 2012r. poz. 124) w zw. z art. 12 kk.***

XXXIII. W okresie od grudnia 2012r. do czerwca 2013r. w P. w woj.

(...), w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wprowadził do obrotu znaczną ilość substancji psychotropowej grupy II-P w postaci 300 gram amfetaminy, którą trzykrotnie w porcjach jednorazowych po 100 gram amfetaminy każda, na polecenie J. C. (1) odebrał od funkcjonariusza Służby Więziennej R. N. (1) i przekazał J. P. (1) ps. (...), celem dalszego wprowadzenia do obrotu,

***tj. o czyn z art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U. z 2012r. poz. 124) w zw. z art. 12 kk.***

XXXIV. W okresie od grudnia 2012r. do czerwca 2013r. w P. w woj.

(...) wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał znaczną ilość substancji psychotropowej grupy II-P w postaci 50 gram amfetaminy, którą nabył od J. C. (1) co najmniej 5 razy w porcjach po 10 gram amfetaminy jednorazowo, łącznie nie mniej niż 50 gram amfetaminy, celem jej spożycia,



***tj. o czyn z art. 62 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U z 2012r. poz. 124) w zw. z art. 12 kk.***

12. ***L. M. (1)***, s. G. i B. z d. T., ur. (...) w G.,

o to, że:

XXXV. W bliżej nieustalonym okresie jesieni 2012 roku w P. w woj. (...) działając jako funkcjonariusz Służby Więziennej Zakładu Karnego i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, przyjął korzyść majątkową od odbywającego karę pozbawienia wolności R. O. (1) w postaci pieniędzy w kwocie 100 zł, w zamian za przekazanie R. O. (1) odżywki w postaci 0,5 kg kreatyny w proszku,

***tj. o czyn z art. 228 par. 3 kk,***

XXXVI. W bliżej nieustalonym okresie na przełomie kwietnia i maja 2013 roku w P. w woj. (...) działając jako funkcjonariusz Służby Więziennej Zakładu Karnego i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, przyjął korzyść majątkową od odbywającego karę pozbawienia wolności R. O. (1) w postaci pieniędzy w kwocie 150 zł, w zamian za przekazanie R. O. (1) odżywek w postaci kreatyny oraz (...),

***tj. o czyn z art. 228 par. 3 kk.***

13. ***M. M. (1)***, s. B. i C. z d. J., ur. (...) w K.,

o to, że:

XXXVII. W okresie od kwietnia 2012r. do marca 2013r. w P. w woj. (...) w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał znaczną ilość substancji psychotropowej grupy II–P w postaci 70 gram amfetaminy, którą nabył od J. C. (1) co najmniej 7 razy w porcjach po 10 gram amfetaminy jednorazowo, celem jej spożycia,

***tj. o czyn z art. 62 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U z 2012r. poz. 124) w zw. z art. 12 kk.***

14. ***R. N. (1)***, s. K. i H. z d. P., ur. (...) w P.,

o to, że:

XXXVIII. W okresie od maja 2012r. do października 2013r. w P. w woj. (...) brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, w której działali między innymi A. S. (1), J. C. (1), R. C. (1), D. K. (1), P. R. (1) oraz inne ustalone i nieustalone osoby, mającej na celu wprowadzanie do obrotu na terenie Zakładu Karnego, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych,

***tj. o czyn z art. 258 par. 1 kk.***

XXXIX. W okresie od kwietnia 2012r. do czerwca 2013r. w P. w woj. (...), w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając jako funkcjonariusz publiczny Służby Więziennej Zakładu Karnego przekroczył swoje uprawnienia i wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wprowadził do obrotu znaczną ilość substancji psychotropowej grupy II–P w postaci 2200 gram amfetaminy i środka odurzającego grupy I–N w postaci 1100 gram marihuany, w ten sposób, iż na polecenie J. C. (1):

- przekazał trzy razy, w porcjach po 100 gram jednorazowo amfetaminy, łącznie 300 gram amfetaminy A. M. (1), celem dalszego wprowadzenia do obrotu,

- odebrał od przebywającego na wolności R. C. (1) 500 gram marihuany jednorazowo i trzy razy w porcjach po 200 gram marihuany jednorazowo, łącznie 1100 gram marihuany oraz 500 gram amfetaminy jednorazowo i siedem razy w porcjach po 200 gram amfetaminy jednorazowo, łącznie 1900 gram amfetaminy, które wniósł do Zakładu Karnego i przekazał osadzonemu J. C. (1), celem dalszego wprowadzenia do obrotu, za co otrzymał od J. C. (1) wynagrodzenie w kwocie po 300 zł. za każde 100 gram wniesionego do Zakładu Karnego narkotyku w postaci marihuany i amfetaminy, uzyskując z tego tytułu dochód w kwocie łącznej nie mniejszej niż 3600zł.,

działając w ten sposób na szkodę interesu publicznego,

**tj. o czyn z art. 231 par. 1 kk. w zb. z art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U z 2012r. poz. 124.) w zw. z art. 11 par. 2 kk. w zw. z art. 12 kk.**

**XL.** W okresie od grudnia 2012r. do sierpnia 2013r. w P. w woj. (...), w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w związku z pełnieniem funkcji publicznej funkcjonariusza Służby Więziennej Zakładu Karnego przyjął od osadzonego R. O. (1) korzyść majątkową w kwocie łącznej 10.750 zł. w zamian za naruszenie przepisów prawa tj. art. 105b i art. 110a Kodeksu karnego wykonawczego regulujących zasady korzystania z aparatu telefonicznego i posiadania przedmiotów w celi przez skazanego w ten sposób, iż bez wymaganego zezwolenia Dyrektora Zakładu Karnego wniósł do Zakładu Karnego i przekazał odpłatnie osadzonemu R. O. (1) n/w przedmioty:

-dziewięć telefonów komórkowych niustalonych marek po 200 zł. za jeden telefon, za kwotę łączną 1800 zł.,

-niustaloną ilość odżywek, tabletek (...) i kreatyny za kwotę łączną 8650 zł.,

-2,5 litra alkoholu w postaci spirytusu za kwotę 300 zł.,

**tj. o czyn z art. 228 par. 3 kk. w zw. z art. 12 kk.**

15. **J. R. (1)**, s. J. i J. z d. G., ur. (...) w P.,

o to, że:

**XLVII.** W okresie od września 2010r. do kwietnia 2012r. w P. w woj. (...) brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, w której działali między innymi J. C. (1), R. C. (1), P. R. (1), R. B. (1) oraz inne ustalone i niustalone osoby, mającej na celu wprowadzania do obrotu, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych,

**tj. o czyn z art. 258 par. 1 kk.**

**XLVIII.** W okresie od września 2010 r. do kwietnia 2012 r. w P. w woj.

(...) w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wprowadził do obrotu znaczną ilość środka odurzającego grupy I-N w postaci 300 gram marihuany oraz substancji psychotropowej grupy II-P w postaci 1800 gram amfetaminy w ten sposób, iż na polecenie J. C. (1) odebrał od R. B. (2) co najmniej 3 razy w porcjach po 100 gram jednorazowo marihuany oraz 18 razy w porcjach po 100 gram amfetaminy, które przekazał J. C. (1), celem dalszego wprowadzenia do obrotu,

**tj. o czyn z art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U. z 2012r. poz. 124) w zw. z art. 12 kk.**

**XLIX.** W okresie od września 2011r. do kwietnia 2012r. w P. w woj. (...) w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał substancję psychotropową grupy II-P w postaci 30 gram amfetaminy, którą nabył od J. C. (1) 3 razy w porcjach po 10 gram amfetaminy jednorazowo, celem jej spożycia,

***tj. o czyn z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U. z 2012r. poz. 124) w zw. z art. 12kk.***

16. ***M. R. (1)***, s. J. i i K. z d. N., ur. (...) w P.,

o to, że:

L. W okresie od maja 2012r. do marca 2013r. z wyłączeniem okresu od 01 czerwca 2012r. do 11 lipca 2012r. w P. w woj. (...), w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wprowadził do obrotu substancję psychotropową grupy II-P w postaci 30 gram amfetaminy i środek odurzający grupy I-N w postaci 20 gram marihuany w ten sposób, iż nabył wskazane narkotyki od J. C. (1) 3 razy w porcjach po 10 gram amfetaminy jednorazowo i 2 razy w porcjach po 10 gram marihuany jednorazowo, które na polecenie J. C. (1) dostarczył mu je S. K. (1) ps. (...), celem dalszego wprowadzenia do obrotu,

***tj. o czyn z art. 56 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U. z 2012r. poz. 124) w zw. z art. 12 kk.***

1. ***P. R. (1)***, s. M. i E. z d. G., ur. (...) w P.,

o to, że :

LI. W okresie od połowy marca 2010r. do października 2013r. w P. w woj. (...) brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, w której działali między innymi J. C. (1), R. C. (1), A. S. (1), D. K. (1), R. N. (1) oraz inne ustalone i nieustalone osoby, mającej na celu wprowadzanie do obrotu na terenie Zakładu Karnego, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych,

***tj. o czyn z art. 258 par. 1 kk.***

LII. W okresie od 01 lipca 2010r. do września 2010r. w P. w woj. (...), w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wprowadził do obrotu znaczną ilość substancji psychotropowej grupy II-P w postaci 200 gram amfetaminy i środka odurzającego grupy I-N w postaci 30 gram marihuany w ten sposób, iż zbył działającym wspólnie i w porozumieniu J. C. (1) i A. S. (1) dwa razy, w porcjach jednorazowych po 100g. amfetaminy za kwotę 1000zł. oraz 100 gram amfetaminy i 30 gram marihuany za kwotę 1000zł., łącznie 200g. amfetaminy i 30 gram marihuany za kwotę łączną 2000zł., które na polecenie J. C. (1) przekazał R. C. (1), a następnie R. C. (1) wskazane narkotyki ukrył w obcasach dwóch par butów i za pośrednictwem Poczty przekazał do Zakładu Karnego J. C. (1) w dwóch paczkach, jednej z zawartością 100 gram amfetaminy oraz drugiej z zawartością 100 gram amfetaminy i 30 gram marihuany, celem dalszego wprowadzenia do obrotu,

***tj. o czyn z art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t.j. Dz. U. z 2012r. poz. 124) w zw. z art. 12 kk.***

LIII. W okresie od września 2010r. do marca 2013r. w P. w woj. (...), w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wprowadził do obrotu znaczną ilość środka odurzającego grupy I-N w postaci 1600 gram marihuany i substancji psychotropowej grupy II-P w postaci 4100 gram amfetaminy, które zbył J. C. (1) w ten sposób, iż na polecenie J. C. (1) przekazał R. C. (1) osobiście, a w okresie kiedy pozbawiony był wolności, to na jego polecenie nieustalony mężczyzna określany jako ps. (...) co najmniej 36 razy, w porcjach po 100 gram jednorazowo amfetaminy i co najmniej 11 razy, w porcjach po 100 gram jednorazowo marihuany oraz jednorazowo 500 gram amfetaminy i 500 gram marihuany, które następnie za pośrednictwem innych ustalonych i nieustalonych osób, wskazane narkotyki R. C. (1) dostarczył przebywającemu w Zakładzie Karnym J. C. (1), celem dalszego wprowadzenia do obrotu,

***tj. o czyn z art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U. z 2012r. poz. 124) w zw. z art. 12 kk.***

2. **D. S. (1)**, s. Z. i T. z d. Ż., ur. (...) w S.,

o to, że:

LIV. W okresie od kwietnia 2012r. do marca 2013r. w P. w woj. (...), w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wprowadził do obrotu substancję psychotropową grupy II-P w postaci 40 gram amfetaminy, którą nabył od J. C. (1) co najmniej 4 razy, w porcjach po 10 gram i 20 gram amfetaminy jednorazowo, łącznie nie mniej niż 40 gram amfetaminy i z tej ilości na polecenie J. C. (1) 3 razy w porcjach po 10 gram i 20 gram jednorazowo amfetaminy dostarczył mu ją D. K. (1), celem dalszego wprowadzenia do obrotu,

***tj. o czyn z art. 56 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U. z 2012r. poz. 124) w zw. z art. 12 kk.***

3. **A. S. (1)**, s. G. i T. z d. S., ur. (...) w P., obywatelstwa polskiego, wykształcenia zawodowego, z zawodu ślusarz-betoniarz,

o to, że:

LV. W okresie od połowy marca 2010r. do końca września 2010r. w P. w woj. (...) brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, w której działali między innymi J. C. (1), R. C. (1), P. R. (1), D. K. (1), R. N. (1) oraz inne ustalone i nieustalone osoby mającej na celu wprowadzanie do obrotu, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych,

***tj. o czyn z art. 258 par. 1 kk.***

LVI. W okresie od 01 lipca 2010r. do końca września 2010r. w P. w

woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z J. C. (1) i D. K. (1), w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wprowadził do obrotu znaczną ilość substancji psychotropowej grupy II-P w postaci 200 gram amfetaminy i środka odurzającego grupy I-N w postaci 30 gram marihuany w ten sposób, iż wspólnie z J. C. (1) nabył od P. R. (1) dwa razy, w porcjach jednorazowych po 100g. amfetaminy za kwotę 1000zł. oraz 100 gram amfetaminy i 30 gram marihuany za kwotę 1000zł., łącznie 200g. amfetaminy i 30 gram marihuany za kwotę łączną 2000zł., które na polecenie J. C. (2), R. C. (1) odebrał od P. R. (1), ukrył w obcasach dwóch par butów i za pośrednictwem Poczty przekazał do Zakładu Karnego J. C. (1) w dwóch paczkach, jednej z zawartością 100 gram amfetaminy oraz drugiej z zawartością 100 gram amfetaminy i 30 gram marihuany, tak uzyskane narkotyki podzielił na mniejsze porcje i zbył nieustalonym osobom, celem dalszego wprowadzenia do obrotu,

***tj. o czyn z art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U. z 2012r. poz. 124) w zw. z art. 12 kk.***

20. **P. S. (1)**, s. J. i T. z d. P., ur. (...) w S.,

o to, że:

LVII. W nieustalonych dniach w okresie lutego i marca 2013r. w P. w woj. (...) wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał substancję psychotropową grupy II-P w postaci 5 gram amfetaminy, którą nabył od J. C. (1) w ten sposób, iż na polecenie J. C. (1) dostarczył mu ją D. K. (1), celem jej spożycia,

**tj. o czyn z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U. z 2012r. poz. 124).**

**21.R. Ś. (1)**, s. A. i H. z d. G., ur. (...) w P.,

o to, że:

LVIII. W okresie od połowy marca 2010r. do października 2013r. w P. w woj. (...) brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, w której działali między innymi J. C. (1), R. C. (1), P. R. (1), D. K. (1) oraz inne ustalone i nieustalone osoby, mającej na celu wprowadzanie do obrotu na terenie Zakładu Karnego, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych,

**tj. o czyn z art. 258 par. 1 kk.**

LIX. W okresie od połowy 2010r. do marca 2013r. w P., w krótkich

odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił wielokrotnie niżej wymienionym osobom środek odurzający grupy I-N w postaci marihuany i substancję psychotropową grupy II-P w postaci amfetaminy, które nabył od J. C. (1) co najmniej 15 razy w porcjach po 10 gram amfetaminy jednorazowo, łącznie nie mniej niż 150 gram amfetaminy i 2 razy w porcjach po 10 gram marihuany jednorazowo, łącznie nie mniej niż 20 gram marihuany, a następnie zbył odpłatnie:

-Ł. B. (1) co najmniej 21 razy w tym: 3 razy w porcjach po 5 gram amfetaminy jednorazowo i 15 razy w porcjach po 0,25 gram amfetaminy jednorazowo, łącznie 18,75 gram amfetaminy oraz 3 razy w porcjach po 5 gram marihuany jednorazowo, łącznie 15 gram marihuany, za nieustaloną kwotę,

-R. K. (1) co najmniej 58 razy w tym: 50 razy w porcjach po 0,25 gram amfetaminy jednorazowo za kwotę 1400 zł., 7 razy w porcjach po 10 gram amfetaminy jednorazowo za kwotę 280 zł. i jednorazowo 30 gram amfetaminy za kwotę 950 zł., łącznie 112,5 grama amfetaminy za kwotę łączną 5.150 zł.,

-K. R. (1) co najmniej 3 razy w porcjach po 10 gram amfetaminy jednorazowo, łącznie nie mniej niż 15 gram amfetaminy za nieustaloną kwotę,

-M. S. (1) co najmniej dwa razy w porcjach po 5 gram amfetaminy jednorazowo, łącznie 10 gram amfetaminy oraz jednorazowo porcję 5 gram marihuany za nieustaloną kwotę,

celem ich spożycia,

**tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U. z 2012r. poz. 124) w zw. z art. 12 kk.**

**22.M. U. (1)**, s. W. i D. z d. A., ur. (...) w C.,

o to, że:

LX. W okresie od czerwca 2012r. do 02 lipca 2012r. w P. w woj. (...) w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii usiłował wprowadzić do obrotu znaczną ilość substancji psychotropowej grupy II-P w postaci 416 gram amfetaminy i środka odurzającego grupy I-N w postaci 65 gram marihuany w ten sposób, iż odebrał wskazane narkotyki od funkcjonariusza Służby Więziennej R. N. (1) i przekazał Ł. D. (1), celem dalszego ich przekazania J. C. (1), lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zabezpieczenie narkotyków przez funkcjonariusza Służby Więziennej,

***tj. o czyn z art. 13 par. 1 kk. w zw. z art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U. z 2012r. poz. 124) w zw. z art. 12 kk.***

**23.K. W. (1)**, s. J. i K. z d. C., ur. (...) w K.,

o to, że:

LXI. W okresie od sierpnia 2011r. do marca 2013r. w P. w woj. (...) w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał znaczną ilość substancji psychotropowej grupy II–P w postaci 120 gram amfetaminy, którą nabył od J. C. (1) co najmniej 12 razy w porcjach po 10 gram amfetaminy jednorazowo, celem spożycia,

***tj. o czyn z art. 62 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U. z 2012r. poz. 124) w zw. z art. 12 kk.***

LXII. W okresie od sierpnia 2011r. do marca 2013r. w P. w woj. (...) w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wprowadził do obrotu znaczną ilość substancji psychotropowej grupy II–P w postaci 50 gram amfetaminy, którą nabył od J. C. (1) co najmniej 5 razy w porcjach po 10 gram amfetaminy jednorazowo w ten sposób, iż na polecenie J. C. (1) przekazał mu ją D. K. (1), celem dalszego wprowadzenia do obrotu,

***tj. o czyn z art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U. z 2012r. poz. 124) w zw. z art. 12 kk.***

LXIII. W okresie od lipca 2010r. do końca sierpnia 2010r. w P. w woj. (...) w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił D. G. (1) substancję psychotropową grupy II–P w postaci 1,32 grama amfetaminy, za kwotę łączną 200 zł., którą przekazał w czterech porcjach po 0,33 gram amfetaminy jednorazowo, celem spożycia,

***tj. o czyn z art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U. z 2012r. poz. 124) w zw. z art. 12 kk.***

**24. D. W. (1)**, s. J. i S. z d. G., ur. (...) w P.,

o to, że:

LXIV. W okresie od października 2010r. do października 2013r. w P. w woj. (...) brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, w której działali między innymi J. C. (1), R. C. (1), P. R. (1), D. K. (1) oraz inne ustalone i nieustalone osoby, mającej na celu wprowadzanie do obrotu na terenie Zakładu Karnego w P., wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych,

***tj. o czyn z art. 258 par. 1 kk.***

LXV. W okresie od września 2011r. do kwietnia 2012r. w P. w woj. (...), w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wprowadził do obrotu znaczną ilość substancji psychotropowej grupy II-P w postaci 220 gram amfetaminy, którą na polecenie J. C. (1) co najmniej 20 razy, w porcjach od 5 gram do 30 gram amfetaminy jednorazowo, łącznie nie mniej niż 220 gram amfetaminy przekazał nieustalonym osobom osadzonym w Zakładzie Karnym, celem dalszego wprowadzenia do obrotu,

***tj. o czyn z art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U. z 2012r. poz. 124) w zw. z art. 12 kk.***

LXVI. W okresie od sierpnia 2012r. do lutego 2013r. w P. w woj. (...), w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wprowadził do obrotu znaczną ilość substancji psychotropowej grupy II-P w postaci 70 gram amfetaminy, którą na polecenie J. C. (1) przekazał siedem razy, w porcjach po 10 gram amfetaminy jednorazowo, łącznie 70 gram amfetaminy działającym wspólnie i w porozumieniu G. Z. (1) ps. (...) i R. Z. (1) ps. (...), celem dalszego wprowadzenia do obrotu,

***tj. o czyn z art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U. z 2012r. poz. 124) w zw. z art. 12 kk.***

LXVII. W okresie od września 2010r. do grudnia 2012r. w P. w woj. (...), w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii udzielił ustalonym osobom substancję psychotropową grupy II-P w ilości łącznej nie mniejszej niż 100 gram amfetaminy, w ten sposób, iż na polecenie J. C. (1) przekazał:

- jednorazowo, nie mniej niż 10 gram amfetaminy K. K. (1),

- trzykrotnie, w porcjach po 30 gram amfetaminy jednorazowo, łącznie 90 gram amfetaminy R. K. (1),

***tj. o czyn z art. 58 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U. z 2012r. poz. 124) w zw. z art. 12 kk.***

LXVIII. W okresie od grudnia 2012 roku do 20 stycznia 2013 roku w P. w woj. (...), na terenie Zakładu Karnego przy ul. (...), w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, na polecenie J. C. (1) usiłował doprowadzić osadzonego K. K. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3000 zł., żądając przekazania tej kwoty J. C. (1) jako zaległość za otrzymane narkotyki, grożąc pobiciem, która to groźba wzbudziła u K. K. (1) uzasadnioną obawę, że zostanie spełniona oraz dwukrotnie uderzył K. K. (1) w twarz, jednakże zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na przeniesienie K. K. (1) do innego zakładu karnego,

***tj. o czyn z art. 13 par. 1 kk. w zw. z art. 282 kk. w zb. z art. 217 par. 1 kk. w***

***zw. z art. 11 par. 2 kk. w zw. z art. 12 kk.***

***25.G. Z. (1)***, s. T. i D. z d. W., ur. (...) w N.,

o to, że:

***LXIX.*** W okresie od września 2010r. do marca 2013r. w P. w woj. (...) w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wprowadził do obrotu znaczne ilości substancji psychotropowej grupy II-P w postaci 2230 gram amfetaminy oraz środka odurzającego grupy I-N w postaci 540 gram marihuany, które nabył od J. C. (1) w następujący sposób:

-w okresie od września 2010r. do marca 2013r. działając wspólnie i w porozumieniu z J. P. (1) ps. (...) i J. P. (2) ps. (...) co najmniej 22 razy w porcjach po 60 gram jednorazowo amfetaminy i 7 razy w porcjach po 120 gram amfetaminy jednorazowo, łącznie 2160 gram amfetaminy oraz 3 razy w porcjach po 60 gram jednorazowo marihuany i 3 razy w porcjach po 120 gram jednorazowo marihuany, łącznie 540 gram marihuany,

z której to ilości D. K. (1) na polecenie J. C. (1) przekazał J. P. (1) 2 razy w porcjach po 20 gram jednorazowo amfetaminy i G. Z. (1) 2 razy w porcjach po 50 gram jednorazowo amfetaminy,

- w okresie od sierpnia 2012r. do lutego 2013r. działając wspólnie i w porozumieniu z R. Z. (1) ps. (...) co najmniej 7 razy w porcjach po 10 gram jednorazowo amfetaminy, łącznie 70 gram amfetaminy,

celem dalszego wprowadzenia do obrotu,

***tj. o czyn z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U. z 2012r. poz. 124) w zw. z art. 12 kk.***

LXX. W okresie od września 2010r. do lipca 2011r. w P. w woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z J. P. (1) ps. (...) oraz z innymi nieustalonymi osobami, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, groźbą pobicia i wyrządzenia krzywdy, doprowadził J. C. (1) do niekorzystnego rozporządzania mieniem w kwocie 10.000zł., którą to kwotę „naliczył” jako dług z tytułu prowadzonego przez J. C. (1) na terenie Zakładu Karnego w P. handlu narkotykami, zaś wskazaną kwotę J. C. (1) uiścił w 10 ratach po 1000 zł. każda, w ten sposób, iż od kwoty 10.000zł. odliczał kwotę 1000 zł. w zamian za przekazanie ustalonym osobom porcji narkotyku o wadze nie mniejszej niż 60 gram amfetaminy lub marihuany, w wyniku czego, J. C. (1) dostarczył łącznie 10 porcji o wadze nie mniejszej niż 60 gram amfetaminy i marihuany jednorazowo, spłacając w ten sposób całość nienależnie „naliczonej” należności w kwocie 10.000zł.

***tj. o czyn z art. 282 kk. w zw. z art. 12 kk.***

**26.R. Z. (1)**, s. R. i M. z d. S., ur. (...) w W.,

o to, że:

LXXI. W okresie od sierpnia 2012r. do lutego 2013r. w P. w woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z G. Z. (1) ps. (...), w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wprowadził do obrotu znaczną ilość substancji psychotropowej grupy II-P w postaci 70 gram amfetaminy, którą nabył od J. C. (1) co najmniej 7 razy w porcjach po 10 gram amfetaminy jednorazowo w ten sposób, iż na polecenie J. C. (1) wskazaną amfetaminę przekazał D. W. (1), celem dalszego wprowadzenia do obrotu,

***tj. o czyn z art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U. z 2012r. poz. 124) w zw. z art. 12 kk.***

***Orzeka***

**I. J. C. (1)** uznaje winnego, tego, że:

**1).** O. połowy marca 2010r. do lipca 2013r. wspólnie z D. K. (1), R. C. (1), P. R. (1), A. S. (1), M. G. (1), A. M. (1) i D. L. (1), D. M. (1), R. N. (1), J. R. (1), R. Ś. (1), D. W. (1) i innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw polegających na wprowadzaniu na terenie Zakładu Karnego w P. wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii znacznej ilości narkotyków w postaci środków odurzających - marihuany i substancji psychotropowej - amfetaminy, tj. popełnienia czynu z art. 258§1k.k. i za to na podstawie powołanego przepisu skazuje go i na podstawie art. 258§1 k.k. po zastosowaniu art. 60§3 i 4 k.k. w zw. z art. 60§6 pkt 4k.k. wymierza mu karę grzywny 100 ( sto) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równoważną 20 ( dwadzieścia) złotych.

**2).** W ramach czynu zarzuconego mu w punkcie II aktu oskarżenia tego, że w okresie od bliżej nieustalonego dnia lipca 2010r. do nieustalonego dnia września 2010r. w P. na terenie Zakładu Karnego działając wspólnie i w porozumieniu w ramach zorganizowanej grupy przestępczej z A. S. (1), D. K. (1), R. C. (1), P. R. (1) i innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie nie mniejszej niż 4000zł., wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znacznej ilości substancji psychotropowej grupy II-P w postaci amfetaminy w ilości 200 gramów i środka odurzającego grupy I-N w postaci marihuany w ilości 30 gramów, w ten sposób, że po wprowadzeniu tych narkotyków do obrotu przez P. R. (1) poprzez zbycie ich zgodnie z poleceniem J. R. (2) C., narkotyki te R. C. (1) ukrył w podeszwach butów, a następnie przesłał w dwóch paczkach na adres nieustalonego osadzonego przebywającego w Zakładzie Karnym w P., które odebrał J. C. (1) wraz z A. S. (1) w celu dalszej ich odsprzedaży z udziałem D. K. osadzonym przebywającym w Zakładzie Karnym w P. i innych osób, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej



jednego roku pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64§1k.k. za umyślne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i za to skazuje go na podstawie art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii ( tekst jednolity Dz. U. z 2012r. ,poz.124, z późn. zm. ) w brzmieniu sprzed 09.12.2011r. w zw. z art. 65§1k.k. w zw. z art. 64§2k.k. w zw. z art. 4§1k.k. w zw. z art. 12 k.k. i na podstawie powołanych przepisów skazuje go, zaś na podstawie art. 56 ust. 3 powołanej ustawy w brzmieniu sprzed 09.12.2011r. w zw. z art. 4§1k.k. w zw. z art. 65§1kk w zw. z art. 64§2kk w zw. z art. 57§2k.k., po zastosowaniu art. 60 §3 i 4 k.k. w zw. z art. 60§6 pkt 4 k.k. wymierza mu karę grzywnę 100 ( sto) stawek dziennych , przyjmując jedną stawkę dzienną za równoważną 50 ( pięćdziesiąt) złotych.

**3).J. C. (1)** w ramach zachowań zarzuconych mu w punkcie III aktu oskarżenia uznaje go za winnego tego, że w okresie od bliżej nieustalonego dnia września 2010r. do lipca 2013r. w P. na terenie Zakładu Karnego, działając wspólnie i w porozumieniu w ramach zorganizowanej grupy przestępczej z D. K. (1), R. C. (1), P. R. (1), R. N. (1), M. G. (1), D. M. (1), J. R. (1), A. M. (1) i innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie i innych osób w kwocie nie mniejszej niż 42.000zł, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znacznej ilości substancji psychotropowej grupy II-P w postaci amfetaminy w ilości 4100 gramów i środka odurzającego grupy I-N w ilości 1600 gramów marihuany, z czego działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie udzielił poniżej wskazanym osobom w ilości 1425 gramów amfetaminy i 104 gramów marihuany, w ten sposób, że:

- w okresie od bliżej nieustalonego dnia września 2010r. do kwietnia 2012r. po porozumieniu się z ustalonym osadzonym o przezwisku „R. z M.” narkotyki w ilości 2200gramów amfetaminy i 500 gramów marihuany przyjął osobiście lub za pośrednictwem ustalonych osób w celu ich odsprzedaży oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie w zamiarze udzielenia ich poniżej wskazanym konsumentom,

- w okresie od bliżej nieustalonego dnia maja 2012r. do końca lipca 2013r. nabył od ustalonej i nieustalonej osoby amfetaminę w ilości 1900 gramów i marihuanę w ilości 1100 gramów i po dostarczeniu mu narkotyków osobiście oraz za pośrednictwem ustalonych osób przez funkcjonariusza służby więziennej zatrudnionego w ZK w P. na stanowisku strażnika ochrony - R. N. (1), któremu narkotyki dostarczał R. C. (1) w partiach, za pierwszym razem jednorazowo w ilości 500 gramów amfetaminy, za drugim razem 500 gramów marihuany, a za każdym kolejnym razem jednorazowo po 200 gramów każdego z tych narkotyków w celu ich odsprzedaży między innymi poprzez:

- D. K. (1) w ilości 800 gramów amfetaminy i 400 gramów marihuany, w okresie od bliżej nieustalonego dnia września 2010r. do bliżej nieustalonego dnia marca 2013r.

- R. Ś. (1) w ilości 150 gramów amfetaminy i 20 gramów marihuany w okresie od 1 kwietnia 2010r. do marca 2013r

- J. R. (1) w ilości 1800 gramów amfetaminy i 300 gramów marihuany w okresie od września 2010r. do bliżej nieustalonego dnia kwietnia 2012r.

- A. M. (1) w ilości 300 gramów amfetaminy w okresie od 14 marca 2012r. do końca grudnia 2012r.

- D. M. (1) w ilości łącznej 145 gramów amfetaminy i marihuany w okresie od bliżej nieustalonego dnia nie wcześniej niż od 15 października 2010r. do kwietnia 2012r.

- D. W. (1) w ilości 220 gramów amfetaminy w okresie od 28 października 2011r. do bliżej nieustalonego dnia lutego 2013r.,

- G. Z. (1) i ustalonego mężczyzny o przezwisku (...) ilości 2160 gramów amfetaminy i 540 gramów marihuany w okresie od bliżej nieustalonego dnia września 2010r. do bliżej nieustalonego dnia marca 2013r.,

- G. Z. (1) i R. Z. (1) w ilości 70 gramów amfetaminy w okresie od sierpnia 2012r. do lutego 2013r.,

- ustalonego mężczyzny o przezwisku (...) w ilości 300 gramów amfetaminy w okresie od grudnia 2012r. do czerwca 2013r.,

- T. D. (2) w ilości 50 gramów amfetaminy w okresie od lutego 2012r. do końca kwietnia 2012r.,

- D. S. (1) w ilości 40 gramów amfetaminy w okresie od bliżej nieustalonego dnia kwietnia 2012r. do nieustalonego dnia marca 2013r.,

- P. F. (1) w bliżej nieustalonym dniu lipca 2012r. w ilości 100 gramów marihuany,

-M. R. (1) w ilości 30 gramów amfetaminy i 20 gramów marihuany w okresie od 26 lipca 2012r. do 6 marca 2013r.,

- K. W. (1) w ilości 50 gramów amfetaminy w okresie od 18 stycznia 2011r. do lipca 2012r. i innych nieustalonych i ustalonych osób

oraz w zamiarze udzielenia części dostarczonych mu narkotyków w celu osiągnięcia korzyści majątkowej środka odurzającego w postaci marihuany w ilości 104 gramów i substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1425 gramów, co stanowiło znaczną ilość ustalonym osobom, tj. :

- K. D. (1) 150 gramów amfetaminy w okresie od grudnia 2011r. do marca 2013r. ,

- M. G. (2) w ilości 20 gramów amfetaminy w okresie od kwietnia 2012r. do czerwca 2012r.,

- S. K. (1) w ilości 20 gramów amfetaminy w okresie od 26 lipca 2012r. do 12 października 2012r.,

- D. L. (1) w ilości 40 gramów amfetaminy w okresie od czerwca 2011r. do grudnia 2012r.,

- A. M. (1) w ilości 50 gramów amfetaminy w okresie od grudnia 2012r. do końca czerwca 2013r.,

- J. R. (1) w ilości 30 gramów w okresie od września 2011r. do kwietnia 2012r.,

- M. W. (1) w ilości 430 gram amfetaminy w okresie od lata 2012r. do października 2012r.,

- N. C. (1) w ilości 25 gramów amfetaminy w okresie od maja 2010r do lipca 2010r.,

- A. S. (2) w ilości 20 gramów amfetaminy jesienią 2012r. i 30 gramów amfetaminy w okresie od listopada 2012r. do marca 2013r.,

- M. S. (1) w ilości 20 gramów amfetaminy w okresie od czerwca 2012r. do listopada 2012r.,

- Ł. D. (2) w ilości 50 gramów amfetaminy w okresie od listopada 2011r. do końca grudnia 2012r.,

- M. M. (1) w ilości 70 gramów amfetaminy w okresie od kwietnia 2012r. do marca 2013r.,

- K. W. (1) w ilości 120 gramów amfetaminy w okresie od sierpnia 2011r. do marca 2013r.,

- Ł. B. (1) i M. T. (1) w ilości 50 gramów amfetaminy i 50 gramów marihuany w okresie od maja 2011r do grudnia 2012r.,

- K. K. (1) w ilości 80 gramów amfetaminy i 54 gramy marihuany w okresie od września 2012r do grudnia 2012r.,

- R. K. (1) w ilości 230 gramów amfetaminy w okresie od marca do września 2011r. ,

przy czym J. C. przypisanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu, co najmniej jednego roku pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w warunkach art. 64 §1 k.k. i za to skazuje go z mocy art. 56 ust 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu

narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zb. z art. 59 ust. 1 powołanej ustawy w zw. z art. 11 §2 k.k. w zw. z art. 65 §1k.k. i w zw. z art. 64§2k.k., zaś z mocy art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11§3k.k. w zw. z art. 65 §1k.k. i art. 64§2k.k. w zw. z art. 57 §2 k.k., po zastosowaniu art. 60 §3 i 4 k.k. w zw. z art. 60§6 punkt 3 k.k. wymierza mu kary 1 ( jeden ) rok pozbawienia wolności i grzywny 250 ( dwieście pięćdziesiąt) stawek dziennych, przyjmując jedną stawkę za równoważną po 50( pięćdziesiąt) złotych.

**4).** W ramach zachowań zarzuconych J. C. w punkcie IV i V aktu oskarżenia, po ustaleniu, iż czyny te stanowiły ciąg przestępstw, **J. C. (1)** uznaje za winnego tego, że :

- w nieustalonym dniu w okresie pomiędzy grudniem 2012r. a styczniem 2013r. w P. na terenie Zakładu Karnego polecił D. W. (1) groźbą pobicia zmusić K. K. (1) do określonego zachowania poprzez zapłatę na jego rzecz kwoty 3000zł tytułem rozliczenia za udzielone mu narkotyki,

- w nieustalonym dniu w okresie pomiędzy 20 a 31 marca 2013r. w P. na terenie Zakładu Karnego polecił D. K. (1) groźbą pobicia zmusić K. K. (1) do określonego zachowania poprzez zapłatę 3000zł tytułem rozliczenia za udzielone mu narkotyki, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej jednego roku pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo z w warunkach art. 64§ 1 k.k. popełnione z użyciem przemocy i za to skazuje go z mocy art. 191 §1k.k. w zw. z art. 91§1k.k. w zw. z art. 64§2k.k.,zaś przyjmując za podstawę wymiaru kary art. 191§1 k.k. w zw. z art. 64§ 2 k.k. orzeka wobec J. C. jedną karę 10 ( dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności.

**II.** Na podstawie art. 85§1 i 2 kk , art. 86§1 i 2 kk i art.91§2k.k. orzeka wobec **J. C. (1)** kary łącznie 1 (jeden) rok pozbawienia wolności i grzywnę 300 (trzysta) stawek, przyjmując jedną stawkę za równoważną 50 ( pięćdziesiąt) złotych.

**III. R. C. (1)** uznaje za winnego tego , że:

**1).** O. połowy marca 2010r. do lipca 2013r. działając wspólnie i w porozumieniu z J. C. (1), D. K. (1), P. R. (1), A. S. (1) oraz z innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw polegających na wprowadzaniu do obrotu na terenie Zakładu Karnego w P. wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii znacznej ilości narkotyków w postaci środków odurzających - marihuany i substancji psychotropowej – amfetaminy tj. popełnienia przestępstwa z art. 258§1k.k. i za to na podstawie powołanego przepisu skazuje go i wymierza z mocy tego przepisu karę 1 (jeden) rok pozbawienia wolności.

**2).** W okresie od bliżej nieustalonego dnia lipca 2010r. do nieustalonego dnia września 2010r. w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z J. C. (1), A. S. (1), D. K. (1), P. R. (1) i innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie co najmniej 4000zł, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znacznej ilości substancji psychotropowej grupy II-P w postaci amfetaminy w ilości 200 gramów i środka odurzającego grupy I-N w postaci marihuany w ilości 30 gramów, w ten sposób, że narkotyki te na polecenie brata J. C. (1) nabył od P. R. (1), a następnie zgodnie z poleceniem brata J. C. (1), ukrył je w podeszwach butów i przesłał w dwóch paczkach adresując je na nazwisko nieustalonego osadzonego odbywającego karę pozbawienia wolności w Zakładzie Karnym w P. w celu dalszej odsprzedaży ich przez J. C. (1) i A. S. (1) z udziałem D. K. (1) i innych osób wśród osadzonych Zakładu Karnego w P. i za to skazuje go na podstawie art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii ( tekst jednolity Dz. U. z 2012r. ,poz.124, z późn. zm. ) w brzmieniu sprzed 09.12.2011r. w zw. z art. 4§1k.k. w zw. z art. 65§1k.k. w zw. z art. 12 k.k. , zaś na podstawie art. 56 ust. 3 powołanej ustawy w zw. z art. 65§1kk w zw. z art. 4§1k.k. wymierza mu kary 1 ( jeden) rok pozbawienia wolności i grzywnę 100 ( sto) stawek dziennych , przyjmując jedną stawkę dzienną za równoważną 50 ( pięćdziesiąt) złotych.

**3).** R. C. (1) w ramach czynu zarzuconego mu w punkcie VIII aktu oskarżenia uznaje za winnego tego, że w okresie od bliżej nieustalonego dnia września 2010r. do nieustalonego dnia lipca 2013r. w P., działając w wykonaniu z góry

powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie i innych osób, w tym brata J. C. (1) w kwocie nie mniejszej niż 42.000zł, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z bratem J. C. (1), D. K. (1), R. N. (1) i innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znacznej ilości substancji psychotropowej grupy II-P w postaci amfetaminy w ilości 4600 gramów i środka odurzającego grupy I-N w postaci marihuany w ilości 1600 gramów, w ten sposób, że:

- w okresie od bliżej nieustalonego dnia września 2010r. do bliżej nieustalonego dnia kwietnia 2012r. amfetaminę w ilości 2200 gramów i marihuanę w ilości 500 gramów na polecenie J. C. nabył i odebrał od P. R. (1) do 2 stycznia 2012r., a po tej dacie do kwietnia 2012r. z polecenia P. R. od nieustalonego mężczyzny, które następnie dostarczył ustalonemu osadzonemu zatrudnionemu poza Zakładem Karnym w partiach jednorazowo po 100 gramów każdego narkotyku, a w okresie od bliżej nieustalonego dnia maja 2012r. do bliżej nieustalonego dnia lipca 2013r. narkotyki w postaci amfetaminy w ilości 1900 gramów i marihuany w ilości nie 1100 gramów odebrał od ustalonych i nieustalonych osób, po czym dostarczył skorumpowanemu przez J. C. (1) funkcjonariuszowi służby więziennej zatrudnionemu w ZK w P. - R. N. (1), które to narkotyki J. C. osobiście oraz przy udziale ustalonych i nieustalonych osób w części odsprzedał osadzonemu w Zakładzie Karnym oraz w części w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił na terenie ZK w P. ustalonym osobom amfetaminy w ilości 1425 gramów i marihuany w ilości 104 gramów i za to skazuje go z mocy art. 56 ust 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k., zaś z mocy art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1 k.k. wymierza mu kary 2 (dwa) lata i 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności i grzywny 200 ( dwieście) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równoważną 50 ( pięćdziesiąt) złotych.

**IV.** Na podstawie art. 85§1 i 2 kk , art. 86§1 i 2 kk orzeka wobec **R. C. (1)** kary łączne 3 (trzy) lata pozbawienia wolności i grzywny 250 (dwieście pięćdziesiąt) stawek, przyjmując jedną stawkę za równoważną 50 (pięćdziesiąt) złotych

**V.** na podstawie art. 63§1 k.k. na poczet wymierzonej **R. C. (1)** kary pozbawienia wolności zalicza mu rzeczywisty okres pozbawienia wolności w sprawie od dnia 16.10.2013r.godz. 6.10 do dnia 30 czerwca 2014r. godz. 6.10.

**VI.T. D. (2)** w ramach czynu zarzuconego mu w punkcie XII aktu oskarżenia uznaje za winnego tego, że w okresie od lutego 2012r. do końca kwietnia 2012r. na terenie Zakładu Karnego w P. w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 1500zł wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii uczestniczył w obrocie substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 50 gramów, co stanowiło znaczną ilość, nabywając ją od J. C. (1) w porcjach jednorazowych po 30 i 20 gramów w celu dalszej odsprzedaży na terenie Zakładu Karnego w P. i za to skazuje go z mocy art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii ( tekst jednolity Dz. U. z 2012r. , poz. 124) w zw. z art. 12 k.k. a z mocy art. 56 ust 3 powołanej ustawy wymierza mu karę 2 ( dwa) lata pozbawienia wolności i grzywnę 20 ( dwadzieścia) stawek dziennych, przyjmując jedną stawkę za równoważną 50 ( pięćdziesiąt) złotych.

**VII. K. D. (1)** w ramach zachowań zarzuconych mu w punkcie XIII i XIV aktu oskarżenia uznaje go za winnego tego, że w okresie od bliżej nieustalonego dnia grudnia 2011r. do bliżej nieustalonego dnia marca 2013r. w P. na terenie Zakładu Karnego, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał 150 gramów amfetaminy, którą nabył za pośrednictwem D. K. (1) od J. C. (1) oraz od ustalonych i nieustalonych osób w celu zażycia, co stanowiło znaczną ilość i za to skazuje go z mocy art. 62 ust.1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii ( tekst jednolity Dz. U. z 2012r. , poz. 124) i z mocy 62 ust 2 powołanej ustawy wymierza mu karę 1 ( jeden) rok pozbawienia

**VIII.P. F. (1)** w ramach czynu zarzuconego mu w punkcie XV aktu oskarżenia, uznaje za winnego tego, że w bliżej nieustalonym dniu lipca 2012r. w P. na terenie Zakładu Karnego wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 3000zł, uczestniczył w obrocie znacznej ilości substancji odurzającej w postaci marihuany, w ten sposób, że jednorazowo za pośrednictwem innej osoby nabył ją od J. C. (1) w ilości 100 gramów w celu dalszej odsprzedaży na terenie ZK w P., przy czym czynu tego dopuścił się w

ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej jednego roku pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc skazanym w warunkach art. 64§1k.k.i za to na podstawie art. 56 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005r. w zw. z art. 64§2k.k. skazuje go, a z mocy art. 56 ust 3 powołanej ustawy w zw. z art. 64§2k.k. wymierza mu kary 2 (dwa) lata i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych, przyjmując jedną stawkę za równoważną 50 ( pięćdziesiąt) złotych.

**IX.M. G. (1)** uznaje za winnego tego, że:

**1).** W ramach czynu zarzuconego w punkcie XVI aktu oskarżenia tego, że w okresie od połowy lipca 2011r. do bliżej nieustalonego dnia lipca 2013r. w P. na terenie Zakładu Karnego brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu wprowadzanie do obrotu wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii znacznych ilości narkotyków w postaci środków odurzających - marihuany i substancji psychotropowej- amfetaminy, w której brali udział J. C. (1), R. C. (1), P. R. (1), R. N. (1) i inne ustalone i nieustalone osoby i za to skazuje go z mocy art. 258§ 1k.k. i na podstawie tego przepisu wymierza mu karę 1 ( jeden) rok pozbawienia wolności.

**2).** W ramach czynu zarzuconego w punkcie XVII aktu oskarżenia uznaje go winnego tego, że w bliżej nieustalonych dniach, w okresie od 10 października 2012r. do listopada 2012r., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie i J. C. w kwocie 550 zł, trzykrotnie udzielił K. K. (1) 6,5 gramów środka odurzającego w postaci marihuany za kwotę 250zł i substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 10 gramów za kwotę 300zł, przy czym czynu tego dopuścił się wciągu 5 lat po odbyciu co najmniej jednego roku pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w warunkach art. 64§1k.k. i za to na podstawie art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii ( t.j. Dz. U. z 2012r., poz. 124) w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64§2k.k. skazuje go i z mocy 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii ( t.j. Dz. U. z 2012r., poz. 124) w zw. z art. 64§ 2k.k. i art. 33 § 2 i 3 k.k. wymierza mu kary 1 ( jeden) rok i 6 ( sześć) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę 50 ( pięćdziesiąt ) stawek dziennych, przyjmując jedną stawkę za równoważną 10 ( dziesięć) złotych.

**X.** na podstawie art. 85 §1i2 k.k., art. 86§1k.k wymierzone kary pozbawienia wolności łączy i orzeka wobec **M. G. (1)** jedną karę łączną 1 ( jeden) rok i 10 ( dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności.

**XI. M. G. (2)** uznaje za winnego czynu zarzuconego mu w punkcie XVIII aktu oskarżenia i za to na podstawie art. 62ust.1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii ( t.j. Dz. U. z 2012r., poz. 124) skazuje go i wymierza z mocy tego przepisu karę 6 ( sześć) miesięcy pozbawienia wolności.

**XII.S. K. (1)** uznaje za winnego:

1) W ramach czynu zarzuconego mu w punkcie XXV aktu oskarżenia tego, że okresie od nieustalonego dnia lipca 2012r. do nieustalonego dnia października 2012r. w P. na terenie Zakładu Karnego, działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągania korzyści majątkowej dla J. C. (1) i innych osób, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii uczestniczył w obrocie znacznej ilości narkotyków w postaci środków odurzających w ilości 20 gramów marihuany i substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 30 gramów, w ten sposób, że jako osadzony wykonujący prace porządkowego oraz roznoszący do cel mieszkalnych osób pozbawionych wolności posiłki, na polecenie J. C. (1) dostarczył te narkotyki w porcjach jednorazowych po 10 gramów M. R. (1), w celu dalszej ich odsprzedaży i za to na podstawie art. 56 ust. 1i 3 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii ( t.j. Dz. U. z 2012r., poz. 124) w zw. z art. 12 k.k. skazuje go i z mocy art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii ( t.j. Dz. U. z 2012r., poz. 124) wymierza mu karę 2 ( dwa) lata) pozbawienia wolności i grzywnę 50 ( pięćdziesiąt ) stawek dziennych, przyjmując jedną stawkę za równoważną 10 ( dziesięć) złotych.

2) W ramach czynu zarzuconego mu w punkcie XXVI uznaje go za winnego tego, że w nieustalonych dniach w okresie od nie wcześniej niż po 26 lipca 2012r. do 12 października 2012r. na terenie Zakładu Karnego w P., wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał 20 gramów substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, którą nabył od J. C. co najmniej dwa razy w porcjach po 10 gramów w celu zażycia i za to skazuje go z mocy art. 62 ust.1 ustawy

o przeciwdziałaniu narkomanii ( t.j. Dz. U. z 2012r., poz. 124) i z mocy tego przepisu wymierza mu karę 4( cztery ) miesiące pozbawienia wolności.

**XIII.** z mocy art. 85§1i2 k.k., art. 86§1 k.k. za pozostające w zbiegu realnym przestępstwa orzeka wobec **S. K. (1)** jedną karę łączną 2 ( dwa) lata pozbawienia wolności.

**XIV. D. L. (1)** uznaje za winnego:

1.) W ramach czynu zarzuconego w punkcie XXVII tego, że od bliżej nieustalonego dnia , nie wcześniej niż od połowy kwietnia 2011r. do nieustalonego dnia marca 2013r. w P. na terenie Zakładu Karnego brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej w której brali udział J. C. (1), A. M. (1), R. C. (1) i inne ustalone i nieustalone osoby, mającej na celu wprowadzanie na terenie Zakładu Karnego w P. wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii znacznej ilości środków odurzających w postaci amfetaminy i substancji psychotropowej w postaci marihuany i za to skazuje go z mocy art. 258§1k.k. i na podstawie tego przepisu wymierza mu karę 6 ( sześć) miesięcy pozbawienia wolności

2.) Uznaje go winnego czynu zarzuconego w punkcie XXVII aktu oskarżenia i za to z mocy art. 62 ust.1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005r. skazuje go i wymierza karę 6 ( sześć) miesięcy pozbawienia wolności.

**XV.** na podstawie art. 85§1 i 2 kk art. 86§1 k.k. orzeka wobec **D. L. (1)** jedną karę łączną 1 ( jeden) rok pozbawienia wolności.

**XVI.** na podstawie art. 63§1 k.k. zalicza D. L. (1) na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia w sprawie od 04.11.2013r. godz. 11.10 do 30.06.2014r. godz. 11.10.

**XVII. D. M. (1)** uznaje za winnego tego, że:

**1).** W okresie od nieustalonego dnia nie wcześniej niż od 15 października 2010r. do bliżej nieustalonego dnia kwietnia 2012r. w P. woj. (...) na terenie Zakładu Karnego w P. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, w której brali udział między innymi J. C. (1), R. C. (1), M. G. (1), D. K. (1) oraz inne ustalone i nieustalone osoby, mającej na celu wprowadzanie do obrotu na terenie Zakładu Karnego, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych, za co na podstawie art. 258 par. 1 kk. skazuje go i wymierza karę 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności.

**2).** W okresie od bliżej nieustalonego dnia nie wcześniej niż od 15 października 2010r. do kwietnia 2012r. w P. w woj. (...), w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w ramach udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla J. C. (1), uczestniczył w obrocie znaczną ilością środka odurzającego grupy I-N w postaci marihuany i substancji psychotropowej grupy II-P w postaci amfetaminy w łącznej ilości 145 gramów obu narkotyków, w ten sposób, iż na polecenie J. C. (1) przekazał je każdego miesiąca w celu dalszej odsprzedaży nieustalonym osobom jednorazowo w porcjach po 5 gramów i po 10 gramów i za to skazuje go z art. 56 ust.1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U. z 2012r. poz. 124) w zw. z art. 12 kk. w zw. z art. 65§1k.k. , a na podstawie art. 56 ust.3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U. z 2012r. poz 124) w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierza mu kary 2 (dwa) lata i 3 (trzy) miesiące pozbawienia wolności i grzywny 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych, przyjmując jedną stawkę za równoważną 10 (dziesięć) złotych.

**XVIII.** na podstawie art. 85§1i2 k.k., art. 86§1k.k wymierzone kary pozbawienia wolności łączy i orzeka wobec **D. M. (1)** jedną karę łączną 2 (dwa) lata i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności.

**XIX. A. M. (1)** uznaje za winnego, tego, że :

**1).** W okresie od bliżej nieustalonego dnia, nie wcześniej niż od 14 marca 2012r. do bliżej nieustalonego dnia lipca 2013r. w P. w woj. (...) brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, w której brali udział między innymi J. C. (1), R. C. (1), D. K. (1), P. R. (1), R. N. (1), D. L. (1) oraz inne ustalone i nieustalone osoby, mającej na celu wprowadzanie do obrotu na terenie Zakładu Karnego, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych i za to skazuje go z art. 258 par. 1 kk. i z mocy tego przepisu wymierza mu karę 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności.

**2).** W okresie od bliżej nieustalonego dnia, nie wcześniej niż od 14 marca 2012r. do końca grudnia 2012r. w P. w woj. (...), w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 1.900zł, udzielił środek odurzający grupy I-N w ilości łącznej 20 gramów marihuany i substancję psychotropową grupy II-P w ilości łącznej 34 gramów amfetaminy, co stanowiło znaczną ilość, które to narkotyki nabył od J. C. (1) i udzielił odpłatnie niżej wymienionym osobom celem spożycia:

- K. K. (1) dwukrotnie, jeden raz amfetaminy w ilości 14 gramów za kwotę 400 zł. i jeden raz 10 gramów marihuany za kwotę 300zł,

- Ł. K. (1) czterokrotnie, w tym dwukrotnie w porcjach jednorazowych po 5 gramów amfetaminy za kwotę 250 zł. każda, łącznie 10 gramów amfetaminy za kwotę łączną 500 zł. i dwukrotnie w porcjach jednorazowych po 5 gram marihuany za kwotę 200 zł. każda, łącznie 10 gram marihuany za kwotę łączną 400 zł,

- K. R. (1) jednokrotnie w ilości 10 gram amfetaminy za kwotę 300zł i za to skazuje go z mocy art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U z 2012r. poz. 124) w zw. z art. 12 kk. i na podstawie art. 59 ust. 1 powołanej ustawy i art. 33 § 2 i 3 k.k. wymierza mu karę 1 (jeden) rok i 10 (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych, przyjmując jedną stawkę za równoważną 20 (dwadzieścia) złotych.

**3).** W ramach czynu zarzucanego mu w punkcie XXXIII tego, że w okresie od nieustalonego dnia marca 2013r. do nieustalonego dnia lipca 2013r. w P. w woj. (...), w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie i innych osób, w ramach udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, brał udział w obrocie znacznej ilości substancji psychotropowej grupy II-P w postaci amfetaminy w ilości 300 gramów, którą trzykrotnie w porcjach jednorazowych po 100 gramów każda, na polecenie J. C. (1) odebrał od funkcjonariusza Służby Więziennej R. N. (1) i przekazał ustalonej osobie o przezwisku (...), celem dalszej odsprzedaży i za to skazuje go z mocy art. 56 ust.1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U z 2012r. poz. 124) w zw. z art. 12 kk. i art. 65 §1 k.k., a na podstawie art. 56 ust 3 powołanej Ustawy w zw. z art. 65§1 k.k. wymierza mu kary 2 (dwa) lata i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności i grzywny 100 (sto) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równoważną 20 (dwadzieścia) złotych.

**4).** W ramach czynu zarzucanego mu w punkcie XXXIV tego, że w okresie od bliżej nieustalonego dnia grudnia 2012r. do bliżej nieustalonego dnia czerwca 2013r. w P. w woj. (...) wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał znaczną ilość substancji psychotropowej grupy II-P w postaci 50 gramów amfetaminy, którą nabył od J. C. (1) co najmniej 5 razy w porcjach po 10 gramów jednorazowo, celem jej spożycia i za to skazuje go z art. 62 ust.1 i 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U z 2012r. poz. 124) i na podstawie art. 62 ust.2 powołanej Ustawy wymierza mu karę 1 (jeden) rok pozbawienia wolności.

**XX.** na podstawie art. 85 §1 i 2 kk art. 86§1 i 2 k.k. za zbiegające się przestępstwa orzeka wobec **A. M. (1)** kary łączne 2 (dwa) lata i 10 (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę 120 (sto dwadzieścia) stawek dziennych, przyjmując jedną stawkę za równoważną 20 (dwadzieścia) złotych.

**XXI.** **Ł. M. (1)** uznaje za winnego tego, że :

**1).** w bliżej nieustalonym okresie jesieni 2012 roku w P. w woj. (...) jako funkcjonariusz Służby Więziennej Zakładu Karnego w P., w związku z pełnieniem funkcji publicznej, przyjął korzyść majątkową od odbywającego karę pozbawienia wolności R. O. (1) w postaci pieniędzy w kwocie 100 zł, w zamian za przekazanie R. O. (1) odżywki w postaci 0,5 kg kreatyny w proszku, które to zachowanie naruszało przepisy prawa tj. art. 105b i art. 110a Kodeksu karnego wykonawczego regulujących zasady posiadania przedmiotów w celi przez skazanego i za to skazuje go z mocy art. 228 par. 3 kk i wymierza na podstawie tegoż przepisu oraz art. 33§ 2 i 3 k.k. kary 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i grzywnę 100 (sto) stawek dziennych, przyjmując jedną stawkę za równoważną 20 (dwadzieścia) złotych.

**2).** w bliżej nieustalonym okresie na przełomie kwietnia i maja 2013 roku w P. w woj. (...) działając jako funkcjonariusz publiczny- funkcjonariusz Służby Więziennej Zakładu Karnego w P., w związku z pełnieniem funkcji publicznej, przyjął korzyść majątkową od odbywającego karę pozbawienia wolności R. O. (1) w postaci pieniędzy w kwocie 150 zł, w zamian za przekazanie R. O. (1) odżywek w postaci kreatyny oraz (...), co stanowiło naruszenie przepisów prawa i za to na podstawie art. 228 par. 3 kk. skazuje go i z mocy tego przepisu i art. 33§2 i 3 k.k. wymierza mu kary 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i grzywnę 100 (sto) stawek dziennych, przyjmując jedną stawkę za równoważną 20 (dwadzieścia) złotych.

**XXII.** Na podstawie art. 85§1 i 2 k.k. i 86§1 i 2 k.k. wymierzone kary **L. M. (1)** łączy i orzeka wobec niego kary łączne 1 (jeden) rok pozbawienia wolności, której wykonanie z mocy art. 69§1 i 2 k.k. w brzmieniu sprzed 01.07. 2015r. w zw. z art. 4§1k.k. warunkowo zawiesza na okres próby 2 (dwóch) lat i karę łączną grzywny 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych, przyjmując jedną stawkę za równoważną 20 (dwadzieścia) złotych.

**XXIII. M. M. (1)** uznaje winnego tego, że :

w okresie od kwietnia 2012r. do 30 maja 2012r. i od 11 lipca 2012r. do bliżej nieustalonego dnia marca 2013r. w P., wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał znaczną ilość substancji psychotropowej grupy II–P w postaci 70 gramów amfetaminy, którą nabył od J. C. (1) co najmniej 7 razy w porcjach po 10 gramów jednorazowo celem jej spożycia i za to skazuje go z mocy art. 62 ust.1 i 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U. z 2012r. poz. 124) i na podstawie art. 62 ust.2 powołanej ustawy wymierza mu karę 1 (jeden) rok pozbawienia wolności.

**XXIV.R. N. (1)** uznaje za winnego tego, że:

**1).** W okresie od bliżej nieustalonego dnia maja 2012r. do bliżej nieustalonego dnia lipca 2013r. w P. w woj. (...) brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, w której brali udział między innymi J. C. (1), R. C. (1), D. K. (1), P. R. (1) oraz inne ustalone i nieustalone osoby, mającej na celu wprowadzanie do obrotu na terenie Zakładu Karnego w P., wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych i za to skazuje go z mocy art. 258 par. 1 kk. i na podstawie tego przepisu wymierza mu karę 1 (jeden) rok pozbawienia wolności;

**2).** W okresie od bliżej nieustalonego dnia maja 2012r. do bliżej nieustalonego dnia lipca 2013r. w P. w woj. (...), w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie nie mniejszej niż 8.400zł, jako funkcjonariusz publiczny- funkcjonariusz Służby Więziennej Zakładu Karnego w P. przekroczył swoje uprawnienia i wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii uczestniczył w obrocie znacznej ilości substancji psychotropowej grupy II–P w postaci amfetaminy w ilości 1900 gramów i środka odurzającego grupy I–N w postaci marihuany w ilości 1100 gramów, w ten sposób, iż na polecenie J. C. (1) narkotyki te odebrał od przebywającego na wolności R. C. (1) za pierwszym razem 500 gramów marihuany i 500 gramów amfetaminy, a za każdym kolejnym razem jednorazowo w porcjach po 200 gramów marihuany i po 200 gramów amfetaminy, a następnie wniósł do Zakładu Karnego w P. i przekazał osobiście lub za pośrednictwem innych osób J. C. (1) celem dalszej ich sprzedaży na terenie Zakładu Karnego, działając w ten sposób na szkodę interesu publicznego



i w ramach zorganizowanej grupy przestępczej i za to na podstawie art. 228 par. 1 i 3 kk. w zw. z art. 56 ust.1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U z 2012r. poz. 124.) w zw. z art. 11 par. 2 kk. w zw. z art. 12 kk. w zw. z art. 65§1k.k. skazuje go, a na podstawie art. 56 ust.3 Ustawy dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U z 2012r. poz. 124.) w zw. z art. 11 par. 3 kk. i 65§ 1 k.k. wymierza mu kary 2 (dwa) lata i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności i grzywny 200 (dwieście) stawek dziennych, przyjmując jedną stawkę za równoważną 50 (pięćdziesiąt) złotych.

**3).** W okresie od grudnia 2012r. do sierpnia 2013r. w P. w woj. (...), w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w związku z pełnieniem funkcji publicznej funkcjonariusza Służby Więziennej Zakładu Karnego w P., przekroczył swoje uprawnienia, działając na szkodę interesu publicznego, w ten sposób, że przyjął od osadzonego R. O. (1) korzyść majątkową w kwocie łącznej 10.750 zł. w zamian za naruszenie przepisów prawa tj. art. 105b i art. 110a Kodeksu karnego wykonawczego regulujących zasady korzystania z aparatu telefonicznego i posiadania przedmiotów w celi przez skazanego w ten sposób, iż bez wymaganego zezwolenia Dyrektora Zakładu Karnego wniósł do Zakładu Karnego i przekazał odpłatnie osadzonemu R. O. (1) n/w przedmioty:

-dziewięć telefonów komórkowych niustalonych marek po 200 zł. za jeden telefon, za kwotę łączną 1800 zł.,

-niustaloną ilość odżywek, tabletek (...) i kreatyny za kwotę łączną 8650 zł.,

-2,5 litra alkoholu w postaci spirytusu za kwotę 300 zł. i za to skazuje go z mocy z art. 228 §1 i 3 kk. w zw. z art. 12 kk. i na podstawie art. 228§3k.k. i art. 33§2 k.k. wymierza mu kary 1 (jeden) rok pozbawienia wolności i grzywny 100 (sto) stawek dziennych, przyjmując jedną stawkę za równoważną 50 (pięćdziesiąt) złotych.

**XXV.** na podstawie art. 85§1 i 2 k.k. art. 86§1 i 2 kk. orzeka wobec **R. N. (1)** kary łączne 3 (trzy) lata i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności i grzywny 250 (dwieście pięćdziesiąt) stawek dziennych, przyjmując jedną stawkę za równoważną 50 (pięćdziesiąt) złotych.

**XXVI.** na podstawie art. 63§1k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza **R. N. (1)** okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od 04.11.2013r. godz. 10.05. do 06.11.2013r., godz. 10.05.

**XXVII.J. R. (1)** uznaje za winnego tego, że:

**1).** W okresie od bliżej niustalonego dnia września 2010r. do bliżej niustalonego dnia kwietnia 2012r. w P. w woj. (...) brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, w której brali udział między innymi J. C. (1), R. C. (1), P. R. (1), R. Ś. (1) oraz inne ustalone i niustalone osoby, mającej na celu wprowadzenie do obrotu na terenie Zakładu Karnego w P., wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii znacznych ilości środków odurzających w postaci marihuany i substancji psychotropowych w postaci amfetaminy i za to skazuje go z mocy art. 258 par. 1 kk. i na podstawie tego przepisu wymierza karę 1 (jeden) rok pozbawienia wolności.

**2).** W okresie od bliżej niustalonego dnia września 2010 r. do bliżej niustalonego dnia kwietnia 2012 r. w P. w woj. (...) w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie i innych osób w kwocie nie mniejszej niż 60.000zł, w ramach udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii uczestniczył w obrocie znacznej ilości środka odurzającego grupy I-N w postaci marihuany w ilości 300 gramów oraz substancji psychotropowej grupy II-P w postaci amfetaminy w ilości 1800 gramów w ten sposób, iż będąc zatrudniony jako palacz w kotłowni Zakładu Karnego w P. na polecenie J. C. (1) odebrał od ustalonej osoby o przydomku „ R. z M.” 3 razy w porcjach po 100 gramów jednorazowo marihuany oraz 9 razy w porcjach po 200 gramów amfetaminy, które za pośrednictwem współosadzonych, w tym D. K. (1) i innych ustalonych i niustalonych osób przekazał J. C. (1) i innym ustalonym osobom, celem dalszej odsprzedaży na terenie Zakładu Karnego, przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64§1k.k. w ciągu 5 lat po dobytciu co najmniej jednego roku pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i za to skazuje go z mocy art. 56 ust.1 i 3

Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U. z 2012r. poz. 124) w zw. z art. 12 kk. w zw. z art. 64§2k.k. w zw. z art. 65 § 1k.k., a na podstawie art. 56 ust 3 w/w ustawy w zw. art. 64§2k.k. w zw. z art. 65§1k.k. wymierza mu kary 2 (dwa) lata i 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności i grzywny 100 (sto) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równoważną 50 (pięćdziesiąt) złotych.

**3).** W okresie od bliżej nieustalonego dnia września 2011r. do bliżej nieustalonego dnia kwietnia 2012r. w P. w woj. (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał substancję psychotropową grupy II-P w postaci amfetaminy w ilości 30 gramów, którą nabył od J. C. (1) 3 razy w porcjach po 10 gramów jednorazowo celem jej spożycia i za to skazuje go z mocy art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii(t. j. Dz. U. z 2012r. poz. 124) i na podstawie tego przepisu wymierza karę 6 ( sześć) miesięcy) pozbawienia wolności

**XXVIII.** na podstawie art. 85 §1i 2 k.k. art. 86§1k.k orzeka wobec **J. R. (1)** jedną karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności.

**XXIX. M. R. (1)** uznaje za winnego tego, że w okresie od 26 lipca 2012r. do 6 marca 2013r. w P. w woj. (...), w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii uczestniczył w obrocie znacznych ilości narkotyków na terenie Zakładu Karnego w P. w postaci substancji psychotropowej grupy II-P - amfetaminy w ilości 30 gramów i środka odurzającego grupy I-N w postaci marihuany w ilości 20 gramów, w ten sposób, iż narkotyki te na polecenie od J. C. (1) przyjmował od osadzonych roznoszących posiłki, w celu dostarczenia ich do osadzonych tymczasowo aresztowanych na VIII Oddział Śledczy Zakładu Karnego celem dalszej ich odsprzedaży, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności w okresie od 06.10.2010r do 13.06.2011r., będąc skazanym w dniu 23.03.2012r prawomocnym wyrokiem w sprawie II K 126/10 Sądu Okręgowego we Włocławku za przestępstwo podobne z art. 56 ust 3 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i za to skazuje go z mocy z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U. z 2012r. poz. 124) w zw. z art. 12 kk. w zw. z art. 64§1kk a na podstawie art. 56 ust 3 powołanej Ustawy wymierza mu kary 2 (dwa) lata pozbawienia wolności i grzywny 100 (sto) stawek dziennych , przyjmując jedną stawkę za równoważną 50 (pięćdziesiąt) złotych.

**XXX. P. R. (1)** uznaje za winnego tego, że:

**1).** W okresie od bliżej nieustalonego dnia marca 2010r. do kwietnia 2012r., przy czym od 2 stycznia 2012r. do kwietnia 2012r. będąc osadzonym w Zakładzie Karnym W. M., jako sprawca polecający, w P. w woj. (...) brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, w której brali udział między innymi J. C. (1), R. C. (1), A. S. (1), D. K. (1), R. N. (1) oraz inne ustalone i nieustalone osoby, mającej na celu wprowadzanie do obrotu na terenie Zakładu Karnego w P., wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych i za to skazuje go z mocy art. 258 par. 1 kk. i z mocy tego przepisu wymierza mu karę 2 ( dwa ) lata pozbawienia wolności.

**2).** W okresie od bliżej nieustalonego dnia lipca 2010r. do bliżej nieustalonego dnia września 2010r. w P. w woj. (...), w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej nie mniejszej niż 2000zł, w ramach udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wprowadził do obrotu znaczną ilość substancji psychotropowej grupy II-P w postaci 200 gramów amfetaminy i środka odurzającego grupy I-N w postaci 30 gramów marihuany w ten sposób, iż narkotyki te zbył działającym wspólnie i w porozumieniu J. C. (1) i A. S. (1) w porcjach jednorazowych po 100gramów amfetaminy za kwotę 1000zł oraz za drugim razem 100 gramów amfetaminy i 30 gramów marihuany za kwotę 1000zł., które to narkotyki na polecenie J. C. (1) przekazał R. C. (1), a następnie R. C. (1) wskazane narkotyki ukrył w obcasach dwóch par butów i za pośrednictwem Poczty przesłał do Zakładu Karnego w P. J. C. (1) w dwóch paczkach, jednej z zawartością 100 gramów amfetaminy oraz drugiej z zawartością 100 gramów amfetaminy i 30 gramów marihuany, celem dalszej odsprzedaży, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po dobytciu co najmniej jednego roku pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64§1 k.k.za umyślne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i za to skazuje z mocy art. 56 ust.1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o

przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U. z 2012r. poz. 124) w brzmieniu sprzed 09.12.2011r. w zw. z art. 4§1k.k. w zw. z art. 12 kk. w zw. z art. 65§1k.k. w zw. z art. 64§2k.k. a na podstawie art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U. z 2012r. poz. 124) w brzmieniu sprzed 09.12.2011r. w zw. z art. 4§1k.k. w zw. z art. 65§1k.k. w zw. z art. 64§2k.k.. wymierza mu kary 2 ( dwa) lata pozbawienia wolności i grzywny 100( sto) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równoważną 50 ( pięćdziesiąt) złotych.

**3).** W ramach czynu zarzuconego mu w punkcie LIII , tego, że w okresie od bliżej nieustalonego dnia września 2010r. do kwietnia 2012r. , przy czym od 2 stycznia 2012r. do kwietnia 2012r. jako sprawca polecający będąc osadzonym w Zakładzie Karnym W. M., w P. w woj. (...), w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w ramach udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie co najmniej 20.000zł, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wprowadził do obrotu znaczną ilość środka odurzającego grupy I-N w postaci marihuany w ilości 500 gramów i substancji psychotropowej grupy II-P w postaci amfetaminy w ilości 2200 gramów, które zbył J. C. (1) i innym ustalonym osobom, w ten sposób, iż na polecenie J. C. (1) narkotyki te przekazał odpłatnie R. C. (1) osobiście, a w okresie od 2 stycznia 2012r. do kwietnia 2012r. polecając ich dostarczenie nieustalonemu mężczyźnie o ps. (...), które następnie odebrał R. C. (1) i dostarczył za pośrednictwem osadzonego o przezwisku „ R. z M.” przebywającemu w Zakładzie Karnym J. C. (1), celem dalszej odsprzedaży, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po dobytciu co najmniej jednego roku pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64§1 k.k.za umyślne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i za to skazuje go z mocy art. 56 ust.1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U. z 2012r. poz. 124) w zw. z art. 12 kk. w zw. z art. 65§1k.k. w zw. z art. 64§2k.k., a na podstawie art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U. z 2012r.poz 124) w zw. z art. 64§2k.k. w zw. z art. 65§ 1k.k. wymierza mu kary 3( trzy) lata i 6 ( sześć) miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę 200 ( dwieście) stawek dziennych, przyjmując jedną stawkę za równoważną 50 ( pięćdziesiąt) złotych.

**XXXI.** Na podstawie art. 85§1 i 2 k.k., art. 86§1 i 2 k.k. orzeka **wobec P. R. (1)** kary łączne 5 (pięć) lat pozbawienia wolności i grzywnę 250 (dwieście pięćdziesiąt) stawek dziennych, przyjmując jedną stawkę za równoważną 50 (pięćdziesiąt) złotych.

**XXXII. D. S. (1)** uznaje za winnego tego, że od bliżej nieustalonego dnia kwietnia 2012r. do bliżej nieustalonego dnia marca 2013r. w P. w woj. (...), w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii uczestniczył w obrocie narkotyków w postaci substancji psychotropowej grupy II-P w ilości 40 gramów amfetaminy, którą otrzymał od J. C. (1) osobiście i za pośrednictwem D. K. celem dalszej odsprzedaży i za to skazuje go z mocy art. 56 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U. z 2012r. poz. 124) w zw. z art. 12 kk. i na podstawie tego przepisu wymierza kary 1 (jeden) rok pozbawienia wolności i grzywny 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych, przyjmując jedną stawkę za równoważną 50 (pięćdziesiąt) złotych.

**XXXIII. A. S. (1)** uznaje za winnego tego, że:

**1).** W okresie od połowy marca 2010r. do końca września 2010r. w P. w woj. (...) brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, w której brali udział między innymi J. C. (1), R. C. (1), P. R. (1), D. K. (1), oraz inne ustalone i nieustalone osoby, mającej na celu wprowadzanie do obrotu, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii znacznych ilości środków odurzających w postaci marihuany i substancji psychotropowych w postaci amfetaminy i za to skazuje go z mocy art. 258 par. 1 k.k. i na podstawie art. 258 §1 k.k. po zastosowaniu art. 60 §3i 4 k.k. w zw. z art. 60 §6 pkt. 4k.k. wymierza mu karę 20 (dwadzieścia) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równoważną 50 (pięćdziesiąt) złotych.

**2).** W okresie od bliżej nieustalonego dnia lipca 2010r. do końca września 2010r. w P. w woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z J. C. (1) i D. K. (1), P. R. (1), R. C. (1) i innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami , w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie nie mniejszej niż 4000zł, w ramach udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy

o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znacznej ilości substancji psychotropowej grupy II-P w postaci 200 gramów amfetaminy i środka odurzającego grupy I-N w postaci 30 gramów marihuany, w ten sposób, iż wspólnie z J. C. (1) nabył te narkotyki od P. R. (1) w porcjach jednorazowych po 100g. amfetaminy za kwotę 1000zł oraz za drugim razem 100 g. amfetaminy i 30 g. marihuany za kwotę 1000zł., łącznie 200g. amfetaminy i 30 g. marihuany za kwotę łączną kwotę 2000zł., które na polecenie J. C. (1) od P. R. (1) odebrał R. C. (1), ukrył w obcasach dwóch par butów i za pośrednictwem Poczty przesłał w dwóch paczkach do Zakładu Karnego J. C. (1) celem dalszej odsprzedaży i za to skazuje go z mocy art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U. z 2012r. poz. 124) w brzmieniu sprzed 09.12.2011r. w zw. z art. 4§1k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1k.k., zaś na podstawie art. 56 ust 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U. z 2012r. poz. 124) w brzmieniu sprzed 09.12.2011r. w zw. z art. 4§1k.k. w zw. z art. 65§1k.k. i art. 57§2k.k. po zastosowaniu art. 60 §3i 4 kk w zw. z art. 60 §6 pkt. 4k.k. wymierza mu karę 20 (dwadzieścia) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równoważną 50 (pięćdziesiąt) złotych.

**XXXIV.** na podstawie art. 85§1 i 2 k.k., art. 86§2k.k. orzeka wobec **A. S. (1)** jedną karę łączną grzywny 30 (trzydzieści) stawek dziennych, przyjmując jedną stawkę za równoważną 50( pięćdziesiąt) złotych.

**XXXV. P. S. (1)** uniewinnia od popełnienia czynu zarzuconego mu w punkcie LVII aktu oskarżenia.

**XXXVI. R. Ś. (1)** uznaje za winnego, tego, że:

**1).** W okresie od bliżej nieustalonego dnia kwietnia 2010r. do nieustalonego dnia lipca 2013r. w P. na terenie Zakładu Karnego, woj. (...) brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, w której brali udział między innymi J. C. (1), R. C. (1), P. R. (1), D. K. (1) oraz inne ustalone i nieustalone osoby, mającej na celu wprowadzanie do obrotu na terenie Zakładu Karnego w P., wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii znacznych ilości środków odurzających w postaci marihuany i substancji psychotropowych w postaci amfetaminy i za to na podstawie art. 258 par. 1 kk. skazuje go i z mocy tego przepisu wymierza mu karę 1 (jeden) roku pozbawienia wolności

**2).** W okresie od bliżej nieustalonego dnia lipca 2010r. do bliżej nieustalonego dnia marca 2013r. w P. na terenie Zakładu Karnego w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 5.150zł, wielokrotnie udzielił niżej wymienionym osobom środek odurzający grupy I-N w postaci marihuany i substancji psychotropowej grupy II-P w postaci amfetaminy, które nabył od J. C. (1) co najmniej 15 razy w porcjach po 10 gramów amfetaminy jednorazowo, łącznie 150,80 gramów amfetaminy i 2 razy w porcjach po 10 gramów marihuany jednorazowo, łącznie 20 gramów marihuany, a następnie zbył odpłatnie:

-Ł. B. (1) co najmniej 21 razy w tym: 3 razy w porcjach po 5 gramów amfetaminy jednorazowo i 15 razy w porcjach po 0,25 gramów amfetaminy jednorazowo, łącznie 18,75 gramów amfetaminy oraz 3 razy w porcjach po 5 gramów marihuany jednorazowo, łącznie 15 gramów marihuany, za nieustaloną kwotę,

-R. K. (1) co najmniej 58 razy za kwotę łączną 5.150 zł., w tym: 50 razy w porcjach po 0,25 gramów amfetaminy jednorazowo, 7 razy w porcjach po 10 gramów amfetaminy jednorazowo i jednorazowo 30 gramów amfetaminy, łącznie 112,5 gramów amfetaminy,

-K. R. (1), co najmniej 3 razy w porcjach po 10 gramów amfetaminy jednorazowo, łącznie nie mniej niż 15 gramów amfetaminy za nieustaloną kwotę,

-M. S. (1), co najmniej dwa razy w porcjach po 5 gramów amfetaminy jednorazowo, łącznie 10 gramów amfetaminy oraz jednorazowo porcję 5 gramów marihuany za nieustaloną kwotę,

celem spożycia narkotyków przez w/w osoby, przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w warunkach art. 64§1k.k. w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej jednego roku pozbawienia wolności i za to skazuje z mocy art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U. z 2012r. poz. 124) w zw. z art. 12 kk. w zw. z art. 64§2k.k. i na podstawie

art. 59 ust.1 powołanej ustawy w zw. z art. 64§2k.k. i z mocy art. 33§2 k.k. wymierza mu kary 2 (dwa) lata i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę 100 (sto) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równoważną 50 (pięćdziesiąt) złotych.

XXXVII. Na podstawie art. 85§1 i 2 k.k., 86§1 k.k. orzeka wobec **R. Ś. (1)** jedną karę łączną 2 (dwa) lata i 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności.

XXXVIII. **M. U. (1)** uznaje za winnego, tego, że w okresie od czerwca 2012r. do 2 lipca 2012r. w P. w woj. (...) na terenie Zakładu Karnego, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znacznej ilości substancji psychotropowej grupy II-P w postaci 416 gramów amfetaminy i środka odurzającego grupy I-N w postaci 65 gramów marihuany w ten sposób, iż będąc zatrudnionym na terenie pralni w Zakładzie Karnym w P. odebrał wskazane narkotyki ukrył w odzieży i przekazał ustalonemu osadzonemu zatrudnionemu w warsztacie gospodarczym ZK w P., w celu ich sprzedaży przez J. C. (1), przy czym do ich sprzedaży nie doszło, ponieważ narkotyki te zostały zabezpieczone przez funkcjonariusza Służby Więziennej w warsztacie gospodarczym w dniu 2 lipca 2012r. i za to skazuje go z art. 56 ust.1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U. z 2012r. poz. 124) w zw. z art. 12 kk. i na podstawie art. 56 ust 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U. z 2012r. poz. 124) wymierza mu kary 2 ( dwa) lata pozbawienia wolności i grzywny 20 ( dwadzieścia) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równoważną 50 ( pięćdziesiąt) złotych.

XXXIX. **K. W. (1)** uznaje za winnego tego, że:

**1).** W ramach czynu zarzuconego mu w punkcie LXIII aktu oskarżenia tego, że w bliżej nieustalonych dniach lata 2010r. w P. w woj. (...) na terenie Zakładu Karnego, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił współosadzonemu D. G. (1) substancję psychotropową grupy II-P w postaci 1,32 grama amfetaminy, za kwotę łączną 200 zł., którą przekazał mu w czterech porcjach po 0,33 gramów amfetaminy jednorazowo, celem spożycia, przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64§1k.k. za umyślne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej jednego roku kary pozbawienia wolności i za to skazuje go z mocy z art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U. z 2012r. poz. 124) w zw. z art. 12 kk. w zw. z art. 64§2k.k. i na podstawie art. 59 ust. 1 powołanej Ustawy w zw. z art. 64§2k.k. wymierza mu karę 1 ( jednego) roku i 3 ( trzech) miesięcy pozbawienia wolności.

**2).** W ramach czynu zarzuconego mu w punkcie LXII aktu oskarżenia, tego, że w okresie po 18 stycznia 2011r. do bliżej nieustalonego dnia lipca 2012r. w P. w woj. (...) na terenie Zakładu Karnego, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie co najmniej 1500,00zł, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii uczestniczył w obrocie znacznej ilości substancji psychotropowej grupy II-P w postaci amfetaminy w ilości 50 gramów, którą nabył od J. C. (1) za pośrednictwem D. K. (1), co najmniej 5 razy w porcjach po 10 gramów amfetaminy jednorazowo, celem dalszej odsprzedaży, przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64§1k.k. za umyślne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej jednego roku kary pozbawienia wolności i za to skazuje go z mocy z art. 56 ust. 1i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U. z 2012r. poz. 124) w zw. z art. 12 kk. w zw. z art. 64§2k.k. i na podstawie art. 56 ust. 3 powołanej Ustawy w zw. z art. 64§2k.k. wymierza mu kary 2 ( dwa) lata i 6 ( sześć) miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę 100 ( sto) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równoważną 50 ( pięćdziesiąt) złotych.

**3).** W ramach czynu zarzuconego mu w punkcie LXI aktu oskarżenia, tego, że w okresie od nieustalonego dnia sierpnia 2011r. do marca 2013r. w P. w woj. (...) na terenie Zakładu Karnego, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał znaczną ilość substancji psychotropowej grupy II-P w postaci amfetaminy w ilości 120 gramów, którą nabył od J. C. (1) co najmniej 12 razy w porcjach po 10 gramów jednorazowo celem spożycia i za to skazuje go z

mocy art. 62 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U. z 2012r. poz. 124), a na podstawie art. 62 ust. 2 powołanej Ustawy wymierza mu karę 1 ( jeden) rok pozbawienia wolności.

***XL.*** z mocy art. 85§1 i 2 k.k. art. 86§1k.k. orzeka wobec ***K. W. (1)*** jedną karę łączną 2 (dwa) lata i 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności.

***XLI. D. W. (1)*** uznaje winnego tego, że:

**1).** W okresie od 28 października 2011r. do nieustalonego dnia lipca 2013r. w P. na terenie Zakładu Karnego w woj. (...) brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, w której brali udział między innymi J. C. (1), R. C. (1), P. R. (1), D. K. (1), oraz inne ustalone i nieustalone osoby, mającej na celu wprowadzanie do obrotu na terenie Zakładu Karnego w P., wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii znacznych ilości środków odurzających w postaci marihuany i substancji psychotropowych w postaci amfetaminy i za to skazuje go z mocy art. 258 par. 1 kk. i na podstawie tego przepisu wymierza karę 1 ( jeden) rok pozbawienia wolności.

**2).** W ramach czynów zarzuconych mu w punktach LXV i LXVI aktu oskarżenia uznaje go za winnego tego, że okresie od 28 października 2011r. do bliżej nieustalonego dnia lutego 2013r. w P. w woj. (...), w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla J. C. (1) i innych osób, w ramach udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii uczestniczył w obrocie znacznej ilości substancji psychotropowej grupy II-P w postaci 290 gramów amfetaminy, którą na polecenie J. C. (1) co najmniej 20 razy, w porcjach jednorazowych od 5 gramów do 30 gramów, łącznie 220 gramów amfetaminy przekazał nieustalonym i ustalonym osobom, w tym w ilości 70 gramów amfetaminy G. Z. (1) i R. Z. (1) celem dalszej odsprzedaży, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej jednego roku pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64§ 1 k.k. za umyślne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i za to skazuje go z mocy art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U z 2012r. poz. 124) w zw. z art. 12 kk. w zw. z art. 65§1k.k. w zw. z art. 64§2k.k., zaś na podstawie art. 56 ust 3 powołanej Ustawy w zw. z art. 65§1 k.k. w zw. z art. 64§2k.k. wymierza mu kary 2 ( dwa ) lata i 6 ( sześć) miesięcy pozbawienia wolności i grzywny 50 ( pięćdziesiąt) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równoważną 50 ( pięćdziesiąt) złotych.

**3).** W ramach czynu zarzuconego mu w punkcie LXVII aktu oskarżenia, tego, że okresie od nieustalonego dnia marca 2011r. do nieustalonego dnia stycznia 2013r. w P. w woj. (...), wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, udzielił niżej wskazanym osobom substancję psychotropową grupy II-P w ilości łącznej 100 gramów amfetaminy, w ten sposób, iż na polecenie J. C. (1):

- w okresie pomiędzy 27 marca 2011r. a nieustalonym dniem lipca 2011r. trzykrotnie, w porcjach po 30 gramów amfetaminy jednorazowo, łącznie 90 gramów przekazał amfetaminę w celu zażycia R. K. (1),

- w styczniu 2013r. przekazał w celu zażycia jednorazowo 10 gramów amfetaminy K. K. (1) przy czym zachowania te stanowiły ciąg przestępstw z art. 58 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U. z 2012r. poz. 124) w zw. z art. 91§1 kk. i za to na podstawie art. 58ust.1 powołanej Ustawy skazuje go a na podstawie tego przepisu w zw. z art. 91§1k.k. wymierza mu jedną karę 1 ( jeden) rok i 3 ( trzy ) miesiące pozbawienia wolności.

**4).** W ramach czynu zarzuconego mu w punkcie LXVIII aktu oskarżenia, uznaje go za winnego tego, że w okresie pomiędzy grudniem 2012r. a 20 stycznia 2013r. na terenie Zakładu Karnego w P., wykonując polecenie J. C. (1), przemocą w postaci dwukrotnego uderzenia w twarz K. K. (1) oraz groźbą pobicia go, zamierzał zmusić go do określonego zachowania, tj. zapłaty J. C. (1) 3000zł., tytułem spłaty długu za otrzymane narkotyki, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej jednego roku pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64§ 1 k.k. za umyślne przestępstwo popełnione z użyciem przemocy i za to skazuje go z mocy art. 191§1k.k. zw. z art. 64§ 2 kk. i na podstawie tych przepisów wymierza mu karę 10 ( dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności.

**XLII.** na podstawie art. 85§1 i 2 k.k., art. 86§1k.k. orzeka wobec **D. W. (1)** karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności, na poczet, której z mocy art. 63§1kk. zalicza mu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 30.10.2013r. godz. 5.40 do dnia 30.06.2014r. godz. 5.40.

**XLIII. G. Z. (1)** uznaje za winnego tego, że:

**1).** w okresie od bliżej nieustalonego dnia września 2010r. do bliżej nieustalonego dnia marca 2013r. w P. na terenie Zakładu Karnego, woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie i innych osób w kwocie co najmniej 80.000zł, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii uczestniczył w obrocie znacznej ilości substancji psychotropowej grupy II-P w postaci amfetaminy w ilości 2230 gramów oraz środka odurzającego grupy I-N w postaci marihuany w ilości 540 gramów, które przyjął od J. C. (1) bezpośrednio lub za pośrednictwem innych osób, w tym od mężczyzny o przydomku (...) oraz od D. W. (1) celem dalszej odsprzedaży na terenie Zakładu Karnego, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej jednego roku pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64§1k.k. za umyślne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i za to skazuje go z mocy art. 56 ust.1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U. z 2012r. poz. 124) w zw. z art. 12 kk. w zw. z art. 64§2k.k., a na podstawie art. 56 ust.3 powołanej Ustawy w zw. z art. 64§2k.k. wymierza mu kary 3 ( trzy) lata pozbawienia wolności i grzywny 200 ( dwieście) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równoważną 50 ( pięćdziesiąt) złotych.

**2).** W ramach czynu zarzuconego mu w punkcie LXX aktu oskarżenia uznaje go za winnego tego, że:

- na początku września 2010r. i w lipcu 2012r. działając wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą o ps. (...) oraz z innymi nieustalonymi osobami groźbą pobicia, zmusił J. C. (1) do określonego zachowania polegającego na nałożeniu na niego kary w kwocie 10.000 zł, stanowiącej nieistniejące zobowiązanie, które J. C. (1) spłacał poprzez zorganizowanie dostaw narkotyków na teren Zakładu Karnego w P. i przekazywanie ich G. Z. (1) i innym ustalonym osobom w celu ich sprzedaży, przy czym zachowania te stanowiły ciąg przestępstw z art. 191§1k.k. w zw. z art. 91§1k.k. i na podstawie powołanych przepisów skazuje go i orzeka wobec niego jeną karę 6 ( sześć) miesięcy pozbawienia wolności.

**XLIV.** na podstawie art. 85§1i 2 kk w zw. z art. 91§2 kk orzeka wobec **G. Z. (1)** jedną karę łączną 3 ( trzy) lata pozbawienia wolności.

**XLV. R. Z. (1)** uznaje za winnego tego, że od 28 października 2011r. do 4 kwietnia 2012r. w P. w woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z G. Z. (1) ps. (...), w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii uczestniczył w obrocie znacznej ilości substancji psychotropowej grupy II-P w postaci 70 gramów amfetaminy, którą przyjął od J. C. (1) co najmniej 7 razy w porcjach po 10 gramów jednorazowo w ten sposób, iż na polecenie J. C. (1) wskazaną amfetaminę dostarczył mu D. W. (1) w celu dalszej odsprzedaży, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej jednego roku pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64§1k.k. za umyślne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i za to skazuje go z mocy art. 56 ust.1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t. j. Dz. U. z 2012r. poz. 124) w zw. z art. 12 kk. w zw. z art. 64§2k.k. a na podstawie art. 56 ust.3 powołanej Ustawy w zw. z art. 64§2k.k. wymierza mu kary 2 ( dwa) lata i 6 ( sześć) miesięcy pozbawienia wolności i grzywny 50 ( pięćdziesiąt) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę po 50 ( pięćdziesiąt ) złotych.

**XLVI.** Na podstawie art. 45 §1 k.k. orzeka środek karny w postaci przepadku na rzecz Skarbu Państwa części równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z popełnionych przestępstw od :

1.J. C. (1) w kwocie 10.000,00zł osiągniętej z przestępstw przypisanych mu w punkcie I. podpunkt 2 i 3 wyroku,

2. R. C. (1) w kwocie 10.000,00zł osiągniętej z popełnionych przestępstw przypisanych mu w punkcie III. podpunkt 2 i 3 wyroku,
3. T. D. (2) w kwocie 1000,00zł osiągniętej z popełnionego przestępstwa przypisanego mu w punkcie VI wyroku,
4. P. F. (1) w kwocie 1000,00zł osiągniętej z popełnionego przestępstwa przypisanego mu w punkcie VIII wyroku,
5. M. G. (1) w kwocie 300,00zł osiągniętej z popełnionego przestępstwa przypisanego mu w punkcie IX podpunkt 2 wyroku,
6. A. M. (1) w kwocie 1000,00zł osiągniętej z popełnionego przestępstwa przypisanego mu w punkcie XIX podpunkt 2 wyroku,
7. Ł. M. (1) w kwocie 200,00zł osiągniętej z popełnionego przestępstwa przypisanego mu w punkcie XXI podpunkt 1 i 2 wyroku,
8. R. N. (1) w kwocie 10.000,00zł osiągniętej z popełnionego przestępstwa przypisanego mu w punkcie XXIV podpunkt 2 i 3 wyroku,
9. J. R. (1) w kwocie 1000,00 zł osiągniętej z popełnionego przestępstwa przypisanego mu w punkcie XXVII podpunkt 2 wyroku,
10. P. R. (1) w kwocie 10.000,00 zł osiągniętej z popełnionego przestępstwa przypisanego mu w punkcie XXX podpunkt 2 i 3 wyroku,
11. A. S. (1) w kwocie 500,00zł osiągniętej z popełnionego przestępstwa przypisanego mu w punkcie XXXIII podpunkt 2 wyroku,
12. R. Ś. (1) w kwocie 1000,00zł osiągniętej z popełnionego przestępstwa przypisanego mu w punkcie XXXVI podpunkt 2 wyroku,
13. K. W. (1) w kwocie 500,00zł osiągniętej z popełnionego przestępstwa przypisanego mu w punkcie XXXIX podpunkt 1 i 2 wyroku,
14. G. Z. (1) w kwocie 10.000,00zł osiągniętej z popełnienia przestępstwa przypisanego mu w punkcie XLIII podpunkt 1 wyroku.

**XLVII.** Orzeka o dowodach rzeczowych :

- 1). Na podstawie art. 230§3k.p.k. w zw. z art. 195k.k.w. nakazuje zniszczyć 33 tabletki koloru kremowego, 2 tabletki koloru czerwonego, 1 tabletkę koloru białego, które nie przedstawiają żadnej wartości, a których posiadanie przez osoby pozbawione wolności jest zabronione,
- 2) płytę z nagraniem rozmowy po uprawomocnieniu się wyroku nakazuje zwrócić M. R. (1) ( k 6156 akt sprawy).

**XLVIII.** na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k. w zw. z §4,7, 17 ust. 1 punkt 2, 5 i § 20 Rozporządzeń Ministra Sprawiedliwości z dnia 05.11.2015r.( Dz. U. z 18.10.2016r., poz. 1801). w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu, zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokatów tytułem wynagrodzenia za obronę pełnioną z urzędu przed sądem I instancji z podatkiem VAT w stawce 23% od niżej wskazanych kwot:

- adw. A. B. 7020,00 zł stanowiącą wynagrodzenie za świadczoną pomoc prawną dla J. C. (1) w postępowaniu przygotowawczym i przed sądem w kwocie 3.900,00 zł i 3120,00 zł za świadczoną pomoc prawną dla A. S. (1) przed sądem od dnia 16 listopada.



- adw. M. C. w kwocie 6.200,00zł stanowiącą wynagrodzenie za świadczoną pomoc prawną dla T. D. w kwocie 2.600,00zł i dla D. S. w kwocie 3.600,00zł przed sądem
- adw. M. W. (2) kwoty 3.600,00zł stanowiącą wynagrodzenie za świadczoną pomoc prawną przed sądem dla Przemysława F.
- adw. A. K. (1) kwoty 3.600,00zł stanowiącą wynagrodzenie za świadczoną pomoc prawną przed sądem dla P. S. (1) oraz zasądza na jej rzecz kwotę 548,28zł bez podatku VAT tytułem zwrotu poniesionych wydatków na dojazd do podsądnego do W. dwukrotnie i Ł..
- adw. J. S. (1) kwoty 3.600,00zł stanowiącą wynagrodzenie za świadczoną pomoc prawną przed sądem dla M. G. (1)
- adw. E. J. kwoty 3.600,00zł stanowiącą wynagrodzenie za świadczoną pomoc prawną przed sądem dla M. G.
- adw. M. K. (1) kwoty 3.600,00zł stanowiącą wynagrodzenie za świadczoną pomoc prawną przed sądem dla S. K.
- K. M. (1) kwoty 3.600,00zł stanowiącą wynagrodzenie za świadczoną pomoc prawną przed sądem dla D. L.,
- adw. P. Z. w kwocie 11.700,00zł stanowiącą wynagrodzenie za świadczoną pomoc prawną w śledztwie w łącznej kwocie 900zł i przed sądem w łącznej kwocie 10.800 dla D. M., A. M. i P. Ś.
- adw. J. J. (7) kwoty 3.600,00zł stanowiącą wynagrodzenie za świadczoną pomoc prawną przed sądem dla M. M.
- adw. M. L. kwoty 7.800,00zł stanowiącą wynagrodzenie za świadczoną pomoc prawną w śledztwie i przed sądem dla R. N. i G. Z. oraz kwotę 327,63zł bez podatku VAT tytułem zwrotu poniesionych wydatków na dojazd do podsądnego do W. i Ł.,
- adw. P. M. kwoty 7.200,00zł stanowiącą wynagrodzenie za świadczoną pomoc prawną w śledztwie i przed sądem dla P. R. i K. W. oraz kwotę 440,61zł bez podatku VAT tytułem zwrotu poniesionych wydatków na dojazd do podsądnego do W. i P.
- adw. J. R. (3) kwoty 3.600,00zł stanowiącą wynagrodzenie za świadczoną pomoc prawną przed sądem dla M. U..

XLIX. Na podstawie art. 626§1k.p.k., art. 627k.p.k. i art. 616§1 i §2pkt.1 oraz art. 1,2 i 3 Ustawy o opłatach w sprawach karnych, zasądza od oskarżonych niżej wymienionych opłaty sądowe :

- J. C. (1) w kwocie 3180,00zł,
- R. C. (1) w kwocie 2.900,00zł,
- T. D. (2) w kwocie 500,00zł,
- K. D. (1) kwotę 180,00zł,
- P. F. (1) kwotę 900,00zł,
- M. G. (1) kwotę 400,00zł,
- M. G. (2) kwotę 120,00zł,
- S. K. (1) kwotę 400,00zł,
- D. L. (1) kwotę 180,00 zł
- D. M. (1) kwotę 500,00zł,

- A. M. (1) kwotę 880,00zł,
- Ł. M. (1) kwotę 780,00zł,
- M. M. (1) kwotę 180,00zł,
- R. N. (1) kwotę 2.900,00zł,
- J. R. (1) kwotę 500,00zł,
- M. R. (1) kwotę 400,00zł,
- P. R. (1) kwotę 2.900,00zł,
- D. S. (1) kwotę 680,00zł,
- A. S. (1) kwotę 150,00zł,
- R. Ś. (1) kwotę 1400,00zł ,
- M. U. (1) kwotę 500,00zł
- K. W. (1) kwotę 600,00zł,
- D. W. (1) kwotę 900,00zł,
- G. Z. (1) kwotę 2.400,00zł,
- R. Z. (1) kwotę 900,00zł, w pozostałej części na podstawie art. 624§1k.p.k. zwalnia w/w oskarżonych od kosztów sądowych i obciąża nimi Skarb Państwa, a w przypadku P. S. na podstawie art. 632 pkt2 k.p.k. kosztami związanymi z jego oskarżeniem obciąża Skarb Państwa.

## **II K 24/16 UZASADNIENIE**

W niniejszej sprawie oskarżonych zostało 32 oskarżonych. Do odrębnego postępowania sąd wyłączył sprawę oskarżonych Ł. D. (1) , K. K. (4), D. K. (1), R. O. (1) ( przyznali się i złożyli przed sądem wniosek o dobrowolne poddanie się karze, sąd uwzględnił wniosek, D. K. i R. O. zostali prawomocnie osądzeni, sprawy pozostałych w/w przekazane zostały wg właściwości Sądowi Rejonowemu w Płocku), a ponadto sąd wyłączył do odrębnego postępowania sprawę J. P. (1) – ukrywał się, został zatrzymany po wydaniu (...) i J. P. (2) – został tymczasowo aresztowany do innej sprawy przez Prokuraturę Okręgową w Toruniu, po wyłączeniu sąd przekazał sprawę także i tych dwóch oskarżonych wg właściwości Sądowi Rejonowemu w Płocku.

***Ustalenia w zakresie zorganizowanej grupy przestępczej i obrotu narkotykami na terenie ZK w P. oraz wprowadzenia do obrotu amfetaminy i marihuany przez P. R. (1) i nieustalonego mężczyznę z polecenia P. R. a po 4 maja 2012r. przez inną ustaloną osobę. Czyny przypisane wyrokiem: J. C. (1) w punkcie I podpunkt 1,2,3 4, ( a/o I,II,III,IV,V), R. C. (1) w punkcie III podpunkt 1,2,3( a/o VI,VII,VIII) , M. G. (1) czyn przypisany w punkcie IX podpunkt 1 ( a/o XVI), D. L. (1) w punkcie XIV p.1( a/o XXVII), D. M. (1) w punkcie XVII p.1 i 2 ( a/o XXIX, XXX), A. M. (1) w punkcie XIX p.1 ( a/o XXXI), R. N. (1) w punkcie XXIV p.1,2 ( a/o XXXVIII, XXXIX), czyn przypisany J. R. (1) czyn XXVII p.1,2 i 3 ( a/o XLVII, XLVIII, XLIX), P. R. (1) przypisane w punkcie XXX p.1,2,3 ( a/o LI, LII,LIII), A. S. w punkcie XXXIII p.1i 2 ( a/o LV,LVI), R. Ś. (1) przypisane w punkcie XXXVI p.1 ( a/o LVIII), czyny przypisane D. W. (1) w punkcie XLI p. 1 i 2 ( a/o LXIV, LXV,LXVI).***

**J. C. (1)** był skazany dotychczas 10 wyrokami ( k 8635-8637 t. 32), w tym:

- wyrokiem SR. w P. z dnia 22.12.2008r. w sprawie II KK 472/08 za czyn z art. 278§kk. w zw. z art. 64§1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności i kary grzywny orzeczonej z mocy art. 33§1i 3 kk w wymiarze 50 stawek po 30,00zł za jedną stawkę . Karę pozbawienia wolności wykonano w dniu 16.07.2010r.,

- wyrokiem SR w Chełmnie z dnia 18.01.2010r. w sprawie II KK 336/09 został skazany razem z D. K. (1) na karę 4 lat pozbawienia wolności i karę grzywny 100 stawek po 10 zł za jedną stawkę, za dokonanie rozboju w warunkach art. 64 § 2k.k., którego to rozboju dokonał wspólnie i w porozumieniu z D. W. (1) ( skazany w sprawie II k 24/10 w dniu 14.04.2010r.) . Rozboju dokonał w dniu w dniu 29.05.2009r., w wyniku którego zabrał w celu przywłaszczenia mienie wartości 30.425zł. W sprawie był tymczasowo od dnia 30.05.2009r. do dnia 18.01.2010r. , a następnie wprowadzono mu od odbycia karę pozbawienia wolności, którą odbywał od dnia 15.02.2010r. do 23.10.2013r.

- wyrokiem SR wyrokiem SR. w P. z dnia 15.12.2009r. w sprawie II KK 566/09 za czyn z art. 281§kk. w zw. z art. 64§2 kk na karę 1 roku i 2 miesiące . Wyrokiem łącznym z dnia 04.03.2011r. w sprawie VII K 1468/10 objęte zostały wyroki jednostkowe w sprawach IIK472/08 i II K 566/09 SR w Płocku i wymierzono oskarżonemu karę łączną 1 rok i 10 miesięcy pozbawienia wolności . Na poczet orzeczonej kary zaliczono mu okresy wykonanej dotychczas kary pozbawienia wolności z połączonych wyroków jednostkowych od 15.04.2008 do 22.08.2008, od 22.09.2009 do 15.02.2010r. , po czym oskarżonemu wprowadzono od odbycia karę pozbawienia wolności od 23.10.2013r. do 21.11.2014r.

k 9546-9547, t. 37 odpis wyroku łącznego VII K 1468/10, k 9452-9454, t 36 odpis wyroku II K 566/09,

**W okresie od dnia 03.03.2010r. do 16.10.2013r.** oskarżony był osadzony w ZK w P.. Z ZK w C. został przetransportowany jednym transportem z D. K. (1) i osadzony w ZK w P. w jednej celi nr 508 , po czym został wspólnie D. K. osadzony w celi nr 415 na Oddziale IV, a następnie od 24. 03.2010r. do 29.07.2010r. w celi nr 400 na tym samym oddziale, w której osadzony był już A. S. i N. C. (1).

O. 15.10.2010r. do 04.11.2010r. J. C. został osadzony w celi nr 308.w której od 10 września 2010r. przebywał D. M. (1). Następnie obaj oskarżeni od 04.11.2010r osadzeni byli w celi 312, a od 29.04.2011r do 04.05.2011r. w celi nr 309. O. dnia 04.05.2011r. J. C. był osadzony w celi nr 217 z D. M. i M. G..

O. dnia 19.08.2011r. do 10.04.2012r. J. C. i D. M. osadzeni zostali w celi nr 303, do której od 26.08. do 10.04.2012r. przybył D. K. (1), a od 28.10.2011r. do 04.04.2012r D. W. (1).

29 lipca 2010r. J. C. z D. K. zostali osadzeni w celi nr 108 w I Oddziale, , którą zamieszkiwali także osadzeni grypsujący , a A. S. w tym czasie został osadzony w celi nr 601 w VI Oddziale.

D. K. przebywał w celi nr 108 do 8 września 2010r. i następnie już bez J. C. został osadzony w celi nr 604 w VI Oddziale, potem w Oddziałach III, VI, IX, VI, VIII, VI ( w okresie od 22.12.2010-do 04.01.2011r w celi nr 601 z A. M. (1)), ponownie od 26.08.2011r. do 10.04.2012r. powrócił do III Oddziału do celi nr 303, gdzie przebywali J. C. i D. M., a od 28 października dołączył do nich D. W. (1). W Oddziale III D. K. był osadzony do 14 stycznia 2013r. .

J. C. 15 października 2010r. został przeniesiony do celi nr 308 III Oddział, gdzie od 10.09.2010r. przebywał D. M. (1) ps.”(...)”. Po 4 listopada 2010r. do 29 kwietnia 2011r. J. C. wspólnie z D. M. zostali osadzeni w celi nr 312.

4 maja 2011r. J. C. został przeniesiony do celi nr 217 Oddział II, a od 19 sierpnia 2011r. ponownie powrócił do II Oddziału i został osadzony w celi nr 303 z D. M. ps (...), A. M. zatrudnionym w kuchni , D. W. (1) ps. ‘ (...)”, D. K. (1). O. 27.04.2012r do 26.07.2012r. J. C. został osadzony w celi 204 – II Oddział gdzie przebywał M. U. (1) ps (...).

O. 26.07.2012r. do 06.03. 2013r. J. C. przebywał w celi nr 602, a od 06.03.2013r. do 16.10.2013r. w celi nr 309 III Oddział. 16.10.2013r. w związku z zatrzymaniem go w sprawie i tymczasowym aresztowaniem został przetransportowany do AŚ B..

K 2156-2160, k 4596-4638 t. 18, k 4639-4816 t. 19 informacja ZK w P. o pobytach, k 1326, wyjaśnienia J. C..

Po przybyciu 3 marca 2010r. do ZK w P. J. C. i D. K. deklarowali, że nie przynależą do subkultury osadzonych grypsujących. W ZK w P. cele mieszkalne osadzonych były mieszane, tj. osadzeni deklarujący przynależność do subkultury grypsujących mogli być osadzeni z osobami niegrypsującymi.

J. C. podobnie jak i A. S. w 2010r. uczęszczali do szkoły na terenie ZK. Osadzeni uczęszczający do szkoły byli osadzeni w celach III Oddziału szkolnego, niezależnie czy przynależeli do subkultury grypsujących czy niegrypsujących. W oddziale tym w celach osadzeni byli uczniowie technikum, szkoły zawodowej i liceum. J. C. uczęszczał do technikum. W III Oddziale była również świetlica centralna oraz świetlica oddziałowa. W niedziele w głównej świetlicy odbywały się msze, w których mogli uczestniczyć wszyscy osadzeni, z tym, że tymczasowo aresztowani byli sprowadzani na inną godzinę. W każdym oddziale była tzw. świetlica oddziałowa. Mogli tam przebywać osadzeni z oddziału według listy tworzonej przez wychowawców, a jeśli świetlica była wolna funkcjonariusz ochrony Oddziału – oddziałowy wyrażał zgodę na pobyt osadzonego, który zgłaszał chęć pobytu w świetlicy. Pobyt poza celą w świetlicy oddziałowej mógł trwać do 2 godzin. Nadzór nad wszystkimi osadzonymi przebywającymi w oddziale III szkolnym lub w kaplicy sprawował jeden funkcjonariusz ochrony – oddziałowy Oddziału III. Osadzeni po wejściu do świetlicy przebywali tam sami, bez nadzoru funkcjonariuszy. Osadzeni po opuszczeniu celi mieszkalnej byli kontrolowani powierzchownie przy użyciu urządzenia wrażliwego na metal. Po wyjściu z celi oczekiwali na korytarzu i w asyście funkcjonariusza SW w grupie byli doprowadzani do szkoły, do kaplicy, do ambulatorium i w inne miejsca ZK. Do szkoły doprowadzani byli w grupie, w której byli osadzeni grypsujący i niegrypsujący. W szkole mogli się swobodnie przemieszczać po korytarzu, chodzili do toalety bez asysty funkcjonariuszy SW. Mieli możliwość porozumiewania się, dyskretnego przekazywania grypsów, narkotyków, telefonów i innych przedmiotów, których posiadanie w celi mieszkalnej zabraniał regulamin i przepisy ustawy kodeksu karnego wykonawczego – art. 110a.

J. C. uczęszczał do szkoły, na spacerów, do kaplicy więziennej, na siłownię wspólnie z osadzonymi, miał możliwość komunikowania się bezpośrednio lub językiem migowym z osadzonymi zainteresowanymi nabywaniem narkotyków i innych „cennych” w warunkach izolacji więziennej przedmiotów, tj. telefonów, odżywek, alkoholu, tytoniu.

J. C. wspólnie z A. S. i D. K. zorganizowali grupę osadzonych, którzy brali udział w obrocie narkotykami- amfetaminą i marihuaną na terenie ZK w P.. Grupa działała od połowy marca 2010r. do nieustalonego dnia lipca 2013r., chociaż nielegalny obrót narkotykami w ZK w P. był już prowadzony przez innych osadzonych przed marcem 2010r. i po lipcu 2013r., jednak nie na tak wielką skalę. Skład grupy zmieniał się. D. S. i D. K. byli konsumentami narkotyków, J. C. czasami zażywał marihuanę. J. C. i A. S. zorientowali się, że niektórzy funkcjonariusze służby więziennej nie są zbyt rygorystyczni, co ułatwiło im obrót narkotykami na terenie ZK. Ponieważ opuszczanie celi mieszkalnej utrudniało im dystrybucję narkotyków do osadzonych przebywających w innych oddziałach, porozumieli się z osadzonymi zatrudnionymi w warsztacie gospodarczym, kuchni, kotłowni, pralni oraz z osadzonymi roznoszącymi posiłki do cel mieszkalnych ( kalifaktorami) i sprzątającymi korytarze oddziałów w zakresie przekazywania narkotyków osadzonym wskazanym przez J. C. lub A. S.. Osadzeni ci wykorzystując brak regulaminowego nadzoru przez funkcjonariuszy Służby Więziennej ukrywali narkotyki w kuchni, warsztacie, pralni, kotłowni, dostarczali je do celi J. C. lub na jego polecenie do konkretnej celi, w której był osadzony nabywający od J. C. narkotyki w celu zażycia lub w celu dalszej odsprzedaży. Dostarczanie narkotyków miało miejsce także w szkole, w czasie Mszy Św. i w czasie spacerów. Niektórzy oskarżeni odbywali wieloletnie kary izolacyjne, nie mieli pomocy materialnej od rodzin, J. C. i A. S. wykorzystywali tę okoliczność i proponowali im współdziałanie w dystrybucji narkotyków na terenie ZK w P..

D. K. był fizycznie dobrze zbudowanym mężczyzną. Już jego wygląd budził strach u niektórych osadzonych, zwłaszcza młodszych od niego, małej postury, którzy do ZK w P. trafili na określony czas, a niektórzy z nich już na wolności mieli problem narkotykowy i po pozbawieniu ich wolności i osadzeniu w ZK w P. byli konsumentami narkotyków. Do takich osób należeli m.in. K. K., Ł. K., N. C., Ł. W., M. B., M. S..

D. K. wyraził wolę udziału w obrocie narkotyków wspólnie z A. S. i J. C. i zgodnie z ich poleceniami dostarczał narkotyki wskazanym przez nich współosadzonym lub pozostawiał je w umówionym miejscu, np. zakopywał przy ławce na

terenie spacerowym, ukrywał w schowkach warsztatu, egzekwował płatności za narkotyki zastraszając konsumentów narkotyków, którzy opóźniali się z zapłatą.

Konsumentami narkotyków byli Ł. K. (1), M. S. (3), M. S. (1), K. K. (1), R. K. (1), T. B. (1), A. S., M. T., K. R. (1), M. W. (1), P. W. (1), D. G. (1), N. C. (1), D. L. (3), a spośród oskarżonych narkotyki zażywali Ł. D. (1) ps. (...), A. M. (1), K. D. (1) ps. (...), M. U. (1) ps. (...) K. W. (1) ps (...), D. S. ps. (...), K. K. ps. (...), M. G. (2) ps. (...), M. M. (1), D. W. (1) ps. „(...)”, A. S. ps. (...)”.

W Zakładzie Karnym odpłatnie lub nieodpłatnie zatrudnieni byli między innymi:

- K. W. (1) – odpłatnie od 05.07.2008r do 31.07.2012r na stanowisku pomocnika stolarza, od 19.12.2014r. do 21.01.2015r. nieodpłatnie jako porządkowy
- D. K. odpłatnie od 18 01. 2011r. do 1.08. 2012r. najpierw w pralni a następnie jako malarz,
- M. U. (1) odpłatnie od 02.11.2009r. do 11.07.212r w pralni,
- J. R. (1) odpłatnie od 14.09.2009r do 09.12.2013r. jako palacz,
- R. Ś. (1) odpłatnie od 01.04.2010r do 08.11.2010r.jako pomocnik palacza,
- S. K. (1) nieodpłatnie od 26.05.2010r do 12.12.2011r jako fryzjer a potem jako porządkowy i pomoc kuchenna, od 12.12.2011r. do 13.10.2012r. odpłatnie jako kucharz,
- Ł. D. (1) – odpłatnie od 02.11.2009r. do 11.10.2011r na stanowisku pomocnik elektryka, nieodpłatnie od 25.01.2010r do 11.10.2011r. jako fryzjer
- A. M. (1) od 14.03.2012r do 25.09.2012r. – praktyka szkolna w kuchni, nieodpłatnie od 26.09.2012r. do 23.10.2012r. w kuchni , po czym odpłatnie do 16.10.2013r. jako pomoc kuchenna,
- D. L. (1) – odpłatnie od 02.02.2009r do 20.12.2012r. jako kucharz, był także porządkowym,
- D. S. (1) – nieodpłatnie od 16.03.2011r do 17.06.2012r. – pomocnik hydraulika, od 18.06.2012r. do 06.11.2012r. odpłatnie na tym samym stanowisku,
- M. G. (1) nieodpłatnie od 02.05.2012r. do 18.05.2012r. w pralni.
- M. M. (1) odpłatnie od 10.09.2009r. do 27.01.2015r. pomocnik magazyniera,
- T. D. (2) praktyka szkolna od 15.02.2011r. do 13.05.2011r – pomoc kuchenna,
- J. P. (1) praktyka szkolna w kuchni od 17.04.2012r. do 21.05.2013r.
- J. P. (2) – 16.01.2012r- 04.05.2012r. malarz.

Ponadto zatrudnionymi w ZK byli inni osadzeni, którzy w czasie pracy mogli swobodnie poruszać się po całym Zakładzie Karnym w asyście funkcjonariusza SW, tj. D. G. (1) – pomoc kuchenna, M. S. (1) – stolarz, J. S. (2) – ten osadzony pracował także poza ZK w systemie półwolnościowym, D. Ż.- malarz, D. L. (4) – malarz, A. S. (2) porządkowy, Ł. K. (1)- pomoc kuchenna, M. W. (1)- pomoc kuchenna, W. T. – porządkowy, N. C. (1) – pomoc kuchenna .

Osadzeni uczęszczający do szkoły odbywali praktyki szkolne nieodpłatnie A. M. (1) od 14.03.2012 do 25.09. 2012r. , J. P. (1) od 17.04. do 21.05.2012r., T. D. (2) od 15.02.do 13.03.2011r.

k 4592-4595- Informacja ZK.

Osadzeni zatrudnieni w ZK przemieszczali się w asyście funkcjonariusza SW z warsztatu do cel pod pretekstem zgłoszonej awarii. Ponadto osadzeni zatrudnieni w pralni, zatrudnieni w warsztacie, w magazynie odzieżowym, którego kierownikiem był skorumpowany przez skazanych funkcjonariusz K. K. (4), mogli się ze sobą kontaktować, przenosząc odzież z magazynu do pralni. Osadzeni zatrudnieni w kotłowni nie byli nadzorowani przez funkcjonariusza SW. W kotłowni pracowali na każdą zmianę dwaj osadzeni – palacz i pomocnik palacza. Kontakt z nimi mieli między innymi osadzeni zatrudnieni jako pomoc kuchenna, którzy dostarczali im do kotłowni posiłki, osadzeni pracujący w warsztacie, którzy szli do kotłowni pod pretekstem usunięcia awarii. Kotłownia połączona była z placem składowym opału usytuowanym na zewnątrz budynku ZK. Palacze mogli więc wychodzić poza kotłownię, a wówczas mieli kontakt z osadzonymi przemieszczającymi się na spacer.

Z warsztatu gospodarczego do prac remontowych osadzeni byli doprowadzani do cel O. w asyście funkcjonariusza SW w celu usunięcia zgłoszonej przez osadzonych awarii i po wykonaniu prac w jego asyście wracali do warsztatu gospodarczego. D. K., K. W., D. S., Ł. D., i inni osadzeni zatrudnieni w warsztacie mogli swobodnie poruszać się po pomieszczeniach warsztatu gospodarczego, gdzie mieli kontakt z innymi osadzonymi zatrudnionymi w warsztacie. D. K. wykonując prace malarskie i budowlane na terenie ZK, mógł przemieszczać się ponadto do kotłowni, gdzie był zatrudniony K. D. (1) ps. (...) i J. R. (1) ps. (...), mógł przemieszczać się do innych pomieszczeń, np. do pralni i kontaktować się z M. U. (1) ps. (...), który był zatrudniony w pralni. K. W. jako stolarz także przemieszczał się do cel mieszkalnych na różnych oddziałach pod pretekstem naprawy sprzętu. Miał w ten sposób z osadzonymi z różnych oddziałów. D. S. jako hydraulik pracował w warsztacie gospodarczym i podobnie jak K. W. wykonywał naprawy hydrauliczne na terenie ZK. Miał kontakt z osadzonymi nie tylko z oddziału w którym był osadzony.

Wśród osadzonych zatrudnionych poza Zakładem Karnym, wykonujących prace na terenie P. byli między innymi:

- M. S. (1) - poza ZK zatrudniony od 09.11.2011 do 21.05.2012r. (nie powrócił z przepustki i z dniem 21.05.2012r. został wycofany z tej pracy), od 03.09.2012r. był zatrudniony w ZK odpłatnie jako malarz do 03.01.2013r.

- J. S. (2) – od 17.05.2010r. do 24.09.2010r.,

- R. B. (1) „R. z M.”- poza ZK zatrudniony od 21.09.2010- do 01.11.2010r., od 23.11.2010 do 01.03.2012, i od 02.03.2012r do 05.06.2013r.

J. C. i A. S. a także pozostali oskarżeni odbywający karę pozbawienia wolności mieli wiedzę o lokalizacji poszczególnych pomieszczeń w ZK. W czasie spacerów rozmawiali ze sobą, wymieniali się informacjami. Mieli też rozeznanie, którzy funkcjonariusze są rygorystyczni i przestrzegają regulaminu wykonywania kary pozbawienia wolności, a którzy tolerują łamanie zasad wykonywania kary pozbawienia wolności przez osadzonych.

W połowie marca 2010r. J. C. w czasie spaceru porozumiał się z A. S. co do obrotu narkotykami na terenie ZK w P. . Obaj mieli wiedzę, że narkotyki na terenie ZK były już wcześniej wprowadzane do obrotu, służba więzienna nie wykrywała tych zdarzeń, wobec czego postanowili zorganizować dystrybucję amfetaminy i marihuany na szerszą skalę. A. S. wiedział od kogo spoza Zakładu Karnego można nabyć narkotyki, tj. od P. R. (1), którego dobrze znał i wiedział, że P. R. chce wprowadzać do ZK amfetaminę i marihuanę. Wiedział, że P. R. przebywa na wolności i ma dostęp do tych narkotyków. Podzielił się tym informacjami z J. C., który także znał P. R.. Ustalili, że pieniądze na zakup pierwszej partii narkotyków wyłoży J. C., gdyż A. S. nie dysponował pieniędzmi, a kolejne partie narkotyków będą nabywane za pieniądze uzyskane ze sprzedaży narkotyków przez J. C. i A. S. z udziałem D. K. i innych osadzonych na terenie Zakładu Karnego w P. .

P. R. prawomocnym wyrokiem SO w Płocku z dnia 23.12.2013r. w sprawie II K 129/12 został skazany za udział w zorganizowanej grupie przestępczej w okresie od 1 lutego 2008r do 26 listopada 2008r, która miała na celu wytwarzanie wbrew przepisom ustawy i obrót znacznymi ilościami amfetaminy. P. R. w tej sprawie został tymczasowo aresztowany w dniu 2 stycznia 2012r. . Do tej daty przebywał na wolności.

P. R. został skazany w/w wyrokiem za przestępstwa popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, polegające na tym, że:

- od 1 lutego 2008r. do 8 lutego 2008r. wspólnie i w porozumieniu z innymi trzema osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej i w warunkach art. 64§1k.k. polegającego na przygotowaniach do wytworzenia metodą L. znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci około 50 kg amfetaminy, za który to czyn został skazany z art. 13§2k.k. w zw. z art. 53 ust. 1 i 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1k.k. w zw. z art. 64§1k.k. na karę 4 lat pozbawienia wolności i karę grzywny 150 stawek dziennych po 50,00zł za jedną stawkę,

- w nieustalonych dniach w okresie od dnia 8 lutego 2008r. do dnia 26 listopada 2008r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z M. R. (2) uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami amfetaminą w łącznej ilości co najmniej 40 kg, którą nabywali w jednorazowych partiach od 2 do 6 kg w zamiarze dalszej odsprzedaży, w warunkach art. 65§1k.k. i 64§1k.k., za co został skazany z mocy art. 56 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 4§1k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z 65§1k.k. i 64§1k.k. na karę 5 lat pozbawienia wolności i karę grzywny 200 stawek dziennych po 50,00zł za jedną stawkę.

A. S. i J. C. wiedzieli, że P. R. zajmuje się wprowadzaniem do obrotu narkotyków, mieli zasłyszane informacje, że z tego między innymi źródła narkotyki trafiają do grupy osadzonych w ZK w P. należących do subkultury grypsujących, prowadzących obrót narkotykami w ZK, a P. R. jest powiązany z osadzonymi przynależącymi do subkultury grypsujących, którzy w marcu 2010r. odbywali karę pozbawienia wolności w ZK w P., między innymi z J. P. (2), J. P. (1), G. Z. (1). P. R. (1) w czasie osadzenia J. P. (2) w ZK w P. do 2 stycznia 2012r. przychodził do niego na widzenia, utrzymywał z J. P. kontakt telefoniczny. 4 maja 2012r. J. P. (2) otrzymał przerwę w wykonywaniu kary do dnia 6 maja 2013r. i w tym czasie przebywał na wolności.

P. R. (1) po aresztowaniu go w sprawie II K 129/12 w dniu 2 stycznia 2012r. najpierw był osadzony w Areszcie Śledczym W. M., a w dniu 6 lutego 2013r został przetransportowany do ZK w P., gdzie przebywał do października 2013r.

Oskarżony J. C. uzgodnił z A. S., iż porozumie się z przebywającym na wolności bratem R. C. (1) co do sposobu odebrania narkotyków od P. R., zapłaty mu za narkotyki i dostarczenia narkotyków do ZK.

J. C. porozumiał się również ze swoimi siostrami A. C. i B. K. (1) (byłą konkubiną D. W. (1)) w zakresie przyjmowania płatności za narkotyki nabywane od niego na terenie ZK przez osadzonych.

Na nazwisko A. C. skazani osobiście lub za pośrednictwem swoich rodzin przekazem pocztowym wpłacali określone kwoty tytułem zapłaty J. C. za sprzedane im narkotyki. Osadzeni zatrudnieni odpłatnie na terenie ZK środki z wynagrodzenia za pracę deponowane mieli na rachunku bankowym otwartym dla Zakładu Karnego. Pisemnie zwracali się do Dyrektora ZK, z prośbą o dokonanie wypłaty określonej kwoty i przesłanie jej przekazem pocztowym na określony adres, w tym wypadku adres i nazwisko A. C. lub dokonanie przelewu środków na określony rachunek bankowy, w tym wypadku rachunek drugiej siostry J. C. – B. K. (2), który został otwarty na jej zlecenie w banku Millennium od 22.02.2012r. (k 3627 informacja banku).

W czasie widzenia siostry informowały J. C. o wpłatach. Ponadto na polecenie J. C. po podjęciu pieniędzy przekazywały określone kwoty R. C. (1) na zakup narkotyków od P. R. (1), a po jego tymczasowym aresztowaniu od J. P. (2) i od mężczyzny o ps. (...), który z polecenia P. R. do kwietnia 2012ro dostarczał narkotyki R. C.. Środki z rachunku B. K. wypłacał także R. C. (1) przy użyciu karty do bankomatu.

Do przelewu środków tytułem rozliczenia za narkotyki oskarżeni wykorzystywali także rachunki bankowe innych osób. Telefonicznie lub w czasie widzenia informowali osoby z zewnątrz, członków rodziny lub znajomych o dokonaniu przelewu w ich imieniu określonej kwoty na wskazany im rachunek B. K., o czym informowali J. C., tj., że wpłata będzie od konkretnej osoby, podając jej imię i nazwisko, nieraz stopień pokrewieństwa.

A. C. przyjęła środki przesyłane jej od rodzin osadzonych, które stanowiły zapłatę za sprzedane narkotyki:

O. Ż. J.- 21.05.2010r – 400zł, 13.01.2011r- 100zł,

O. M. K. (2)- matki R. K. (1) 09.06.2010- 3000zł, 29.06.2010- 3500zł 03.08.2010r- 3000zł, 05.01.2011R- 3000zł, 10.02.2011r – 5000zł, 18.04.2011r.- 9000zł, 02.06.2011r.-2000zł, od B. D. – żony Ł. D. (1) – 24.02.2011- 150zł.

Informacja Poczty Polskiej k 404-406, zeznania K. K. wraz z dowodami wpłat k 448-450.

J. C. wykorzystał do rozliczania się z osadzonym za handel narkotykami rachunek B. K. (1) o nr (...) prowadzony w Banku (...). Skazany na rachunku (...) o nr (...) miał deponowane środki własne jako akumulacja lub z tytułu wynagrodzenia za pracę w ZK. Składał do Dyrektora ZK prośbę o dokonywanie przelewu wskazanych kwot na w/w rachunek bankowy o nr (...). Dyrekcja ZK nie miała podstaw prawnych do weryfikacji danego rachunku, nie miała też podstaw do niewykonania prośby skazanego o przelew środków na podany przez nich rachunek, ponieważ osadzony był właścicielem środków i mógł nimi rozporządzać według swojego uznania, pisząc prośbę do Dyrektora ZK. Na wskazany rachunek B. K. pieniądze stanowiące zapłatę za narkotyki wpłacały również rodziny oskarżonych lub ich znajomi.

K 3627-3652v dokumenty z banku Millennium dot. otwarcia rachunku i historia rachunku.

J. C. uczęszczając na zajęcia szkole miał możliwość korzystania w szkole z internetu. Sprawdzał rachunek B. K. i wiedział kto wpłacił mu za sprzedane narkotyki, w jakiej kwocie, a kto nie. Czynił sobie z danych z rachunku siostry zapiski i egzekwował zapłatę za sprzedanie narkotyki od współosadzonych, którzy się nie rozliczyli. Plan wprowadzania na terenie ZK w P. narkotyków i obrót nimi zaakceptował D. K., który wykonywał polecenia J. C. i A. S. w zakresie obrotu narkotykami na terenie ZK. Uzgodnił z J. C., że otrzyma od J. C. pomoc materialną w postaci zakupów w kantynie, w postaci kart telefonicznych oraz narkotyków, które zażywał w celi, w zamian za udział w obrocie narkotykami i pomoc w rozprowadzaniu ich na polecenie J. C. oraz do września 2010r. na polecenie A. S. do wskazywanych przez nich osób lub przenoszenie i ukrywanie narkotyków w warsztacie, gdzie był zatrudniony w celu odbioru tych narkotyków przez inne osoby uczestniczące w przestępczym procederze obrotu narkotykami na terenie ZK. D. K. w imieniu J. C. pełnił również rolę egzekutora długu od konsumentów narkotyków, którzy nie rozliczyli się z J. C. za udzielone im odpłatnie narkotyki. Ofiarą takich wymuszeń z użyciem groźby pobicia był K. K..

A. S. w marcu 2010r. w formie grypsu, przekazał wiadomość dla P. R., proponując nabycie amfetaminy. Następnie po doręczeniu grypsu A. S. z aparatu telefonicznego z ZK zadzwonił do P. R. i ustalił cenę zakupu amfetaminy po 10 zł za 1 gram amfetaminy. A. S. wiadomość przekazał J. C., po czym ponownie telefonował do P. R. i zamówił 100 gramów amfetaminy. J. C. w czasie widzenia z bratem R. C. (1) uzgodnił, że R. C. odbierze od P. R. amfetaminę, płacąc mu za pierwsze 100 gram - 1000 zł, narkotyki ukryje w podeszwie butów, które wraz z innymi rzeczami będą stanowić paczkę odzieżową, którą R. C. nada na poczcie, adresując ją na nazwisko osadzonego, który otrzymał talon odzieżowy. A. S. porozumiał się z jednym ze współosadzonych, który miał talon na paczkę. Paczka dotarła do magazynu odzieżowego, którego kierownikiem był funkcjonariusz K. K. (4) ps. (...). Osadzeni wiedzieli, że funkcjonariusz ten jest łatwy do przekupienia, nie przestrzega zasad nadzorowania osadzonych wynikających z regulaminu, nie kontroluje paczek i odzieży przychodzących do magazynu. Paczka nie była poddana kontroli przez funkcjonariusza, ani nie sprawdzano jej zawartości z użyciem promieni RTG. Nadawca paczki odebrał ją w magazynie odzieżowym, przyniósł do swojej celi do Oddziału IV, gdzie przebywali J. C., A. S. i D. K.. A. S. pod pretekstem odebrania swojej kuchenki elektrycznej uzyskał pozwolenie na wejście do tej celi, zmienił obuwie zakładając adidas, w których ukryta była amfetamina i powrócił do swojej celi, gdzie wieczorem po apelu razem z J. C. oderwali podeszwy butów, pod którymi ukryte było 100 gramów amfetaminy. Z udziałem D. K. ps. (...) poporcjowali amfetaminę. Miarką była maszynka do golenia, z 1 grama amfetaminy uzyskiwali 3-4 porcje, każdą porcję pakowali do koperty zrobionej z papieru. Koperta z zawartością porcji amfetaminy była wielkości kostki cukru. Poporcjowaną amfetaminę ukryli w plastikowej butelce, do szyjki butelki przywiązali sznurek i butelkę ukryli w rurze kanalizacyjnej. Ze 100 gramów amfetaminy uzyskali około 30-40 kopert, którą zbyli osadzonym w ZK przez okres około 10 dni. Cena zbytu jednej porcji (jednej koperty) amfetaminy ustalili na 20-25 zł. Jeżeli nabywca jednorazowo nabywał więcej kopert, cena wynosiła po 15 zł od jednej koperty. W niektórych przypadkach zbywali jedną porcję za 10 zł. W ZK w P. do osadzonych dotarły informacje od kogo można



nabyć narkotyki i nie było żadnego problemu z ich dystrybucją. A. S. i J. C. z udziałem D. K. dokonali obrotu 100 gramów amfetaminy zakupionej za pośrednictwem R. C. od P. R.. Osadzeni na spacerach, uczestnicząc we mszy św. w kaplicy, w szkole, w warsztacie gospodarczym, kotłowni, kuchni, dowiadywali się, iż narkotyki można nabyć od J. C., A. S. i D. K.. Ponadto w/w sami proponowali nabycie narkotyków, kontaktując się z nabywcami osobiście lub za pośrednictwem innych współosadzonych, albo językiem migowym przez okno w celi z osadzonymi przebywającymi na spacerze. Proponowali również nabycie narkotyków mieszkańcom ich celi, którzy byli konsumentami narkotyków, w tym N. C. (1), A. M. (1), M. U. (1), R. K. (1), Ł. K. (1) i innym konsumentom. Osoby te najpierw były częstowane marihuaną lub amfetaminą, a następnie stawały się nabywcami narkotyków.

J. C. i A. S. porozumieli się także z innymi osadzonymi co do obrotu narkotykami, między innymi z R. Ś. (1), zatrudnionym od 1 kwietnia 2010r. w kotłowni, który na polecenie J. C. przekazywał narkotyki wskazanym przez niego osobom. Do przenoszenia narkotyków do cel mieszkalnych J. C. i A. S. wykorzystywali również osadzonych zatrudnionych w warsztacie gospodarczym. Nabywca narkotyku zgłaszał Oddziałowemu awarię, do celi przychodził elektryk – Ł. D. (1), stolarz- K. W. (1), D. S.- hydraulik, którzy ze schowków w warsztacie dostarczali narkotyki do cel mieszkalnych osadzonych lub zabierali je z celi nr 400, aby dostarczyć je do warsztatu, skąd D. K., będąc zatrudnionym w ZK w warsztacie przenosił je dalej lub podawał osadzonym roznoszącym posiłki w celu dostarczenia ich do celi mieszkalnej konkretnemu nabywcy narkotyku. Narkotyki trafiały także do kotłowni. P. Ś. wychodząc na plac zlokalizowany przy terenie spacerowym porozumiewał się z nabywcami narkotyków, wskazując, gdzie jest dla niego „towar” lub proponując nabycie porcji konsumenckiej bezpośrednio konsumentowi, przy użyciu spuszczonego z celi sznurka do którego przywiązywał narkotyki.

Wyjaśnienia A. S. k 9650v-9654, 9706-9707, zeznania D. K. k 1557-1562, 10043-10046, 10046v-10047, wyjaśnienia J. C. k 9709-9711v, 9731-9743v, 9798- 9799, 9800-9804

Po sprzedaniu pierwszej partii - 100 gramów amfetaminy A. S. zamówił u P. R. drugą partię narkotyków, które zostały przemycone do ZK w P. po upływie około jednego miesiąca od pierwszej dostawy w identyczny sposób. J. C. wówczas był osadzony z A. S. i D. K. w jednej celi nr 400, co miało miejsce do 29 lipca 2010r. Tym razem pod podeszwą butów było ukryte 100 gramów amfetaminy i 30 gramów marihuany. J. C. zapłacił poprzez swojego brata R., P. R. za 100 gramów amfetaminy i 30 gramów marihuany 1000 zł. W celi poporcjowali narkotyki w koperty z A. S. i D. K. w obecności współosadzonego N. C., które, umieścili w butelce i ukryli w rurze kanalizacyjnej i sukcesywnie odsprzedawali je lub udzielali konsumentom. Nabywcami narkotyków byli ci sami konsumenci i inni osadzeni nie będący konsumentami, którzy odsprzedawali porcje konsumenckie po wyższej cenie konsumentom. Zainteresowanie nabyciem narkotyków u J. C. i A. S. rosło, z uwagi na niską cenę oraz dobrą jakość amfetaminy i marihuany.

200 gramów amfetaminy i 30 gramów marihuany zakupionej od P. R. za 2000zł J. C., A. S. i D. K. zbyli na terenie ZK w P. za kwotę 4000-4500zł.

O. 29 lipca 2010r. J. C. z D. K. zostali osadzeni w celi nr 108 w I Oddziale a A. S. w celi nr 601 w VI Oddziale. A. S. zabrał ze sobą niewielką ilość amfetaminy, której nie zdążyli zbyć w czasie zamieszkiwania w celi nr 400. Ukrył ją w slipach w specjalnie zrobionej do tego celu skrytce i przeniósł do celi nr 601. Po sprzedaży tej porcji narkotyku A. S. miał rozliczyć się z J. C.. A. S. przekazał część amfetaminy K. W., część R. Ś. w celu dalszej odsprzedaży. Nie rozliczył się z J. C. za tą amfetaminę. Doszło do konfliktu pomiędzy J. C. i A. S., nawzajem zarzucali sobie oszustwo w rozliczeniach za narkotyki.

Pod koniec września 2010r. J. C. i A. S. definitywnie zakończyli wspólny obrót narkotykami w ZK w P.. A. S. w niedługim czasie został przetransportowany do ZK w Ł., a J. C. od 29.07.2010r. został osadzony w celi nr 108 wspólnie z D. K.. W celi tej zamieszkiwali również inni osadzeni, wśród nich byli ci, którzy deklarowali przynależność do subkultury grypsujących.

Informacje o handlu narkotykami na terenie ZK w P. zorganizowanym przez J. C. i A. S. docierały do osadzonych należących do subkultury grypsujących, tj. do J. P. (2) ps. (...) G. Z. ps. G., J. P. (1) ps. (...), J. R. (1) ps. (...), T. D. (2) ps. (...), R. Z. (1) ps. (...), P. F. (1) ps. (...). Ci osadzeni tworzyli własną grupę, mieli ustalone zasady, starali się sobie

podporządkować osadzonych nie należących do ich subkultury, w drastycznych przypadkach osoba niegrypsująca osadzona w celi mieszkalnej z grypsującymi nawet była zmuszana do prania skarpet grypsującemu, do sprzątania celi. Grypsujący w ten sposób chcieli pokazać wyższość skazanych należących do subkultury grypsujących. W drastycznych sytuacjach ich zachowania nosiły cechy znęcania się nad współosadzonym, który zmuszony był prosić administrację ZK o objęcie go szczególną ochroną. Skazani określali takiego współwięźnia, że „poszedł na ochronkę”.

J. P., G. Z. i J. P. mieli pretensje do J. C., że w przeszłości odbywając kary pozbawienia wolności zawsze deklarował przynależność do subkultury grypsujących i trzymał się razem z grypsującymi, a od marca 2010r. kiedy przybył do ZK w P. nie zadeklarował przynależności do tej subkultury i zorganizował handel narkotykami poza ich wiedzą. W ZK w P. zanim został w nim osadzony J. C. prowadzony był już obrót narkotykami, J. C. ujawnił, że uczestniczyli w tym obrocie osadzeni grypsujący, którzy mieli własne dojścia do narkotyków. Zorganizowanie obrotu narkotykami przez J. C. i A. S. na własną rękę z pominięciem J. P., G. Z., J. P. i pozostałych osadzonych z grupy grypsujących zajmujących się obrotem amfetaminy i marihuany na terenie ZK w P., pomniejszyło dochody tej ostatniej grupy osadzonych. Dlatego we wrześniu 2010r. z tych powodów doszło do konfliktu pomiędzy J. C. a G. Z. i J. P. oraz innymi osadzonymi należącymi do grypsujących.

P. R. (1) deklarował przynależność do subkultury grypsujących, do 2 stycznia 2012r. pozostawał na wolności, był w kontakcie z J. P. (2), odwiedzając go w ZK oraz kontaktując się z nim telefonicznie, więc J. P., G. Z. i J. P. mieli wiedzę, że J. C. nabywa narkotyki od P. R. (1). W razie konfliktu z J. P., J. P. czy G. Z., J. C. powoływał się na P. R. wskazując go, że to on dostarcza mu narkotyki. Poza tym J. P. w rozmowach z J. C. także powoływał się na P. R., wskazując go jako dostawcę narkotyków.

W kwietniu 2012r. doszło także do konfliktu pomiędzy J. C. i T. D.. T. D. miał wówczas pretensję do J. C., że nie dotarło do niego 40 gramów amfetaminy, które miały być wniesione w 100 gramowej paczce z pozostałą ilością amfetaminy. J. C. z kolei twierdził, że w paczce dla T. D. było tylko 20 gramów amfetaminy. W rezultacie konflikt pomiędzy T. D. i J. C. został załagodzony. J. C. powołał się na P. R., który dostarczył amfetaminę w paczce, w tym 20 gramów dla T. D.. T. D. zapewnił J. C., że zadzwoni i ustali ile było amfetaminy dla niego. Po potwierdzeniu, że było to 20 gramów, J. C. podał T. D. 20 gramów amfetaminy. T. D. łącznie otrzymał od J. C. 50 gramów amfetaminy, które odsprzedał wśród nieustalonych osób należących do subkultury grypsujących.

Osadzeni deklarujący przynależność do grupy grypsujących, jak w każdej jednostce penitencjarnej, również w ZK w P. tworzyli własną grupę, trzymali się ustalonych przez siebie zasad. Okoliczność przynależenia do grupy osadzonych grypsujących zależała od samego osadzonego, który deklarował czy jest osobą grypsującą czy nie. Jeżeli deklarował, że jest grypsującym musiał podporządkować się zasadom ustalonym przez tę grupę. Przynależność do grupy grypsujących deklarowali między innymi J. P. (2), ps (...), J. P. (1) ps (...), G. Z. (1) ps (...), J. R. (1) ps (...), P. F. (1) ps (...), jego brat o ps (...), M. G. (1) ps (...), M. G. (2) ps (...), M. R. (1) ps (...), P. R. (1) ps (...), R. Z. (1) ps (...). W zakładach karnych grypsujący traktowali się wyżej od niegrypsujących. T. zaufanym niegrypsującym podawali rękę, rozmawiali z nimi. Pozostałych osadzonych niegrypsujących starali się sobie podporządkować, a nawet ich poniżyć. Osadzeni grypsujący w razie konfliktów z niegrypsującymi mogli liczyć na wzajemną pomoc, w grupie obowiązywała hierarchia osadzonych. Zawsze grupa grypsujących miała swojego przywódcę, taką rolę pełnił w ZK w P. J. P., a od 6 lutego 2013r. P. R. (1). Wówczas został przetransportowany do ZK. W P..

Wyjaśnienia J. C. k 1423, 9709-9712, 9730v-9744v, 9798-9804.

Po rozstaniu się z A. S., J. C. w dalszym ciągu współdziałał z D. K. w obrocie narkotykami na terenie ZK, a ponadto porozumiał się z innymi osadzonymi, którzy wyrazili zgodę na udział w obrocie narkotykami na terenie ZK. W dalszym ciągu w grupie rolę kurierów pełnili D. K. i R. Ś., a ponadto od nieustalonego dnia września 2010r. taką rolę pełnił J. R. (1) ps (...), od nieustalonego dnia września, nie wcześniej niż od 15 października 2010r. D. M. (1) ps (...), od połowy lipca 2011r. M. G. (1) ps (...), od 28 października 2011r. D. W. (1) ps (...), od połowy kwietnia 2011r. D. L. (1), od 14 marca 2012r. A. M. (1).

O. września 2010r. J. C. zdecydował ,iż będzie sprzedawał porcje nie mniejsze niż po 10 gramów marihuany i amfetaminy, a tylko w wyjątkowych wypadkach mniejsze porcje. Porcjowanie narkotyków w celi było pracochłonne i niebezpieczne. Ponadto częstotliwość dostaw miesięcznych zwłaszcza amfetaminy wzrastała. Takie 10 gramowe porcje amfetaminy i marihuany już były przygotowane i podawane w paczkach przez P. R. a od maja 2012r. przez J. P. i inną nieustaloną osobę. Porcjowanie narkotyków w celi w koperty wiązało się z ryzykiem ujawnienia obrotu narkotykami przez SW , a ponadto porcjowanie narkotyków na mniejsze ilości zajmowało J. C. dużo czasu, musiał do tych czynności angażować innych współosadzonych. Poza tym nie chciał już przetrzymywać porcji narkotycznych w butelce ukrytej w celi w rurze kanalizacyjnej, ponieważ bał się wykrycia przestępczego procederu. J. C. ponadto uznał , że przemykanie narkotyków do ZK za pośrednictwem poczty w paczkach jest ryzykowne, szukał więc osadzonego, który pracował w systemie otwartym i na czas pracy opuszczał ZK. Miał zgodę P. R., który w grypsie poinformował go, że jeśli znajdzie kogoś, kto wniesie do ZK narkotyki, to będzie mu w dalszym ciągu je sprzedawał. J. C. miał wiedzę, że do Zakładu Karnego w P. właśnie tą drogą z wolności są dostarczane narkotyki, telefony, tytoń, alkohol, odżywki i inne towary, których posiadanie w celi przez odbywających karę pozbawienia wolności jest zabronione między innymi przez zatrudnionego w systemie otwartym osadzonego J. S. (3). Wiedział, że kierownik magazynu (...) jest funkcjonariuszem łatwym do skorumpowania, nie przestrzega regulaminu w zakresie nadzoru nad przemykanymi w odzieży przedmiotami, których posiadanie w celi jest zabronione. W magazynie odzieżowym w tym czasie zatrudniony był T. B. (1) i za jego pośrednictwem J. C. ustalili, kto może wniesić do ZK paczki z narkotykami.

Latem 2010r. informacje o handlu narkotykami w sposób zorganizowany na terenie ZK w P. przez J. C. dotarły do osadzonych należących do subkultury grypsujących dla których J. C. w zakresie obrotu narkotykami na terenie ZK w P. stał się konkurencją. We wrześniu 2010r. na terenie ZK w P., w oddziale szkolnym doszło do konfliktu pomiędzy J. C. a J. P. i G. Z. i innymi nieustalonymi osadzonymi. Mieli pretensje, że J. C. handluje narkotykami na terenie ZK bez ich zgody . Incydent miał miejsce w łazience na terenie szkoły. G. Z., J. P. i inni osadzeni należący do grypsujących , otoczyli J. C., zagrozili mu pobiciem w przypadku dalszego handlu narkotykami bez ich zgody i nałożyli na niego wirtualny dług w kwocie 10.000zł. J. C. w ten sposób, groźba pobicia został zastraszone i zmuszony do określonego zachowania. J. C. obawiał się, że jeśli nie podporządkuje się J. P., G. Z. i pozostałym grypsującym, zostanie pobity i nie będzie mógł dalej handlować narkotykami na terenie ZK. Zgodził się, że zorganizuje transport narkotyków do ZK i częścią narkotyków będzie mógł sam handlować, a pozostałą część będzie oddawał grypsującym. Za każdy przerzut narkotyków J. C. miał pomniejszy wirtualny dług w kwocie 1000zł.

W czasie incydentu w łazience we wrześniu 2010r., J. C., broniąc się przed pobiciem, powołał się na P. R. (1) i ujawnił, że od niego nabywa narkotyki , którymi handluje na terenie ZK. Po tygodniu czasu od pierwszego incydentu, J. P. i G. Z. wspólnie z innymi nieustalonymi grypsującymi ponowili groźbę wobec J. C.. J. C. telefonicznie skontaktował się z przebywającym na wolności P. R. (1), przedstawił mu problem z grypsującymi - J. P. i G. Z. , na co P. R. odparł mu, że „problem załatwi”. J. C., będąc wielokrotnie skazany i odbywając kary pozbawienia wolności znał zasady subkultury więziennej i wiedział, że ma dwa wyjścia: - odmówić współpracy z grypsującymi i złożyć wniosek do Dyrekcji ZK o objęcie go ochroną, wówczas mógł zostać osadzony w celi ochronnej i nie miałby możliwości handlu narkotykami, a w dalszym ciągu miał zamiar to robić, albo podporządkować się żądaniu J. P. i G. Z. i dalej uczestniczyć w obrocie narkotykami na terenie ZK w P., dzieląc się narkotykami z każdej dostawy z J. P. i G. Z.. Wybrał to drugie rozwiązanie. O. września 2010r. dzielił się narkotykami z G. Z. (1), J. P. (2), którzy z przy udziale J. P., R. Z. i J. R. tworzyli własną grupę osadzonych, uczestnicząc w obrocie na terenie ZK amfetaminą i marihuaną.

Na własną rękę wśród osadzonych deklarujących przynależność do subkultury grypsujących obrót narkotykami prowadzili P. F. (1) , T. D. (2), M. R. (1), którym J. C. także dostarczał narkotyki. J. C. o problemie z grypsującymi zawiadomił P. R.. Otrzymał gryps od P. R. (1) , który zaproponował mu, aby znalazł osobę , która będzie na jego polecenie wnosila do ZK narkotyki, a on w dalszym ciągu będzie dostarczał narkotyki R. C. (1). W ten sposób J. C. mógł kontynuować obrót amfetaminą i marihuaną na terenie ZK i czerpać z tego korzyść majątkową. Koszty transportu narkotyków ponosił on, natomiast J. P., J. P., G. Z. , przejmowali 50%- 60% amfetaminy i marihuany z każdego transportu w celu dalszej odsprzedaży. G. Z. (1) za tę część narkotyków, za pośrednictwem członków swojej rodziny, wpłacał pieniądze na rachunek B. K., który podał mu J. C.. Pieniądze wypłacała B. K. lub R. C. (1), który płacił P. R.

za narkotyki. J. C. w taki sam sposób rozliczał się z P. R. za „swoją” część narkotyków, które nabywał od P. R. w celu dalszej odsprzedaży na terenie ZK. Cena zakupu 1 grama amfetaminy u P. R. kształtowała się na poziomie 10 zł, a J. C. odsprzedawali ją z A. S. po 30- 35zł za 1 gram. Podobnie kształtowała się cena zakupu marihuany. J. C. zbywał 10 gramów marihuany po 400zł, na ten narkotyk był większy popyt wśród osadzonych, dlatego cena zbytu była wyższa. W oddziale śledczym cena zakupu 10 gramów amfetaminy wynosiła od 700zł wzwyż, a porcja 10 gramów marihuany – od 800 zł wzwyż. Tu trudniej było przemycić narkotyki, więc i ich cena była znacznie wyższa. Jeśli nabywca jednorazowo kupował 40, 60 gramów narkotyku J. C. obniżał mu cenę.

J. C. ustalił z J. P. przez kogo na terenie ZK ma podawać narkotyki dla grypsujących oraz, że za każdy transport wniesionego do ZK narkotyku, J. C. będzie miał zmniejszany wirtualny dług. J. C. wyliczył, że w rzeczywistości była to kwota 700zł., która miał pomniejszaną za każdy transport do ZK narkotyków. Osobą, która przekazywała narkotyki dla osadzonych grypsujących był między innymi J. R. (1) – (...) oraz R. Z. (1) ps. (...), a także J. P. (1) (...).

Przez J. R. (1) do kotłowni były podawane także narkotyki dla D. K., który pracował w warsztacie i dalej przeniósł narkotyki we wskazane miejsca lub podawał określonym osadzonym w celu dalszej sprzedaży lub bezpośrednio konsumentom w celu zażycia.

Wyjaśnienia J. C. k 1328, 2483, 9733-9734, 9734v-9737, 9841v-9842.

J. C. w lipcu 2010r. za pośrednictwem J. S. (3), który w I Oddziale roznosił posiłki do cel mieszkalnych skazanych ( kalifaktor), skontaktował się z R. B. (1) ( „ R. z M.”), który jako skazany odbywał karę pozbawienia wolności w systemie półotwartym. Ustalił z nim, iż za wniesienie każdej partii narkotyków, będzie mu płacił po 300zł. R. B. (1) był zatrudniony poza ZK. W toku niniejszego postępowania nie ustalono jego miejsca pobytu i nie był przesłuchany.

K 4594 informacja z ZK.

Narkotyki w dalszym ciągu J. C. nabywał od P. R. (1). Jednorazowo w każdej paczce P. R. wprowadzał do obrotu z udziałem R. B. po 100 gramów marihuany i po 100 gramów amfetaminy, jednym transportem dostarczany był jeden rodzaj narkotyku. Ilość wprowadzonej do obrotu przez P. R. z udziałem R. B. i R. C. (1) wyniosła minimalnie 2200 gramów amfetaminy i 500 gramów marihuany. Licząc cenę zbytu po minimalnej kwocie 10 zł za 1 gramów każdego narkotyku, była to kwota 27.000zł ( 2700 gramów x 10 zł ), którą J. C. zapłacił P. R.. Porcja konsumencka 1 grama amfetaminy w ZK kształtowała się na poziomie 30-40 zł, a w O. Śledczym nawet 70 – 80 zł. Porcja konsumencka marihuany w ZK była droższa od porcji amfetaminy, ponieważ na marihuanę było większe zapotrzebowanie.

Narkotyki po 10 gramów pakowane były do gumowego palca rękawiczki, po czym z pięciu takich 10 gramowych palców narkotyku formułowano batony, każdy zawierał po 50 gramów narkotyku. R. B. jednorazowo zazwyczaj wnosił po dwa batony narkotyku, a więc po 100 gramów każdego narkotyku. Takie pakowanie było celowe, aby uniknąć wykrycia przemytu narkotyków na teren ZK. Przemyt narkotyków najczęściej odbywał się albo w formie polyków albo poprzez umieszczanie go w odbycie, za wyjątkiem przemytu realizowanego od maja 2012r. przez funkcjonariusza SW R. N. (1), który narkotyki wnosił w plecaku, ponieważ nie był poddawany kontroli w czasie wejścia do ZK na głównej bramie.

Biorąc pod uwagę konieczność wydalania narkotyków ukrytych w przelyku lub odbycie, celowo pakowano narkotyki w gumowe palce od rękawiczek.

J. C. po porozumieniu się z R. B., na widzeniu z bratem R. C. (1) uzgodnił, aby skontaktował się z P. R. i ustalił sposób i miejsce odbierania narkotyków, które następnie miał dostarczyć R. B. (1) w umówionym miejscu w P..

Za pośrednictwem R. B. (1) w okresie od września 2010r. do kwietnia 2012r. P. R. wprowadził do obrotu na terenie ZK. w P. 2200 gramów amfetaminy i 500 gramów marihuany. Gdy w styczniu 2012r. został tymczasowo aresztowany P. R., narkotyki z jego polecenia dostarczał R. C. (1) nieustalony mężczyzna o ps. (...). 4 maja 2012r. na wolność wyszedł J. P. (2) i od tego czasu on dostarczał narkotyki R. C..

Rolę kurierów w zorganizowanej przez J. C. dla obrotu narkotykami na terenie ZK grupie pełnili - D. K., R. Ś. (1), M. G. (1), A. M. (1), D. L. (1), D. M. (1), D. W. (1) i J. R. (1). W/w oskarżeni przynosili narkotyki do określonych osadzonych lub do umówionych schowków, ale niektórzy z nich narkotyki nabyte od J. C., udzielali na własną rękę bezpośrednio konsumentom po wyższej cenie, osiągając w ten sposób korzyści bezpośrednio dla siebie.

Do przynoszenia narkotyków J. C. wykorzystywał ponadto S. K., Ł. D., M. U., R. Z., D. S., K. W. i innych osadzonych.

Dla G. Z. (1) i J. P., J. C. dostarczał narkotyki osobiście oraz za pośrednictwem R. Z. (1), J. R. (1), D. W. (1) i A. M. (1). Jeśli narkotyki R. B. po wniesieniu do ZK przerzucał na teren kotłowni, rolę kuriera w obrocie narkotykami pełnił J. R. (1). Jego zadaniem było przejęcie paczki z narkotykami i podanie jej dla G. Z. i J. P., którzy 60% z każdej paczki brali dla siebie i poprzez J. R. z udziałem D. K. lub roznoszących posiłki S. K., M. W., A. S. i innych osadzonych, przekazywali pozostałą część narkotyków J. C. do jego dyspozycji.

Z każdej dostawy 100 gramowej paczki narkotyków -60% J. C. dostarczał J. P. i G. Z. . G. Z. (1) rozliczał się z J. C. za nabyte od niego narkotyki poprzez wpłaty pieniędzy przelewem na konto B. K. za pośrednictwem brata przyrodniego J. M. (1) oraz byłej żony M. Z. (2), którym podał nr rachunku B. K. z prośbą o realizowanie określonych wpłat. Z własnych środków zgromadzonych jako „akumulacja” także dokonywał wpłat.

Na rachunek (...). K. J. M. (1) dokonał wpłat łącznie 20.096zł ( 26.11.2012r.- 1000zł, 21.01.2013- 1696zł, 11.02.2013- 600zł, 26.02.2013- 800zł, 11.03.2013- 600zł, 15.03.2013r- 1200zł, 09.04.2013r- 1550zł, , 11.04.2-13- 250 zł, 30.04.2013r- 1800zł, 20.05.2013- 1500zł, 28.05.2013r- 1200zł, 11.06.2013r- 1000zł, 28.06.2013r- 1200zł, 09.07.2013r- 1200zł, 01.08.2013r- 1500zł, 02.09.2013r- 3000zł,

M. Z. (2)- była żona oskarżonego G. Z. dokonała wpłat łącznie 4870zł: 11.05./12- 1200zł, 05.10.2012r- 1500zł, 24.10.2012r – 1000zł, 31.10.2012r- 400zł, 12.11.2012r- 300zł, 10.12.2012- 200zł i 270 zł .

J. C. ujawnił, iż G. Z. rozliczał się z nim za narkotyki dokonując wpłaty środków z wykorzystaniem rachunków innych osób, m. in. J. M. (1).

K 3636-3653v historia rachunku B. K., k 3666, 9841v-9843, 9844v- 9846 wyjaśnienia J. C..

Amfetaminę i marihuanę, które wniósł do ZK R. B. (1) przekazywał na terenie ZK również osobiście J. C., który wychodząc na spacer i schodząc schodami na I piętro, gdzie był osadzony R. B., podchodził do kraty za którą oczekiwał R. B. i odbierał od niego narkotyki. Ponadto narkotyki od R. B. w imieniu J. C. odbierał D. K. , po czym przynosił je do warsztatu, gdzie dzielił je, ukrywał w schowkach, a następnie dostarczał wskazanym przez J. C. osadzonym lub przekazywał K. W. z poleceniem dostarczenia do określonej celi, kiedy „będzie szedł na awarię”. D. K. dzielił narkotyki po 10 gramów i dostarczał osobiście lub za pośrednictwem ustalonych i nieustalonych osób także do kotłowni do R. Ś. i J. R.. J. R. dostarczał je dla G. Z. i J. P.. P. Ś. podawał je do wskazanych przez J. C. osób lub odsprzedawał bezpośrednio konsumentom. D. K. podawał narkotyki także do kuchni, skąd osadzeni kalifaktorzy przemycali je do cel mieszkalnych. Rolę kuriera w dostarczaniu narkotyków z kuchni do O. od połowy kwietnia 2011r. pełnił D. L. (1) a po 14 marca 2012r. A. M. (1).

R. Ś. w ZK w P. był osadzony od 2002r. J. C. znał go osobiście , miał do niego zaufanie i porozumiał się z nim co do uczestniczenia w obrocie narkotykami w ZK. P. Ś. znał także A. S., który w kwietniu 2010r. porozumiał się z P. Ś. co do obrotu narkotykami na terenie ZK, a w szczególności przekazywania ich wskazywanym osadzonym w okresie zatrudnienia w kotłowni. W okresie od 1 kwietnia 2010r. P. Ś. został zatrudniony w kotłowni jak pomoc palacza. Otrzymywał za pośrednictwem kalifaktorów , tj. osadzonych roznoszących posiłki do cel mieszkalnych narkotyki od A. S. w celu przekazania ich konkretnym osadzonym. A. S. do ZK w P. przybył 25 maja 2007r.

K 9801v wyjaśnienia J. C., k 493, 4342 wyjaśnienia A. S., k 4592 informacja ZK o zatrudnieniu osadzonych.

J. C. także po rozstaniu się we wrześniu 2010r. z A. S. dostarczał R. Ś. amfetaminę i marihuanę w okresie, kiedy w 2012r. byli osadzeni w VI Oddziale . R. Ś. w ramach grupy przynosił narkotyki we wskazane miejsca ale również odsprzedawał narkotyki bezpośrednio konsumentom- Ł. B., R. K. (1), K. R. (1), M. S. (1). Informował J. C. kto i w jakiej kwocie dokona przelewu na rachunek B. K. za narkotyki. J. C. przekazywał P. Ś. narkotyki w celu dalszej ich odsprzedaży za pośrednictwem osadzonych roznoszących posiłki lub osobiście. P. Ś. w imieniu J. C. przekazywał je odpłatnie konsumentom, po czym pisał gryps do J. C. z informacją komu przekazał narkotyki. J. C. w szkole logował się do rachunku bankowego siostry K. i sprawdzał czy osoba podana przez R. Ś. dokonała wpłaty na rachunek .Niezależnie od tego R. Ś. nabywał od J. C. narkotyki dla siebie w celu zażycia narkotyków, przy czym część amfetaminy i marihuany zażył, a pozostałą część porcji konsumenckiej oferował do sprzedaży innym konsumentom po wyższej cenie. Z każdego transportu ( dostawy z zewnątrz) R. Ś. nabywał od J. C. po 10 gramów amfetaminy. W okresie od 1 kwietnia 2010r. do marca 2013r. za pośrednictwem R. Ś. J. C. łącznie zbył nie mniej niż 150 gramów amfetaminy w cenie po 350 i 300zł za 10 gramów i 20 gramów marihuany.

13.09.2012r. z rachunku ZK , ze środków zgromadzonych na wypiszę, R. Ś. polecił przelać kwotę 800zł na rachunek B. K..

K. K. (8) w imieniu syna R. K. (1) przekazem pocztowym na adres ZK w P. na nazwisko R. Ś. (1) 13.12.2010r. wpłaciła 500zł. ( k 450 dowód wpłaty, zeznania K. K. k 448-449). Wpłaty dokonała na prośbę syna R., który jej podał dane R. Ś..

J. C. ujawnił, iż P. Ś. rozliczał się z nim używając rachunku innej osoby. Przekazywał J. C. nazwisko tej osoby z informacją, że dokona ona przelewu określonej kwoty na rachunek B. K..

Wyjaśnienia J. C. k 9802v.

Jednym z konsumentów amfetaminy był R. K. (1) ur. (...) Po raz pierwszy przybył do ZK w P. w 2009r. Nie miał żadnych problemów w nabywaniu narkotyków, zwłaszcza, że miał na ich zakup pieniądze, ponieważ odziedziczył spadek po ojcu. Początkowo nabywał amfetaminę od osadzonego o nazwisku M.. Narkotyki podawane mu były do celi z kotłowni , on spuszczał z celi sznurek do którego przywiązywane były kopertki z amfetaminą. Osoba, która mu przy użyciu sznurka podawała narkotyki przedstawiła się pseudonimem (...). Pseudonim taki nosił R. Ś.. R. K. nabywał od niego amfetaminę , która początkowo pakowana była w tzw. koperty po 0,5 grama. R. Ś. pół grama amfetaminy zbywał R. K. za 30 zł, a J. C. 1 gram amfetaminy zbywał za 30 zł. R. K. rozliczał się z R. Ś. zakupując dla niego karty telefoniczne, które przywiązywał do sznurka i podawał do celi w której osadzony był R. Ś.. Ponadto matka R. K. wpłaciła kwotę 500 zł R. Ś. przekazem pocztowym na adres ZK w P.. R. K. dzwonił z ZK i podawał matce telefonicznie jaką kwotę ma wpłacić i na jaki adres oraz podał jej numer rachunku bankowego B. K. albo nazwisko R. Ś. do nadania wpłaty przekazem pocztowym. Podczas jednego ze spacerów R. K. poznał P. Ś. osobiście. R. Ś. pracował wówczas w kotłowni. Podeszedł do siatki przy spacerunku i przedstawił się R. K., potwierdzając, że to on na sznurku podawał mu narkotyki. W tym okresie R. K. nabywał amfetaminę bezpośrednio od A. S., a następnie bezpośrednio od J. C. po niższej cenie niż od P. Ś.. J. C. podawał narkotyki dla R. K. przez kotłownię za pośrednictwem R. Ś..

Zeznania R. K. k 10131-10156.

R. Ś. w imieniu J. C. zbierał zamówienia od konsumentów amfetaminy i marihuany i roznosił narkotyki nabywającym . Ł. B. był osadzony przez pewien czas z J. Ś., bratem R. Ś. (1). To za jego pośrednictwem poznał jego brata R. Ś. (1). Za pośrednictwem J. Ś. on i współosadzeni w celi nabywali narkotyki od R. Ś. (1).

Zeznania Ł. B. (...).

Kolejną osobą pełniącą rolę kuriera w zorganizowanej grupie przestępczej był D. K.. Odbierał od R. B. narkotyki w czasie kiedy wychodził z oddziału III do warsztatu. Gdy D. K. był sprowadzany z oddziału do pracy w warsztacie mijali I Oddział. Przy kracie na korytarzu I Oddziału oczekiwał na D. K. R. B. i przekazywał mu „batony” z narkotykami. Funkcjonariusz sprowadzał osadzonych do pracy w warsztacie w grupie, nie zauważył momentu przyjmowania „zawiniątka” przez D. K.. D. K. w warsztacie dzielił narkotyki, część podając do kotłowni do J. R. w celu dostarczenia

ich J. P. i G. Z.. Ponadto D. K. wyjmował narkotyki ukryte w schowkach na terenie warsztatu, a następnie podawał je pracującemu także w warsztacie K. W. (1), M. S. (1), R. K. (1), D. S. (1), D. D. (3), który pracował w kotłowni w celu przekazania narkotyków J. R. (1), a ten z kolei dostarczał narkotyki G. Z. i J. P. .

D. K. przekazywał też narkotyki osadzonym pracującym w kuchni, którzy w czasie roznoszenia posiłków dostarczali je do cel mieszkalnych na oddziały. Takimi osobami byli S. K. (1), M. W. (1), D. L. (1), A. M. (1), P. W. (1), M. S. (1).

O. J. C. D. K. wiedział ile i w którym miejscu ma ukryć narkotyków, w którym umówionym miejscu ma pozostawić je na spacerze, lub komu w czasie spaceru, w siłowni lub w szkole ma przekazać narkotyk. J. C. podawał mu również numer celi mieszkalnej do której ma dostarczyć narkotyk. D. K. wykonywał te polecenia, a J. C. sprawdzał w szkole za pośrednictwem poczty elektronicznej czy dany nabywca narkotyku dokonał przelewu na rachunek B. K.. Jeśli wpłata w tytule oznaczona była innymi danymi personalnymi, J. C. wcześniej wiedział od nabywcy narkotyku, że wpłaty dokona osoba o określonym nazwisku. Stąd J. C. wiedział, że np. w imieniu G. Z. wpłaty za narkotyki były realizowane przez J. M., w imieniu M. G. przez jego siostrę A. K. . Na bieżąco też kontrolował rozliczenia z konsumentami narkotyków, którym je zbywał, tj. wpłaty K. D. – wpłaty przez jego ojca J., S. K. wpłaty przez oskarżonego, D. L., M. U., M. W., N. C., A. S., M. S., Ł. D., M. M., K. W., Ł. B., K. K., R. K., S. S., Ł. K., M. M. i innych osadzonych.

Matka R. K. (1) tytułem zapłaty za narkotyki przelewała środki na rachunek B.K., dokonywała wpłat przekazami pocztowymi na adres A. C. , na adres W. M. (1) zam. P. – dwa razy po 500zł – 15.12.2010r. i 05.01. 2011r.

k 450 dowody wpłat, informacja Poczty Polskiej k 404-406.

W czasie spacerów, wyjść do szkoły, do kościoła, na siłownię J. C. przekazywał informacje o podaniu narkotyku przez swojego „kuriera”, miejscu ukrycia narkotyku i egzekwował też zapłatę od dłużników. Porozumiewał się z nabywcami także językiem migowym, przekazując te same informacje osadzonym, którzy przebywali w celach, a okna z ich celi wychodziły na teren spacerowy.

Rolę kurierów w grupie pełnili, poza prawomocnie skazanym w innym postępowaniu D. K.:

- D. M. (1) ps.(...). J. C. w sprawie obrotu narkotykami porozumiał się z D. M. (1) po osadzeniu w jednej celi, co miało miejsce od 15 października 2010r. . 10 kwietnia 2012r. J. C. został odizolowany od D. M. i po tej dacie D. M. nie przynosił już narkotyków.

- M. G. (1) w okresie od połowy lipca 2011r. do nieustalonego dnia lipca 2013r., z nim J. C. był osadzony w jednym III Oddziale, a od 13 czerwca 2011r. do 19 sierpnia 2011r. osadzeni byli w tej samej celi nr 217 razem z D. M. (1) i konsumentem narkotyków R. K. (1) . M. G. (1) ps. (...) do ZK w P. przybył 13 czerwca 2011r i przebywał do 16 października 2013r. Odbывał karę 6 lat pozbawienia wolności. Został osadzony w jednej celi mieszkalnej z J. C. i D. M..

- A. M. (1) w okresie w okresie nie wcześniej niż od 14 marca 2012r. do nieustalonego dnia lipca 2013r.;

- D. L. (1) w okresie od połowy kwietnia 2011r. do nieustalonego dnia marca 2013r.;

- D. W. w okresie od 28 października 2011r. do nieustalonego dnia lipca 2013r. ;

- J. R. (1) w okresie od bliżej nieustalonego dnia września 2010r. do bliżej nieustalonego dnia kwietnia 2012r.

K. K. był osadzony w ZK w P. w okresach 24.07.2009-21.07.2010, 30.11.2010-13.09.2011, 22.08.2012- 12.09.2012., 10.10.2012r.- 30.01.2013, 13.03.2013- 09.07.2013r. Ujawnił, iż po kolejnym powrocie do ZK w P. w dniu 10.10.2012r. został osadzony w jednej celi między innymi z M. G. (1) i Ł. M. (2), który był także konsumentem narkotyków. M. G. określił jako „ przywódcę” celi. M. G. zaproponował mu nabycie marihuany. Z kącika sanitarnego M. G. przyniósł 2 gramy marihuany i udzielił K. K. za 90 zł. K. K. wypalił marihuanę w celi w obecności M. G. z Ł. M.. M. G. poinformował K. K., że marihuana jest od J. C., że sprzedaje ją trochę drożej i zarabia w ten sposób dla siebie.

K. K. ujawnił, iż w czasie spaceru M. G. porozumiewał się językiem migowym z J. C.. W tym samym dniu po spacerze M. G. otrzymał do celi marihuanę. M. G. narkotyk zbył K. K., który wypalił marihuanę z Ł. M.. Ł. M. dokonywał także wpłat na rachunek B. K. tytułem zapłaty za narkotyki. 22.10.2012r. M. G. opuścił celę 625 i został osadzony w celi nr 602, w której od lipca 2012r. przebywał J. C. . W celi tej M. G. przebywał z J. C. do 21.12.2012r. Opuszczając celę 625 zostawił K. K. numer rachunku bankowego A. K. (3). Na ten rachunek K. K. miał wpłacić pieniądze za marihuanę. Na podany przez M. G. rachunek K. K. wpłacił 250 zł. M. G. miał się rozliczyć z J. C. za udzielone K. K. narkotyki. Łącznie K. K. nabył od M. G. 6,5 marihuany. Jeden raz za pośrednictwem M. G. J. C. przekazał dla K. (...) gramów amfetaminy.

6 .11.2012r. A. K. (3) wpłaciła przelewem na rachunek B. K. 250 zł.

k 3642v wyciąg z rachunku.

Wkrótce K. K. poznał osobiście J. C. i bezpośrednio od niego nabywał narkotyki. Ł. M. także od J. C. nabywał marihuanę, którą palili w celi z K. K.. Na rachunek B. K. wpłat także dokonywał Ł. M. : 12.12.2012-260zł, 28.12.2012-150zł.

O. 10.08.2012r. do 24.08.2012r. M. G. był osadzony w III Oddziale w celi 317. Na tym samym O. był osadzony J. C.. Przebywali także w tym samym czasie w VI oddziale, przy czym w okresie od 22.10.2012 do 21.12.2012 byli osadzeni w jednej celi nr 602.

Konsumentem amfetaminy był także M. S. (1). Ujawnił, iż osadzony o przezwisku „ (...) latał” dla J. C.. Świadek widział jak M. G. dostarczał narkotyki na polecenie J. C. innym osadzonym, a w czerwcu 2012r. jeden raz przyniósł dla niego 10 gramów amfetaminy i przekazał mu ją na spacerze. W toku rozprawy świadek doprecyzował , iż „ (...)latał” dla J. C. oznaczało, iż M. G. dla J. C. handlował narkotykami. k 10293.

(...), 10292v- 10294v zeznania M. S..

Ł. B. (1) także był konsumentem amfetaminy i marihuany. W maju 2011r. został przetransportowany do ZK w P. i osadzony w celi nr 216, obok celi nr 217 gdzie przebywał od 04.05.2011r. J. C., a od 13.06.2011r. M. G.. W. poinformowali Ł. B., że narkotyki rozprawdza J. C.. Złożyli się we trzech i zakupili od J. C. 50 gramów amfetaminy. Ł. B. od współosadzonych dowiedział się, że poza R. Ś. (1) dla J. C. narkotykami handlował osadzony o przezwisku (...). Na tablicy poglądowej wskazał wizerunek tego osadzonego, którym był M. G. (1) .

(...) ( (...)) zeznania Ł. B..

J. C. ujawnił, iż M. G. (1) miał ps. (...). Znał go z ZK w P.. Dwa razy był z nim osadzony w jednej celi. Potwierdził, iż M. G. dostarczał mu informacje, który z osadzonych chce nabyć narkotyki, wskazał mu m. in. K. K.. J. C. odwzajemniał się M. G. przekazując mu nieodpłatnie marihuanę („10 lufek”), chociaż wiedział, że M. G. nie jest konsumentem narkotyków.

W banku (...) zabezpieczono następujące wpłaty w formie przelewu:

- z rachunku siostry M. A. K. na rachunek B. K. w tytule wpłaty wskazane dane oskarżonego (...):

- 19.11.2012r. – 360 zł ; - 06.11.2012r. – 250,00zł ; 05-08.2012- 300zł; 25.06.2012- 200zł; 10.04.2012r- 500zł; łącznie 1610zł

Ze środków oskarżonego M. G. (1) zgromadzonych na rachunku ogólnym ZK na jego prośbę Oddział (...) zrealizował przelew środków na konto B. K.- 100 zł – 27.08.2012r., 08.10.2012r – 120 zł, 17.01.2013r- 130zł, (w tytule akumulacja); łącznie 350zł.

k 3636-3652v historia rachunku B. K., wyjaśnienia J. C. k 3665.



J. C. został osadzony w celi nr 217 z D. M. ( od 04.05.2011- 19.08.2011r.). W celi tej był osadzony także M. G. od 13. 06. do 24.08.2011r. oraz R. K. (1). O. 04.05.2011- 19.08.2011r. R. B. (1) wniósł dla J. C. 2 razy po 100 gramów amfetaminy i 1 raz 100 gramów marihuany. Dostawcą narkotyków był P. R.. Odebrał je od niego R. C. (1). 60 gramów amfetaminy z tych dwóch dostaw J. C. pozostawił dla siebie, z czego 40 gramów zbył R. K. , a pozostałe 20 gramów zbył nieustalonym osobom. Pozostałą część amfetaminy w ilości 140 gramów i 100 gramów marihuany dostarczył dla G. Z. i J. P.. O tych dostawach narkotyków wiedzieli wszyscy mieszkańcy celi, w tym D. M. i M. G.. J. C. miał do nich zaufanie i nie ukrywał przed nimi obrotu narkotykami w ZK. W ich obecności w celi porcjował narkotyki.

30 listopada 2010r. ponownie został osadzony w ZK w P. R. K.. Przybył do tej jednostki, ponieważ D. K. zawnioskował go do przesłuchania przed sądem w swojej sprawie w charakterze świadka. W rzeczywistości chodziło o to, że R. K. chciał dalej nabywać amfetaminę od J. C., ponieważ dalej był jej konsumentem, a że był bardzo dobrym płatnikiem, ponieważ odziedziczył spadek po ojcu i miał pieniądze, J. C. (1) wpadli na pomysł zawnioskowania go w charakterze świadka przed sądem w Płocku i R. K. powrócił do ZK w P.. J. C. sprzedawał mu znaczne ilości narkotyków. Najpierw R. K. został osadzony w IV Oddziale , w tym czasie J. C. przebywał w III. Gdy J. C. był na spacerze porozumiał się z nim językiem migowym. R. K. zamówił u niego narkotyki. J. C. polecił mu zgłosić do oddziałowego „ awarię” w celi. R. K. postąpił zgodnie z planem. Do celi przyszedł Ł. D. zatrudniony w warsztacie jako elektryk i przyniósł mu od J. C. 20 gramów amfetaminy wraz z grypsem. J. C. zaproponował R. K. zakup telefonu komórkowego. R. K. zgłosił kolejną awarię i ponownie Ł. D. dostarczył mu telefon, za który R. K. musiał zapłacić J. C. 700 zł. R. K. chciał być osadzonym w celi z J. C., ponieważ łatwiej i taniej mógł nabywać amfetaminę bezpośrednio od J. C.. Na prośbę R. K. wychowawca zgodził się osadzić go w celi nr 217. Tu R. K. poznał D. M. ps. (...) i M. G. ps (...). Pewnego razu do celi dostarczono J. C. 50 gramów marihuany, którą J. C. podzielił w celi na mniejsze porcje. R. K. widział, że poporcjowaną marihuanę z celi wynosili J. C., D. M. i M. G., kiedy szli do szkoły lub na spacer.

Zeznania R. K. k 10137- 10140, 10153-10156.

Z celi 217 J. C., D. M. zostali 19 sierpnia 2011r przeniesieni do celi 303, gdzie od 26 sierpnia 2011r. osadzony został także D. K., od 17 sierpnia 2011r. A. M. (1), a od 28 października 2011r. D. W. (1). W tym okresie czasu R. B. wniósł 7 transportów po 100 gramów amfetaminy i 3 transporty po 100 gramów marihuany. Narkotyki te zostały zakupione od P. R. i podane przez R. C. (1) R. B..

k 2156, 2312-2314, 2366-2367, 2372-2374 informacja z ZK o rozmieszczeniu osadzonych, wyjaśnienia J. C. k 1425.

J. C. (1) od początku osadzenia go we wspólnej celi z D. M. porozumiał się z nim co do roznoszenia dla niego narkotyków już poporcjowanych w działki konsumenckie, początkowo po 5 gramów, a następnie po 10 gramów. W większej ilości były to działki amfetaminy a w mniejszej marihuany. Co najmniej jeden raz w miesiącu D. M. wynosił narkotyki z celi do osadzonych, których spotykał w szkole , na spacerach i przekazywał je im w imieniu J. C.. J. C. ujawnił, że przez cały czas wspólnego osadzenia w celi mieszkalnej nr (...) D. M. „ pracował” dla niego, roznosząc narkotyki, albo wynosił porcje konsumenckie z celi albo przynosił je do celi wracając ze szkoły lub spacerów. Łącznie D. M. do kwietnia 2012r. przyniósł dla J. C. 145 gramów amfetaminy i marihuany. W zamian J. C. kupował mu paczki w kantynie, karty telefoniczne.

Wyjaśnienia J. C. k 9801v-9802, 2213, 1425, 2228-2229, 9801, 9082, zeznania N. C. k 3696.

W celi nr 305 z A. M., D. W. i D. M. w listopadzie 2011r. został osadzony R. K.. D. W. i A. M. częstowali go marihuaną. A. M. pracował wówczas w kuchni. A. M. do celi przynosił marihuanę, dzielił ją, część udzielił R. K., część zażyli wspólnie, a resztę w porcjach konsumenckich z celi wynosili A. M. i D. M. . A. M. dzielił marihuanę na porcje konsumenckie w obecności wszystkich mieszkańców celi i wszyscy wiedzieli, że dostawy narkotyków organizuje J. C..

O. 12 .09.2012r. do 21. 12.2012r. w celi 305 z D. M., D. W. i A. M. został osadzony K. K.. A. M. w tym okresie z kuchni do celi przynosił amfetaminę, porcjował ją na lustrze w obecności mieszkańców celi , po czym porcje konsumenckie wynosili z celi A. M. i D. M., kiedy wychodzili z celi na spacer. Wieczorem K. K. zażywał amfetaminę z A. M. i D. W..

Poczęstowali go działką i przekazali mu, że handlują dla J. C.. D. W. chwalił się, że pomaga J. C. w obrocie narkotykami, który „ma układy” z funkcjonariuszami SW .

Członkiem zorganizowanej grupy przestępczej od 28 października 2011r. został również były konkubent B. K. – D. W. (1), z którym J. C. a także z D. K. dokonał rozboju w C.. D. W. został przetransportowany z C. do ZK w P. w dniu 20.09.2010r. 28 października 2011r. został osadzony w celi nr 303 razem z J. C., D. M., A. M. i D. K.. D. W. w grupie pełnił podobnie jak D. M. rolę kuriera. Roznosił amfetaminę i marihuanę dla J. C. do wskazanych przez niego osób, był też na polecenie J. C. egzekutorem długu od K. K.. 28 października 2011r. D. W. został przeniesiony do celi mieszkalnej nr (...) do J. C., A. M., D. M. i D. K.. Systematycznie D. W. z celi wynosił narkotyki w porcjach po 5 i 10 gramów i dostarczał je wskazanym przez J. C. osobom. W kwietniu 2012r. J. C. dał do przechowania D. (...) gramów amfetaminy. Amfetaminę tę J. C. zamierzał dostarczyć T. D. (2). D. W. z amfetaminą ukrytą w slipach wyszedł na korytarz Oddziału do aparatu telefonicznego. Wówczas ze spodni wypadła mu amfetamina. Zauważył to Oddziałowy , narkotyk został zabezpieczony, w stan oskarżenia za posiadanie amfetaminy został postawiony D. W. . Został prawomocnie skazany. Nie ujawnił źródła pochodzenia narkotyku. Po tym zdarzeniu w dniu 10 kwietnia 2012r. rozparcelowano mieszkańców celi 303, D. W. został osadzony w VIII Oddziale na okres 2 tygodni, po czym powrócił do III Oddziału, a J. C. został przeniesiony na krótko do celi 312, a następnie w celi 204 w II Oddziale. D. K. pozostał w III Oddziale i przez pewien czas był osadzony w celi z D. M.. D. W. po 4 kwietnia 2012r. najpierw został osadzony w celi 302 z D. M., A. M. i K. K., potem w celi 305,301 i ponownie 305. O. 27 kwietnia 2012r. J. C. był osadzony w II, a od 26 lipca 2012r. w VI Oddziale. Spotykał się z D. W. w szkole i tu przekazywał mu narkotyki w celu dostarczenia ich K. K., z którym przebywał razem w celi. O. września 2012r. do lutego 2013r. J. C. przez D. W. podał dla K. K. co najmniej 3 razy po 10 gramów amfetaminy. Ponadto 7 razy w porcjach po 10 gramów amfetaminy D. W. na polecenie J. C. przekazał za pośrednictwem R. Z. (1) G. Z. (1). Łącznie do lutego 2013r. za pośrednictwem D. W. J. C. sprzedał nie mniej niż 290 gramów amfetaminy. J. C. poza tym udzielił D. W. za darmo amfetaminy i marihuany w porcjach konsumenckich po 5 gramów w celu jej zażycia.

Wyjaśnienia J. C. k 9801.

Ważną rolę w grupie pełnili także A. M. (1) i D. L. (1). Obaj byli konsumentami narkotyków. Pełnili rolę kurierów w obrocie narkotyków dla J. C..

A. M. przebywał w jednej celi z J. C. od 19 sierpnia 2011r. do 10. kwietnia 2012r. ( c 303). A. M. (1) został zatrudniony jako praktykant w kuchni od 14 marca 2012r. do 25.09.2012r., a następnie pracował tam jako pomoc kucharza od 26.09.2012r. do 16.10.2013r. W tym czasie do 20.12.2012r. w kuchni był zatrudniony także D. L. (1). J. C. porozumiał się z A. M. (1) co do obrotu narkotykami od czasu zatrudnienia D. M. w kuchni. Kuchnia, tak jak kotłownia, czy warsztat gospodarczy, była ważnym miejscem przetransportu narkotyków z zewnątrz do ZK , jak i miejscem porcjowania narkotyków, ukrywania ich w różnych skrytkach w kuchni, a następnie przekazywania ich do cel mieszkalnych osadzonych za pośrednictwem kalifaktorów.

Po zatrudnieniu w kuchni A. M. (1) przynosił narkotyki do kuchni z celi mieszkalnej oraz z kuchni do cel mieszkalnych osadzonych podawał osadzonym roznoszącym posiłki, w tym D. L.. A. M. w kuchni razem z D. L. ważyli amfetaminę i marihuanę na zwykłej wadze kuchennej, przygotowywali porcje konsumenckie do przeniesienia ich dla odbiorców i sam lub z udziałem D. L. lub innych osadzonych roznoszących posiłki, przynosił je do cel mieszkalnych osadzonych zainteresowanych nabyciem narkotyków.

J. C. ujawnił, iż A. M. był jego zaufaną osobą i w okresie jego pracy w kuchni wykorzystywał go do obrotu narkotykami na terenie ZK. Nabywcy narkotyków, którzy za pośrednictwem A. M. otrzymali narkotyki, rozliczali się z J. C. wpłacając pieniądze na rachunek B. K.. A. M. pracując w kuchni miał kontakt z konsumentami narkotyków, którzy za pośrednictwem A. M. zgłaszali ile i jakiego rodzaju narkotyku chcą nabyć. A. M. wracał do celi 303 gdzie był osadzony z J. C. i przekazywał mu te informacje. J. C. wiedział, że A. M. część narkotyków odsprzedaje po wyższej cenie. A. M. informował J. C. komu i ile dostarczył amfetaminy lub marihuany. J. C. sprawdzał na rachunku bankowym B. K. czy wskazany przez A. M. nabywca dokonał wpłaty za sprzedane mu narkotyki. A. M. po dostarczeniu narkotyków

danemu osadzonemu, podawał J. C. dane tej osoby. J. C. następnie w szkole przez INTERNET sprawdzał czy te osoby dokonały wpłaty.

A. M. część narkotyków nabywał od J. C. dla siebie w celach konsumpcyjnych. Łącznie nabył nie mniej niż 5 razy po 10 gramów amfetaminy.

A. M. ponadto odpłatnie udzielał narkotyki K. K., Ł. K., K. R.. Wiedział, że w/w są konsumentami narkotyków. J. C. wiedział, że A. M. odsprzedawał część narkotyków po wyższej cenie, zarabiając w ten sposób na handlu narkotykami. Nie sprzeciwiał się temu, ponieważ A. M. „dla niego pracował”.

#### Wyjaśnienia J. C. k 9801-9802

W okresie pomiędzy marcem 2013r. a lipcem 2013r. A. M. (1) przyjął 3 paczki po 100 gramów amfetaminy od R. N. (1). W tym okresie J. C. przebywał w celi w III Oddziale. R. N. jako oddziałowy VI Oddziału miał z nim utrudniony kontakt. Na polecenie J. C. po wniesieniu narkotyków do ZK, za każdym razem wrzucał paczki z narkotykami do pustego garnka po posiłku. Narkotyki w garnku przez kalifaktorów przyniesione zostały do kuchni. A. M. był poinformowany przez J. C. o dostawie narkotyków. Wiedział, że będą ukryte w garnku. W kuchni wyjmował je z garnka i przekazał je w całości odbywającemu w tym czasie praktyki w kuchni J. P. (1) w celu dalszego wprowadzenia do obrotu przez grupę grypsujących, w tym G. Z.. A. M. współdziałał z J. C. w grupie do nieustalonego dnia lipca 2013r.

D. L. był konsumentem amfetaminy. Roznosił posiłki do cel mieszkalnych. O. 4 kwietnia 2011r. do 21 grudnia 2012r. był osadzony w VI Oddziale i jako kalifaktor z kuchni do tego oddziału dostarczał posiłki. W tym okresie J. C. także był osadzony w VI oddziale, chociaż w innych celach. Miał kontakt z D. L. , kiedy ten podawał do cel posiłki. W tych okolicznościach J. C. podawał J. L. porcje konsumenckie amfetaminy.

O. 2 lutego 2011r. do 19 lipca 2012r. kalifaktorem był także M. W. (1) ur. (...), a od 27 lipca 2012r. do 13 marca 2013r. Ł. K. (1) ur. (...) Obaj byli konsumentami narkotyków. Obaj poznali innych osadzonych zatrudnionych w kuchni jako pomoc kuchenna, w tym D. L. i A. M.. M. W. wiedział, że narkotyki , których obrót w ZK prowadzi J. C., roznoszą dla niego A. M., D. L., S. K., A. S., D. K.. O momentu zatrudnienia w kuchni A. M. w marcu 2012r. D. L. wspólnie z nim ważył narkotyki, przygotowując porcje konsumenckie, a następnie dostarczał je do cel mieszkalnych osadzonym wskazywanym przez A. M.. D. L. wiedział, że A. M. uczestniczy w obrocie narkotyków dla J. C., wiedział, że narkotyki do ZK są dostarczane z zewnątrz. J. C. wiedział, że D. L. jest konsumentem amfetaminy. Niejednokrotnie rozmawiali ze sobą w czasie osadzenia w tym samym O., kiedy D. L. podawał posiłki do cel mieszkalnych. W okresie od czerwca 2011r. do grudnia 2012r. J. C. zbył D. L. nie mniej niż 40 gramów amfetaminy w porcjach konsumenckich po 10 gramów .

Zeznania Ł. K. k 109-110, 455 ,zeznania M. W. k 1140-1141, 1143, częściowo wyjaśnienia J. C. k 2141-2142, 2783.

W kwietniu 2012r. R. B. odmówił współpracy z J. C.. J. C. podejrzewał, że zaczął współpracę ze skazanymi grypsującymi, ponieważ w dalszym ciągu był zatrudniony poza jednostką penitencjarną. Wówczas J. C. porozumiał się z funkcjonariuszem SW R. N. (1) w sprawie przemytu do ZK narkotyków. J. C. skontaktował się z osadzonym T. B. (2), który przekazał mu, iż zna funkcjonariusza SW, który odpłatnie dla niego na teren ZK wnosił tytoń. T. B. pracował w magazynie odzieżowym, którego kierownikiem był K. K. (4). Po pewnym czasie T. B. poinformował J. C. , że funkcjonariusz SW R. N. (1) może mu przemyścić przez bramę główną narkotyki bez kontroli, ponieważ funkcjonariusze SW, wchodząc na teren ZK nie są kontrolowani. J. C. jeszcze przed 4 maja 2012r, zanim J. P. wyszedł na przerwę w karze, poinformował J. P. (2), iż ma osobę, która może do ZK wnieść duże ilości narkotyków. Do 4 maja 2012r. J. P. był osadzony w ZK w P.. P. R. (1) w tym czasie, od 2 stycznia 2012r. był osadzony w AŚ w W. M.. J. P. następnego dnia po pierwszej rozmowie z J. C., w czasie spaceru poinformował J. C., że „wszystko już jest załatwione” i że z R. C. (1) skontaktuje się mężczyzna o ps. (...). Przemyt dotyczył 500 gramów amfetaminy i 500 gramów marihuany. Narkotyki w dwóch partiach, każda po 500 gramów dostarczył R. C. (1) mężczyzna o ps. (...). J. C. podał bratu R. numer telefonu do R. N. (1) ps. (...), z którym R. C. skontaktował się w sprawie daty i miejsca dostarczenia paczek z narkotykami. J. C. ustalił z R. N. wysokość zapłaty za wniesienie na teren ZK pierwszych dwóch partii narkotyków i była to kwota 2400zł. Za wniesienie każdej następnej partii narkotyków, R. N. otrzymywał od 300zł do 600zł, kwota

zależała od wagi narkotyków, od wnoszenia jednocześnie z narkotykami sterydów lub suplementów diety. Pieniądze R. N. zawsze wręczał R. C. razem z narkotykami. Narkotyki były pakowane w taki sam sposób, w gumowe palce rękawiczek. W każdym palcu pakowano po 10 gramów narkotyku, następnie formułowano z nich batony, w każdym batonie było 50 gramów marihuany i po 50 gramów amfetaminy. Batony owijane były taśmą i folią aluminiową. R. N. umieszczał narkotyki w plecaku i wchodząc do pracy do ZK wnosił je na teren jednostki penitencjarnej. Pierwsze dwie partie dostarczył do magazynu odzieżowego, którego kierownikiem był K. K. (4) i gdzie pracował osadzony T. B. (1). Z magazynu odzieżowego za wiedzą i zgodą K. K. narkotyki trafiły w brudnej odzieży do pralni do skazanego M. U. (1) ps. (...). O. 24.04.2012r. do 26 lipca 2012r. J. C. był osadzony w celi nr 204 razem z M. U. (1). M. U. był konsumentem marihuany. J. C. częstował go narkotykiem. W ten sposób J. C. przekupił M. U. i zwrócił się do niego o pomoc w przyjęciu i ukryciu narkotyków w pralni. W tym czasie w warsztacie gospodarczym pracował Ł. D. (1) ps. (...)", także konsument narkotyków. Po dostarczeniu narkotyków do pralni, J. U. zgłosił w pralni usterkę elektryczną, której w rzeczywistości nie było. Przyszedł zatrudniony jako elektryk Ł. D. (1), któremu M. U. przekazał, że ma „coś dla K.” i aby przeniósł to do warsztatu. Ł. D. i M. U. byli konsumentami narkotyków, nabywali je od J. C. osobiście lub za pośrednictwem D. K.. Wiedzieli, że w paczkach znajdują się narkotyki. Narkotyki były w reklamówce. Ł. D. włożył reklamówkę z narkotykami do skrzynki z narzędziami i wracając z pralni zaniósł je na warsztat. Następnie narkotyki ukrył w skrzynce rozdzielczej w pomieszczeniu elektryków na terenie warsztatu gospodarczego. M. U. po powrocie z pralni do celi, poinformował J. C. o dostarczeniu narkotyków Ł. D. i ukryciu ich w warsztacie. J. C. skontaktował się z D. K., który miał zabrać narkotyki z warsztatu i osobiście lub z udziałem innych skazanych dostarczyć określonym odbiorcom lub ukryć w umówionych miejscach.

2 lipca 2012r. funkcjonariusze SW zabezpieczyli w tym schowku w warsztacie 416 gramów netto amfetaminy i 65 gramów netto marihuany, telefon komórkowy Samsung z kartą i baterią w warsztacie gospodarczym.

- k 3813-3815 protokół oględzin miejsca znalezienia narkotyków, k 3958-3968 opinia kryminalistyczna z badań fizykochemicznych.

J. C. ujawnił, iż jego brat R. C. (1) przekazał R. N. (1) w pierwszej partii 500 gramów amfetaminy (50 batonów po 10 gramów), a w drugiej, następnego dnia 500 gramów marihuany. Za przemyt tej ilości narkotyków zapłacił R. C. (1), zgodnie z umową R. N. 2400zł. W reklamówce z narkotykami były pieniądze dla R. N. – 2400zł i 1200zł dla T. B. za pomoc we wskazaniu R. N. i przyjęciu pierwszej dostawy narkotyków w magazynie odzieżowym. W skrytce warsztatu ukrytych było 9 batonów amfetaminy, tj. 450 gramów brutto. J. C. podejrzewał R. N., że ukradł 50 gramów brutto amfetaminy (1 baton). Po ukryciu 10 batonów marihuany w pralni D. K. zabrał 2 batony- tj. 100 gramów, resztę zostawił w skrytce w pralni, informując J. C., że tam jest dobry schowek. Resztę miał zabrać w innym czasie. Ze 100 gramów marihuany, 65 gramów netto, ukrył w warsztacie Ł. D. i znaleźli ją funkcjonariusze SW. J. C. nie ustalił kto ukradł resztę marihuany, ale miało to miejsce w pralni i podejrzewał M. U., że ukradł narkotyki. R. C. (1) potwierdził bratu J., że w reklamówce przekazał dla R. N. (1) za pierwszym razem 10 batonów amfetaminy, tj. 500 gramów a za drugim razem 10 batonów marihuany.

Wyjaśnienia J. C. k 1428, 9740-9742.

1 kilogram narkotyków, które za pierwszym razem wniósł do ZK R. N. (1) miały z udziałem J. C. w ZK zostać przekazane G. Z.. Tak ustalił z J. P. J. C. jeszcze przed 4 maja 2012r.. Po zabezpieczeniu narkotyków przez SW, na J. C. po raz drugi został nałożony wirtualny dług 10.000zł. J. C. musiał dzielić się narkotykami z G. Z., ponieważ po 4maja 2012r. J. P. przebywał już na wolności.

Po 2 lipca 2012r., po ujawnieniu przez SW 416 gramów amfetaminy i 65 gramów marihuany w warsztacie, J. C. został pozbawiony prawa noszenia cywilnego ubrania. Nosił ubranie skarbowe w kolorze zielonym, miał częste kontrole w celi, także z udziałem psa tropiącego narkotyki, był poddawany testom na wykrycie w organizmie narkotyków, często odmawiał wykonania tego badania. W tych okolicznościach starał się nie przechowywać narkotyków w celi, a jeśli je przechowywał to w tym samym dniu za pośrednictwem osadzonych D. M., D. W., D. K., kalifaktorów – S. K., M. W., A. S. przekazywał je w celu dalszej odsprzedaży lub konsumentom w celu zażycia.

Postanowieniem z dnia 22.04.2013r. postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu 416 gramów amfetaminy i 65 gramów marihuany umorzono wobec niewykrycia sprawy. Postępowanie to zostało podjęte na nowo po ujawnieniu przez J. C. (1) i A. K. źródła pochodzenia zabezpieczonych substancji psychotropowej i środka odurzającego w niniejszej sprawie i tożsamości osób uczestniczących w obrocie tymi narkotykami. J. C. jeszcze przed opuszczeniem ZK przez J. P. (2), ustalił z nim, że 1 kilogram narkotyków z pierwszej dostawy wniesionej przez R. N. zostanie przekazane G. Z. i J. P. w całości w celu dalszej ich odsprzedaży na terenie ZK. Taki warunek postawił J. P., ponieważ to on zamawiał narkotyki, a zapłacić za nie miał po sprzedaży G. Z.. Ponieważ narkotyki zostały ujawnione przez służbę więzienną, J. C. po raz drugi został nałożony nieistniejący dług w kwocie 10.000zł. J. C. miał ten dług „odpracować”. W rzeczywistości chodziło, o to, aby J. C. dalej uczestniczył w obrocie narkotykami i organizował ich dostawy do ZK z udziałem swojego brata R. C. (1) i funkcjonariusza R. N. (1) i dzielił się narkotykami ze skazanymi grypsującymi uczestniczącymi w obrocie narkotyków. J. C. 40 % narkotyków z każdej 200 gramowej paczki brał dla siebie w celu dalszej odsprzedaży lub udzielenia odpłatnie bezpośrednio konsumentom, czerpiąc z tego przestępstwa korzyści materialne, a 60% przejmowali G. Z. i J. P.. Współdziałając z bratem R. i R. N. (1) organizował w dalszym ciągu przemyt narkotyków do ZK, z każdej dostawy 200 gramowych paczek, 120 gramów narkotyków przekazywał dla G. Z. osobiście lub za pośrednictwem R. Z., D. W., J. R. i J. P..

O. czerwca 2012r. do nieustalonego dnia marca 2013r. R. N. (1) wniósł do ZK w (...) razy po 200 gramów za każdym razem amfetaminy i 3 razy po 200 gramów za każdym razem marihuany, z czego 900 gramów amfetaminy i 300 gramów marihuany J. C. osobiście lub za pośrednictwem D. W. i innych osób przekazał G. Z. w celu dalszej ich odsprzedaży. Pozostałą część pozostawił dla siebie w zamiarze dalszej odsprzedaży i odpłatnego zbycia bezpośrednio konsumentom.

W okresie od 6 marca 2013r. do nieustalonego dnia lipca 2013r. R. N. wniósł ponadto jedną 200 gramową paczkę amfetaminy, którą podał M. G. (1) w celu dostarczenia jej J. C., a nadto w tym okresie wniósł 3 razy po 100 gramów amfetaminy. Paczki te wrzucał do pustego garnka stojącego na korytarzu w Oddziale VI po podanym osadzonym posiłku. Ostatnią paczkę podał do magazynu żywnościowego osadzonemu J., skąd odebrał ją A. M.. J. C. wiedział o dostarczeniu narkotyków R. N. od brata R., który utrzymywał z nim kontakt w formie widzeń i telefonicznie. Narkotyki w garnku trafiały do kuchni, gdzie pracował do 16.10.2013r. A. M. (1) i gdzie praktyki szkolne odbywał J. P. (1). Wszystkie trzy dostawy amfetaminy po 100 gramów A. M. przekazał J. P.. Część amfetaminy z tych dostaw J. P. oddzielał dla J. C. i przekazał mu w celu dalszej sprzedaży. Za te narkotyki rozliczał się z J. C. G. Z. (1).

O. 26.07.2012r. do 06.03. 2013r. J. C. był osadzony w celi nr 602 w VI Oddziale, w którym oddziałowym – funkcjonariuszem ochrony Oddziału był R. N. (1). W tych okolicznościach R. N. bez problemu osobiście dostarczał narkotyki J. C. do celi lub prosił J. C. do siebie do dyżurki oddziałowego i przekazywał mu narkotyki. Po 3 marca 2013r. kiedy J. C. został przeniesiony do celi nr 309 na III Oddział, R. N. miał utrudniony kontakt z J. C., jednak aż do nieustalonego dnia lipca 2013r. w dalszym ciągu odbierał od R. C. paczki z amfetaminą i marihuaną, wnosił je odpłatnie do ZK dla J. C. i podawał przez M. G. i A. M.. W VI Oddziale, gdzie R. N. w dalszym ciągu był oddziałowym pozostał M. G. (1). R. C. (1) przekazując po 3 marca 2013r. 200 gramów amfetaminy R. N., poinformował go, że paczkę z narkotykami ma dostarczyć M. G. (1) ps. (...). R. N. znał tego osadzonego i zgodnie z poleceniem dostarczył paczkę z amfetaminą M. G.. M. G. (1) był osadzony w jednej celi nr 602 z J. C. w VI Oddziale w okresie od 22.10.2012r do 21.12. 2012r. W celi tej był także osadzony D. W.. Zarówno M. G. jak i D. W. mieli świadomość, że obrót narkotykami w ZK zorganizował J. C., który miał do nich zaufanie i nigdy pomiędzy nimi nie dochodziło do konfliktów. Wiedzieli, że J. C. ma kontakt z funkcjonariuszem SW. o ps. K., który na prośbę J. C. przemycał do ZK narkotyki. Fakt ten stał się powszechnie znanym dla osadzonych przebywających w VI Oddziale. R. N. często wchodząc do celi J. C. wypraszał innych współosadzonych, a po tej wizycie J. C. miał w celi narkotyki.

Wyjaśnienia R. N. k 1219, informacja z ZK historia rozmieszczenia osadzonych k 210, 230-231, k 2156-2160, 2312-2317, 2190-2199, 2375-2378, wyjaśnienia Ł. D. k 9890-9892V, częściowo wyjaśnienia M. U. k 5513- 5516, 6256-6257.

R. N. (1), poza dostawą, która została ujawniona przez SW, przemycał paczki po 200 i po 100 gramów amfetaminy. Marihuany w paczkach wnosił znacznie mniej. Łącznie od kwietnia 2012r. do nieustalonego dnia lipca 2013r. wniósł do ZK w P. co najmniej 1900 gramów amfetaminy i nie mniej niż 1100 gramów marihuany.

Trzon zorganizowanej grupy przestępczej stanowili P. R. (1) do kwietnia 2012r., J. C. (1), A. S. (1) do końca września 2010r., R. C. (1), R. B. (1) ps. (...) z M., od maja 2012r. R. N. (1). Najwyżej w hierarchii tej grupy stał P. R. (1) i J. C., ponieważ to od nich zależało czy i ile oraz za jaką cenę prowadzony będzie obrót amfetaminą i marihuaną. Ważną rolę od 4 maja 2012r. do 6 maja 2013r. w dystrybucji narkotyków odegrał także J. P. (2), chociaż nie został postawiony w stan oskarżenia pod zarzutem udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, a jedynie oskarżony został o wprowadzenie do obrotu znacznych ilości amfetaminy i marihuany. Wśród skazanych grypsujących J. P. przed przybyciem do ZK w P. P. R., pełnił ważną rolę, osadzeni grypsujący liczyli się z jego zdaniem a osadzeni niegrypsujący wręcz się go bali.

W obrocie narkotykami istotną rolę w grupie pełnili R. C. (1), R. N. (1), nie zatrzymany do czasu wyrokowania w sprawie R. B. (1), zaś na terenie Zakładu Karnego w P. najwyższą pozycję w grupie zajmował J. C., niżej A. S., jeszcze niżej D. K., a następnie niżej stali osadzeni pełniący rolę kurierów, a więc R. Ś., D. M., D. W., M. G., J. R., A. M. i D. L.. Zarówno A. S. jak i J. C. wiedzieli, że P. R. ma dostęp do narkotyków, więc porozumieli się z nim w zakresie zbycia narkotyków. Istotnym ogniwem w grupie byli pozostający na wolności R. C. (1) i odbywający karę w systemie półotwartym R. B. (1), a od maja 2012r. funkcjonariusz Służby Więziennej R. N. (1). Bez ich udziału w grupie mogło nie dojść do tak systematycznych i dużych dostaw narkotyków do ZK oraz w tak dużych ilościach. Przy dostawach realizowanych przez funkcjonariusza SW ryzyko wykrycia przemytu na bramie głównej było praktycznie żadne, więc P. R. zwiększył ilości wprowadzanych do obrotu narkotyków z 2 batonów po 50 gramów w każdym do 4 batonów po 50 gramów narkotyku w każdym.

Na terenie Zakładu Karnego J. C., a A. S. (1) do końca września 2010r., zajmowali najwyższą pozycję w grupie. Pod koniec września 2010r. w grupie przestał działać A. S., ponieważ pokłócił się z J. C. o zyski z narkotyków, a poza tym A. S. wkrótce został przetransportowany do innej jednostki penitencjarnej. Chciał skończyć z zażywaniem narkotyków i poddał się terapii. O. końca września 2010r. najwyżej w grupie stał J. C. i D. K..

A.S. i J. C. już po dostarczeniu do ZK pierwszej partii narkotyków za pośrednictwem poczty w 2010r., porozumieli się z osadzonymi, którzy zaakceptowali wykonywanie ich poleceń i pełnili rolę kurierów, a więc osób roznoszących dla nich narkotyki do nabywców narkotyków lub w umówione z nabywcą miejsca gdzie ukrywano tzw. działkę. Taką rolę w początkowej fazie istnienia grupy pełnili D. K. (1) i R. Ś. (1), a następnie M. G. (1), D. M. (1), A. M. (1) i D. L. (1), D. W. (1) i J. R. (1), którzy zajmowali niższą pozycję w grupie, pełnili rolę kurierów i wykonywali w zakresie obrotu narkotyków polecenia J. C.. Spośród tych osób tylko D. M. (1) i M. G. nie byli konsumentami narkotyków. Wszyscy w/w oskarżeni wiedzieli, że J. C., a od końca września 2010r. J. C. bez A. S., a z D. K. na terenie Zakładu Karnego zajmują się dystrybucją narkotyków. Wiadomości te stały się powszechnie wiadome. Osoba pozbawiona wolności po przetransportowaniu do ZK w P. z innej jednostki penitencjarnej w ciągu pierwszych dni swojego pobytu w ZK w P. dowiadywała się o J. C. od którego można nabyć narkotyki. Takie informacje docierały również do administracji ZK, jednak zmowa milczenia członków grupy, jak również nabywców narkotyków utrudniały wykrycie sprawców. Osadzeni byli poddawani badaniom na zawartość narkotyków w organizmie, ponieważ ich wygląd zewnętrzny wskazywał na zażycie narkotyków. Niektórzy odmawiali poddania się takim testom, u niektórych testy wskazywały na zażycie narkotyków.

Ilości jednorazowych dostaw narkotyków przemyconych do ZK ze 100 gramów amfetaminy w jednej dostawie wzrosły do dwóch trzech dostaw miesięcznie. R. N. od maja 2012r. w przypadku pierwszej dostawy wniósł 500 gramów marihuany i 500 gramów amfetaminy, a w każdej kolejnej partii wnosił po 200 i 100 gramów narkotyków. Ukrycie tej ilości narkotyków poza celą w różnych pomieszczeniach ZK, a następnie obrót tej ilości narkotyków i egzekwowanie płatności od nabywców w warunkach jednostki penitencjarnej, wymagało dobrej organizacji i współpracy z J. C. pozostałych członków grupy, ich konspiracji i zmowy milczenia w razie wpadki. Obrót narkotykami miał miejsce w jednostce penitencjarnej, co nigdy nie powinno mieć miejsca z uwagi, iż osadzeni pozostawali pod nadzorem

funkcjonariuszy SW, a ZK w P. jest jednostką o obostrzonym rygorze. Przenoszenie narkotyków do i z cel mieszkalnych wymagało konspiracji i ścisłej współpracy z J. C., a do końca września 2010r. także z A. S., pozostałych członków grupy, pełniących rolę kurierów w obrocie narkotykami, zwłaszcza, że do przechowywania narkotyków wykorzystywane były różne miejsca w ZK. Dlatego działania członków grupy miały charakter zorganizowany, inną rolę pełnili J. R. (1) i R. Ś. (1) zatrudnieni w kotłowni, inną A. M. i D. L. zatrudnieni w kuchni a inną D. W. i D. M. i M. G., osadzeni w różnych okresach z J. C. w jednej celi lub w tym samym O., którzy kontakty z innymi osadzonymi nawiązywali w czasie spacerów, chodząc do szkoły czy uczestnicząc we Mszy Św. Rola każdego z tych oskarżonych zależała od możliwości ich przemieszczania się, od składu osobowego w celi współosadzonych, ponieważ do ich cel trafiali także konsumenci narkotyków. J. C. nie miał dużego problemu z porozumieniem się R. Ś., D. K., A. M., D. L., D. W., J. R. (1), ponieważ byli konsumentami narkotyków. J. C. zachęcał ich do współpracy, udzielając im początkowo nieodpłatnie porcje konsumpcyjne narkotyków, a następnie obniżając im cenę zakupu narkotyków. W zamian oskarżeni ci dostarczali mu informacji o przyszłych nabywcach narkotyków i dostarczali porcje narkotyku w umówione miejsca, uczestnicząc w ich obrocie. W przypadku D. M. J. C. robił mu zakupy w kantynie, darował karty telefoniczne. M. G. w prezencie przekazał marihuanę.

W grupie wyodrębniony był ośrodek decyzyjny. Decydemtem wprowadzenia do obrotu amfetaminy i marihuany do ZK w P. do kwietnia 2012r. był P. R. (1), następnie J. P. (2), natomiast decydemtem obrotu narkotykami w ZK był J. C.. To oni ustalali cenę zbytu narkotyków, J. C. zorganizował formy płatności i wydawał polecenia D. K. i D. W., aby egzekwowali dług m.in. od K. K.. J. C. decydował komu nie podawać narkotyku, jeżeli dany osadzony miał u niego dług i nie rozliczył się za poprzednie zbycie narkotyków. J. C. skorumpował funkcjonariuszy SW- R. N. i K. K., porozumiał się z nimi w przedmiocie przemytu narkotyków do ZK z R. N. i w ZK z K. K.. To od decyzji J. C. zależało ile każdemu z w/w funkcjonariuszy będzie płacił za każdą dostawę narkotyków. Ustalił z R. N. kwotę tytułem zapłaty za wniesienie każdej partii narkotyków do ZK. Pomiędzy lipcem 2010r. a wrześniem 2010r. zorganizował dostawę narkotyków z udziałem swojego brata za pośrednictwem Poczty Polskiej.

Występował podział zadań i funkcji wewnątrz grupy, wyznaczone zostały role do nadzorowania dystrybucji narkotyków na terenie jednostki penitencjarnej. J. C. wykorzystując swoje rodzeństwo – brata R. i siostry A. C. oraz B. K. zorganizował przepływ środków finansowych od nabywców narkotyków na terenie ZK, a następnie zapłatę za narkotyki wprowadzone do obrotu. R. C. (1) rozliczał się za zbycie narkotyków najpierw z P. R., potem w jego imieniu z jego polecenia, R. C. (1) przekazał pieniądze nieustalonemu mężczyźnie o ps.(...) a po 4 maja 2012r. – J. P. i innej nieustalonej osobie. Wieloletnie pobyty J. C., P. R., J. P., K. W., G. Z., P. F., R. Ś. w jednostkach penitencjarnych dostarczały im wiedzy co do możliwości przelewu środków finansowych tytułem rozliczania się za narkotyki z wykorzystaniem rachunków bankowych osób z wolności, w tym rachunku B. K. oraz rachunku Zakładu Karnego, na którym deponowane były środki osadzonych zatrudnionych odpłatnie z tytułu wynagrodzenia za pracę oraz środki wpłacane przez rodziny na „wypiskę”, oznaczone na rachunku pod pozycją „akumulacja”. Przepływ środków za zbycie narkotyków był realizowany także w formie wpłat przekazem pocztowy na nazwisko i adres A. C., W. M. (1), na adres ZK dla R. Ś.. Z upływem czasu liczba nabywców narkotyków na terenie ZK rosła, wzrastała ilość wprowadzanych do obrotu narkotyków, więc J. C., począwszy od lutego 2012r. zorganizował wygodniejszy i trudniejszy do wykrycia sposób płatności za narkotyki – w formie przelewów na wskazany rachunek bankowy drugiej siostry B. K.. W dalszym ciągu J. C. honorował płatność za narkotyki kartami telefonicznymi lub gotówką, płatności paczkami żywnościowymi przesyłanymi przez rodziny nabywców narkotyków lub kupowane w kantynie, a nawet w formie telefonów lub innych towarów. Przyjmował również rozliczenia gotówką, o ile danemu skazanemu udało się przemycić do celi mieszkalnej pieniądze np. z widzenia z rodziną czy znajomymi. W ten sposób płacił za narkotyki K. R.. Uczęszczając do szkoły J. C. miał dostęp do Internetu, więc mógł na bieżąco kontrolować, który z nabywców narkotyków zalega z płatnością. Rygorystycznie pilnował wpłat, jeśli dany osadzony miał dług, kolejnych porcji konsumpcyjnych nie otrzymywał i był straszony pobiciem. W żargonie skazanych używano określenia, że „został dojechany”, „naliczony”. Do skrajnego wyczerpania psychicznego został doprowadzony M. W. (1) nie tylko przez współwięźniów, ale i funkcjonariusza SW, który naruszył jego nietykalność, uderzając jego głową w ścianę, skracając mu czas rozmowy telefonicznej. M. W. miał próbę samobójczą na początku grudnia 2013r. Inny konsument - K. K. zastraszony przez J. C. i D. W. oraz D. K. musiał poprosić o osadzenie go w celi objętej szczególnym nadzorem, w

żargonie skazanych „ uciekł na ochronkę”. Dalej był zastraszany poprzez doręczanie mu grypsów za pośrednictwem kalifaktorów. W efekcie został przetransportowany do innej jednostki penitencjarnej.

K 10597-10598, 10606v-10609 zeznania M. W..

Skład grupy nie był stały. O. początku zorganizowania grupy funkcję kurierów pełnił R. Ś. (1) .

R. Ś. (1) podobnie jak J. R. (1) był zatrudniony w kotłowni w okresie od 01.04.2010r. do 08.11.2010r., a J. R. do 09.12.2013r. Kotłownia była miejscem przetransportowania narkotyków z celi nr 400 gdzie osadzeni byli J. C., D. K. i A. S., a od września 2010r. z udziałem także J. R. (1) ps. (...). Oskarżony ten był grypsującym, więc przyjmował paczki z narkotykami w celu podania ich G. Z. i J. P..

27 lipca 2010r. A. S. został przeniesiony do VIII Oddziału. Z celi nr 400 zabrał ze sobą 50 gramów amfetaminy. Podawał ją dla konsumentów między innymi poprzez R. Ś.. Idąc na spacer podał R. Ś. 25 gramów amfetaminy do kotłowni a pozostałe 25 gramów przekazał K. W., który pod pretekstem awarii przyszedł do jego celi.

Wyjaśnienia A. S. k 9705v-9706

R. Ś. (1) ponadto przekazywał narkotyki osadzonym w celach mieszkalnych usytuowanych nad kotłownią, między innymi z wykorzystaniem sznurka. Osadzony przez okno z celi spuszczał sznurek, R. Ś. przywiązywał do sznurka koperty z narkotykami , po czym nabywca wciągał sznurek do celi. Za pośrednictwem R. Ś. J. C. sprzedawał co najmniej 150 gramów amfetaminy i co najmniej 20 gramów marihuany. R. Ś. na terenie ZK także odsprzedawał narkotyki dostarczane mu przez A. S. i J. C. lub udzielał bezpośrednio konsumentom- Ł. B., R. K., K. R., M. S.. J. C. przekazywał R. Ś. narkotyki także za pośrednictwem kalifaktorów ( osadzonych roznoszących posiłki), tj. M. W., S. K. ps. FRYZJER, A. S. ps.(...).

O. 26 lipca 2012r. do 6 marca 2013r. J. C. był osadzony w VI Oddziale . W tym samym O. chociaż w innej celi był osadzony R. Ś., a funkcje Oddziałowego pełnił R. N. (1), który w tym czasie wnosił narkotyki do ZK. W tym okresie J. C. podawał R. Ś. narkotyki osobiście w celu dalszej odsprzedaży. R. Ś. po zbyciu narkotyków informował J. C. o nazwisku osoby, która dokona wpłaty pieniędzy za narkotyki. Nabywca wpłacał pieniądze na rachunek B. K., a J. C. sprawdzał ten fakt drogą elektroniczną w szkole, znał hasło i numer klienta do rachunku siostry.

Wyjaśnienia J. C. k 2227-2228, 9864, zeznania R. K. k 10133-10140, 10153, 10155v, zeznania N. C. k 10404, 10435-10437 , k 10143-10145 zeznania K. R..

O. września 2010r. liczba członków grupy wzrosła. Wynikało to z faktu większych ilości narkotyków wprowadzanych do obrotu przez P. R. i ich dystrybucji w ZK oraz żądań osadzonych należących do subkultury grypsujących - G. Z. i J. P., którzy także chcieli czerpać korzyści majątkowe z odpłatnego obrotu narkotyków na terenie ZK. J. P. i G. Z. z J. P. zastraszyli J. C., pozwolili J. C. uczestniczyć w obrocie narkotykami i czerpać z tego procederu korzyści majątkowe pod warunkiem, że 60% z każdej dostawy narkotyku otrzymają oni w celu dalszej odsprzedaży. Konsumentów narkotyków wiedzieli, że w ZK w P. funkcjonują dwie grupy w zakresie obrotu narkotykami- grupa J. C. i osadzonych, którzy dla niego rozprowadzali narkotyki oraz grupa grypsujących , dokonujących obrotu narkotykami wśród osadzonych należących do subkultury grypsujących.

O. września 2010r. ważną rolę w grupie pełnił J. R. (1) – (...). Pracował bez nadzoru funkcjonariuszy SW w kotłowni na zmianę z innym osadzonym ( na jednej zmianie w kotłowni zatrudnionych było zawsze dwóch palaczy), miał kontakt z osadzonymi roznoszącymi posiłki ( kalifaktorami) , w ramach grupy przyjmował paczki z narkotykami od R. B. (1) ( R. z M.) i przekazywał je do G. Z. i J. P.. J. R. należał do subkultury grypsujących, więc za jego pośrednictwem narkotyki były dostarczane G. Z., J. P. i J. P., temu ostatniemu do 4 maja 2012r. 4 maja 2012r. J. P. wyszedł z ZK w związku z zarządzoną mu przerwą w karze, ale w ZK w P. pozostali G. Z. (1) i J. P.. J. R. za pośrednictwem osadzonych roznoszących posiłki, narkotyki przekazywał do kuchni, skąd trafiały za pośrednictwem J. P. lub osadzonych roznoszących posiłki do G. Z.. J. C. był w stałym kontakcie z J. P., a po 4 maja 2012r. z G. Z. i



wymieniał się z nimi informacjami czy narkotyki w określonej ilości do nich dotarły. G. Z. ponadto informował go o przelewach za narkotyki na rachunek B. K., wskazując między innymi J. M. i M. Z. jako tych, którzy dokonają w jego imieniu wpłaty na rachunek B. K.. Pomiędzy G. Z. i J. C. nigdy nie było nieporozumień na tle rozliczeń za dostarczone narkotyki.

Członkami grupy mogli zostać osadzeni, których J. C. darzył zaufaniem i wiedział, że z ich strony nie nastąpi denuncjacja do administracji ZK, a w razie wypadki nie ujawnia jego osoby. Narkotyki podawane jednorazowo w porcjach po 100 gramów amfetaminy i po 100 gramów marihuany przez R. B. (1) trafiały do kotłowni. Po przekazaniu ich G. Z., J. P. i J. P., były dzielone. 60% w/w zostawiali dla siebie, a pozostałą część tą samą drogą z wykorzystaniem J. R. (1) przekazywali J. C.. Z kotłowni za pośrednictwem kalifaktorów narkotyki trafiały na kuchnię, gdzie dzielili je A. M. i D. L. i przynosili do cel mieszalnych osadzonych.

W okresie od 19 sierpnia 2011r. do 10 kwietnia 2012r. R. B. (1) wniósł do ZK nie mniej niż 14 razy po 100 gramów narkotyków.

wyjaśnienia J. C. k 1425, 9734v-9739, 9844v-9845.

Z kotłowni poza kalifaktorami, narkotyki przynosił także inny osadzony - T. D. (4) ps. (...), który przekazywał je D. K. a ten J. C. albo bezpośrednio do nabywców, w tym konsumentów. Niezależnie od tego T. D. (4) był stałym nabywcą narkotyków od J. C.. D. K. przekazał T. D. co najmniej 50 gramów amfetaminy. D. K. pracując w warsztacie pod pretekstem prac szedł do kotłowni i przekazywał T. D. narkotyki, albo T. D. z kotłowni przychodził do warsztatu i D. K. przekazywał mu narkotyki.

Wyjaśnienia J. C. k 9739, 2236., wyjaśnienia D. K. k 2516-2517.

J. C. na bieżąco czynił ustalenia z J. P. co do obrotu narkotykami w ZK. J. P. w subkulturze grypsujących zajmował najwyższą pozycję. J. C. sprzedawał narkotyki głównie osadzonym nie należącym do subkultury grypsujących i nie wchodził w drogę co do obrotu narkotykami G. Z. i J. P., którzy prowadzili obrót narkotykami głównie wśród osadzonych grypsujących, a sporadycznie wśród niegrypsujących. W okresie kiedy J. C. nie dysponował narkotykami kupował je od J. P. w celu dalszej odsprzedaży po wyższej cenie. Z tego źródła J. C. miał amfetaminę, którą w okresie od września 2011r do bliżej nieustalonego dnia kwietnia 2012r. udzielił 3 razy po 10 gramów za każdym razem za 300zł J. R. (1), który był konsumentem narkotyków. ( k 2485- 2486 wyjaśnienia J. C.). J. P. bezpośrednio nie sprzedał J. R. należącemu do grupy grypsujących, ponieważ zgodnie z zasadami ustalonymi przez grypsujących, J. P. musiałby zbyć J. R. amfetaminę po cenie nabycia i nic na tej transakcji z J. R. by nie zarobił. J. C. zaś J. P. zbył amfetaminę po wyższej cenie niż cena zakupu, a ten podwyższył cenę zbytu dla J. R..

Wyjaśnienia J. C. k 2485, 9839.

Narkotyki były dostarczane do kotłowni do J. R. także z kuchni za pośrednictwem kalifaktorów w celu przekazania ich wskazanym przez J. C. odbiorcom. W taki sposób były przekazywane narkotyki J. R. z wykorzystaniem osadzonych, którzy roznosili posiłki z kuchni do osadzonych pracujących w kotłowni dla P. F. (1) ps. (...), dla T. D. (2). J. C. przekazał 100 gramów marihuany w lipcu 2012r. za pośrednictwem J. R. (1) dla P. F. (1). 3 sierpnia 2012r. P. F. dokonał wpłaty na rachunek B. K. w kwocie 1000zł tytułem zapłaty za narkotyki ( k 82 operacje na rachunku B. K., wyjaśnienia J. C. k 2479-2480, k 9803v, 9895v.

D. K. od 18 stycznia 2011r został zatrudniony w warsztacie gospodarczym. Po podzieleniu narkotyków w warsztacie za pośrednictwem T. D. ps. (...), z którym przebywał w jednej celi, przekazywał je dla J. R. w celu dalszej odsprzedaży. Poza tym od J. R. narkotyki odbierał także P. W., który roznosił posiłki. D. G. także widział fakt przekazywania narkotyków przez J. R. osadzonym.

wyjaśnienia i zeznania D. K. k 2517-2518, 2516, 10049-10050, zeznania P. W. k 10483,10500-10504, zeznania D. G. k 1491.

Płatność za część narkotyków dostarczonych dla G. Z. i J. P. i realizował G. Z. poprzez wpłaty pieniędzy na rachunek B. K.. R. C. (1) po poinformowaniu go przez brata, dysponując kartą do bankomatu do rachunku, którą przekazała mu siostra, wypłacał te pieniądze i przekazywał P. R., po 2 stycznia 2012r. nieustalonemu mężczyźnie o ps. (...), a po 4 maja 2012r. do 6 maja 2013r. J. P. tytułem zapłaty za narkotyki.

O. 22 sierpnia 2012r. do 12.09.2012r. i od 10.10.2012r. do 30.01. 2013r. a następnie od 13.03.2013r. do 09.07.2013r. do ZK w P. przybył osadzony K. K. (1) konsument narkotyków. Po przybyciu do ZK w P. został osadzony w jednej celi z D. M. (1), D. W. (1) i A. M. (1) w III Oddziale. K. K. nie ukrywał przed w/w oskarżonymi, że jest konsumentem narkotyków i chciał je nabyć w ZK. Po tygodniu do celi amfetaminę przyniósł A. M. (1), który w tym czasie pracował w kuchni. W celi A. M. podzielił amfetaminę z D. W. przygotowując 5 porcji po 10 gramów, z czego 4 porcje przygotowali do sprzedaży a 1 porcję - 10 gramów, zostawili dla siebie w celu zażycia. Amfetamina na sprzedaż była przygotowana w formie kulek. Z celi wynieśli ją D. M. (1) i A. M. (1). D. W. (1) nie brał udziału w wyniesieniu tych porcji amfetaminy z celi, ponieważ nałożono na niego karę dyscyplinarną w związku z ujawnieniem przy nim w dniu 18.04.2012r. amfetaminy, polegającą na zakazie noszenia ubrania cywilnego. Nosił zielony więzienny uniform. D. W. przyznał się do posiadania amfetaminy i prawomocnym wyrokiem został skazany. Nie ujawnił J. C. z którym współdziałał w obrocie narkotykami. Po tym incydencie J. C. został przeniesiony do innej celi na tym samym O.. Spotykał się z D. W. w szkole. W szkole J. C. co najmniej 10 razy po 10 gramów amfetaminy przekazał D. W. z poleceniem przeniesienia jej do III Oddziału w celu odsprzedaży. 70 gramów amfetaminy D. W. na polecenie J. C. dostarczył G. Z. za pośrednictwem R. Z. (1) w celu dalszej odsprzedaży. J. C. bardzo dobrze znał się z D. W., razem popełniali przestępstwa, ostatnie w powiecie (...) wspólnie z D. K.. D. W. w przeszłości był konkubentem B. K.. D. W. został osadzony w ZK w P. od 20 września 2010r. Osadzony został w Oddziale VI, J. C. w tym czasie osadzony był z D. K. w celi nr 108. D. W. (1) był konsumentem narkotyków. J. C. co najmniej 20 razy w porcjach od 5 do 30 gram amfetaminy przekazywał D. W. w celu dalszego wprowadzenia do obrotu.

Jako datę końcową działania zorganizowanej grupy sąd ustalił lipiec 2013r., przy czym nie można było ustalić dokładniejszego czasu zaprzestania działania tej grupy, co do dnia. Prokurator zarzucał oskarżonymi branie udziału w grupie do października 2013r., a więc do czasu zatrzymań członków grupy. Sąd okoliczność tę ustalił na podstawie wyjaśnień R. N. (1), który ujawnił, że „ostatnią paczkę” z narkotykami przyjął od R. C. (1) w wakacje 2013r. w lipcu, przed swoim urlopem, który miał w sierpniu. W lipcu 2013r. przekazał ostatnią paczkę z narkotykami do magazynu żywnościowego osadzonemu J., który dalej przekazał paczkę A. M. pracującemu w kuchni. R. C. przed podaniem ostatniej paczki z narkotykami R. N. ostrzegł go, aby był ostrożny, ponieważ CBS interesuje się przemitem narkotyków do ZK w P.. Doniesienie złożył R. O. (1), 30 lipca 2013r. R. O. był przesłuchany w charakterze podejrzanego i ujawnił istnienie zorganizowanego procederu obrotu narkotykami w ZK w P. pod przywództwem J. C. (1). Do nieustalonego dnia lipca 2013r. w grupie nieprzerwanie działali w zakresie obrotu narkotykami bracia J. i R. C., R. N., M. G., A. M. (1), R. Ś. (1), i D. W. (1).

P. R. z racji tymczasowego aresztowania brał aktywny udział w grupie do kwietnia 2012r. Jak wcześniej sąd uzasadniał przestępstwo z art. 258§1k.k. jest przestępstwem formalnym, sprawca tego czynu nie musi osobiście wykonywać jakichkolwiek działań, wystarczy, że utożsamia się z grupą i wspiera jej funkcjonowanie. Jak sąd ustalił, P. R. pomimo izolacji go w areszcie tymczasowym był dysponentem narkotyków, z jego polecenia dostarczał je R. C. nieustalony mężczyzna. Fizycznie od 2 stycznia 2012r. P. R. nie wykonywał czynności dostarczania narkotyków osobiście, a wydał polecenie w tym przedmiocie innej nieustalonej osobie. Faktem jest, że kolejne partie narkotyków w tym okresie były dostarczane w tym okresie do ZK przez R. B.. J. C. do maja 2012r. nie korzystał z innego źródła i nie porozumiewał się z nikim innym co do dostarczania narkotyków. Wiedział, że dysponentem narkotyków w dalszym ciągu jest P. R.. Dopiero w maju 2012r. J. P. (2), będąc osadzonym w ZK w P., zamówił 1 kilogram narkotyków i po opuszczeniu ZK 4 maja 2012r. dostarczał je R. C. (1). O. tego czasu udział P. R. w grupie przestępczej zakończył się, ponieważ to J. P. od maja 2012r. organizował dostawy narkotyków i przekazywał je R. C., a ten R. N.. P. R. osobiście potwierdził J. C., że „pomimo tego, że on był osadzony w ZK to narkotyki podawane mojemu bratu R. przez „małolata” i tak należały do niego” k 2230.

Co do oskarżonego D. M., sąd ustalił czas jego udziału w grupie do bliżej nieustalonego dnia kwietnia 2012r.. 10 kwietnia 2012r. D. M., po odizolowaniu go od J. C. , kiedy to rozparcelowano celę nr 303, nie uczestniczył w obrocie narkotykami dla J. C., który na krótko przeszedł do celi w II Oddziale c. 217 i porozumiał się z innym osadzonym, aby „ dla niego pracował”, tj. M. U.. J. C. ujawnił, że D. M. prznosił dla niego narkotyki do czasu wspólnego osadzenia w jednej celi.

O. 26 lipca 2012r. do 3 marca 2013r. J. C. był osadzony w VI Oddziale gdzie dowódcą oddziału był R. N. (1). Do czasu opuszczenia VI Oddziału w marca 2013r. J. C. z udziałem A. M. wykorzystał także D. L. do obrotu narkotykami. Po osadzeniu w marcu 2013r. J. C. w III Oddziale, D. L. nie uczestniczył już w obrocie narkotykami.

Wyjaśnienia R. N. k 1220, wyjaśnienia R. O. k 215-217, wyjaśnienia J. C. k 2228, 2236 .

### ***Czyn przypisany D. L. (1) w punkcie XIV podpunkt 2 wyroku.***

D. L. (1) był konsumentem amfetaminy. Wiedział, że J. C. prowadzi obrót narkotykami w ZK . Pracując w kuchni razem z A. M. porejował narkotyki, ważył je i roznosił je nabywcom do cel mieszkalnych. J. C. nie pamiętał okresu czasu udzielania amfetaminy D. L.. Ujawnił, że mogło to być w okresie gdy D. L. pracował w kuchni i był jednocześnie roznoszącym posiłki do Oddziału. K 2141-2142. D. L. jako kucharz zatrudniony był nieodpłatnie w ZK od 02.02.2009r. do 20.12.2012r. O. 18.05.2012r. był zatrudniony jednocześnie jako porządkowy. Został zwolniony dyscyplinarnie z pracy z uwagi na fakt, że zażywał narkotyki. J. C. nie był w stanie podać dokładnej daty udzielania amfetaminy D. L., ujawnił, że było to w czasie zatrudnienia D. L. w kuchni, sprzedawał mu amfetaminę. Prokurator zarzucił D. L. posiadanie 40 gramów amfetaminy w okresie od czerwca 2011r. do grudnia 2012r.. J. C. ujawnił, że pamięta co najmniej cztery transakcje sprzedaży narkotyku D. L. w porcjach po 10 gramy, w cenie po 400zł za każdą porcję. Narkotyk podał mu w czasie przekazywania przez D. L. posiłków do celi mieszkalnej. D. L. pracując w kuchni jednocześnie podawał osadzonym posiłki do cel mieszkalnych. D. L. rozliczył się z J. C.. D. L. odmówił poddania się badaniu testem narkotycznym. Z pracy został zwolniony dyscyplinarnie w grudniu 2012r., ponieważ jego zachowanie wskazywało, że jest pod działaniem narkotyku. W grudniu 2012r. został odizolowany od J. C., przeniesiony został do celi w innym O.. O. tego czasu J. C. nie miał już z nim kontaktu.

Wyjaśnienia J. C. k 2213, 2141-2142, 3664, k 2927-2929 historia rozmieszczenia D. L., k 2528, 2530 protokoły potwierdzający obecność narkotyku w organizmie D. L., k 2551 protokół z nieprzeprowadzonych badań na wykrycie narkotyku w organizmie- odmowa osadzonego, zeznania M. W..

### ***Czyn przypisany M. G. (1) w punkcie IX podpunkt 2 wyroku.***

M. G. został oskarżony o to, że działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił w okresie od października do grudnia 2012r. K. K. (1) 36.6 grama marihuany za łączną kwotę 1150zł i 20 gramów amfetaminy za 600zł.

Sąd przypisał mu w ramach tego czynu sprawstwo udzielenia 6,5 gramów marihuany i 10 gramów amfetaminy K. K. (1) w okresie od 10.10.2012r. do listopada 2012r., który był konsumentem marihuany i amfetaminy. Okoliczność ta była znana M. G., ponieważ K. K. palił marihuanę w celi w jego obecności. Sąd ustalił, iż oskarżony działał w ten sposób w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie i dla J. C.. K. K. ujawnił, iż pierwszą wpłatę za narkotyki zrealizował na rachunek A. K., który podał mu M. G. a następną na rachunek B. K..

K. K. (1) ujawnił, iż poznał M. G. (1) ps.(...), ponieważ był z nim osadzony w jednej celi nr 625, do której przybył 10.10.2012r. i przebywał w niej do 13.11.2012r. W celi tej przebywał także Ł. M. (2). K. K. ujawnił współosadzonym, że wcześniej przebywał w celi z D. M., D. W. , A. M.. M. G. nie ukrywał przed nim, że zna te osoby, jak również J. C.. M. G. zaproponował mu, „ czy chce zapalić”, chodziło o zażywanie marihuany. K. K. potwierdził, że zażywa narkotyk. M. G. zaproponował mu nabycie 2 gramów marihuany. M. G. miał marihuanę w celi. Zbył ją K. K. za 90 zł. Tego samego dnia K. K. w celi zażył marihuanę razem z Ł. M.. Następnego dnia K. K. zwrócił się do M. G. z prośbą o „ załatwienie” kolejnej porcji narkotyku za kwotę 100zł. W następnym dniu na spacerze M. G. porozumiał się językiem migowym z J. C. i zamówił u niego 10 gramów marihuany. Narkotyk został podany do celi, było to 5 gramów i wieczorem po

22.00 M. G. porcjował narkotyk na tzw. „lufki” . K. K. nabył od M. G. za 100 zł 3 gramy marihuany. 22.10. 2012r. M. G. na swoją prośbę został przeniesiony do celi nr 602 gdzie przebywał J. C.. K. K. napisał do M. G. gryps z prośbą o sprzedanie kolejnej porcji marihuany za 60 zł. Była to porcja 1,5 gramów. K. K. rozliczył się z M. G. za te narkotyki wpłacając 250 zł na rachunek A. K. (3), numer rachunku i nazwisko posiadacza rachunku podał mu M. G.. Z kolei A. K. wpłaciła 250 zł na rachunek B. K..

Zeznania K. K. k 10667-10668v, 10672- 10675.

W okresie osadzenia M. G. w celi nr 625, M. G. udzielił K. (...) gramów amfetaminy za 300zł. K. K. za tę porcję narkotyku rozliczył się z J. C. wpłacając pieniądze na rachunek bankowy B. K..

06.11.2012r. K. K. wpłacił na rachunek B. K. ze swoich środków zgromadzonych na rachunku ZK 500,00zł a 04.12.2012r 700 zł.

W ustalonym stanie faktycznym Sąd przypisał M. G. udzielenie K. K. środka odurzającego w ilości 6, 5 gramów i substancji psychotropowej w ilości 10 gramów . Celem działania oskarżonego było osiągnięcie korzyści majątkowej dla siebie jak i dla J. C.. K. K. dokonał zapłaty za udzielone mu narkotyki. M. G. miał świadomość, że K. K. jest konsumentem, ponieważ razem byli osadzeni w celi i K. K. w celi zażywał narkotyki.

Wyjaśnienia J. C. k 2212, k 74-92 operacje bankowe na rachunku (...) o nr (...), zeznania K. K..

#### ***Czyn przypisany D. M. (1) w punkcie XVII podpunkt 2 wyroku.***

W punkcie XXX D. M. został oskarżony o to, że w okresie od listopada 2010r. do kwietnia 2012r. w ramach art. 12 k.k. wprowadził do obrotu znaczną ilość marihuany w- 85 gramów i substancji psychotropowej – amfetaminy w ilości 60 gramów.

Sąd ustalił, iż D. M. brał udział w grupie przestępczej zorganizowanej przez J. C. na terenie ZK w P. nie wcześniej niż od 15 października 2010r. do bliżej nieustalonego dnia kwietnia 2012r. W ramach tej grupy w tym samym czasie uczestniczył w obrocie amfetaminy i marihuany. Początek i koniec sprawczego działania oskarżonego sąd ustalił w oparciu o depozycje J. C., który ujawnił, że D. M. z jego polecenia przynosił narkotyki dla innych osadzonych oraz przynosił je do celi mieszkalnej dla J. C., aby ten dalej je odsprzedawał. Wspólne osadzenie D. M. z J. C. miało miejsce od 15.10.2012r. c.308,312,309 do 10.04.2012r. c 303. J. C. ujawnił, że po wpadce D. W. w kwietniu 2012r. zostali rozmieszczeni do różnych cel i już D. M. nie roznosił dla niego narkotyków. Sąd przypisał D. M. udział w obrocie 145 gramów narkotyków w postaci amfetaminy i marihuany łącznie, ponieważ nie można było w sposób bardziej precyzyjny ustalić, ilości każdego z tych narkotyków w obrocie których D. M. uczestniczył. Łączny czas udziału w obrocie narkotykami D. M. trwał około 17 miesięcy. J. C. ujawnił, że D. M. co najmniej 1 raz w miesiącu przynosił dla niego porcje narkotyków w celu odsprzedaży, przy czym były to porcje po 5 oraz 10 gramów . W 2011 i 2012r. J. C. sprzedawał porcje po 10 gramów każdego narkotyku, nie porcjował już w celi na mniejsze ilości. Licząc matematycznie ilość narkotyków w obrocie których wziął udział D. M., tj. 12 miesięcy 2011r + 3 miesiące 2012r= 15 miesięcy x 10 gramów = 150 gramów oraz 2 miesiące 2010r. po 5 gramów = 10 gramów. Przypisana D. M. wyrokiem ilość 145 gramów narkotyków, znajduje potwierdzenie w tych wyliczeniach sądu opartych na pomówieniu J. C..

#### ***Czyn przypisany A. M. (1) w punkcie XIX podpunkt 2, 3 i 4 wyroku.***

A. M. był konsumentem narkotyków. Narkotyki nabywał od J. C. w celu zażycia oraz w celu odpłatnego udzielenia innym osadzonym, będących konsumentami narkotyków, w tym K. K. (1), K. R. (1), Ł. K. (1).

O. 19 sierpnia 2011r do 4 kwietnia 2012r. A. M. był osadzony w jednej celi z J. C., c. 303. O. 14 marca 2012r. do 16 października 2013r. był zatrudniony jako pomoc kuchenna, a następnie jako kucharz w kuchni ZK. J. C. wykorzystał ten fakt i za pośrednictwem A. M. prowadził obrót amfetaminą i marihuaną w ZK.

K 4592 informacja o zatrudnieniu A. M., k 2156-2160 informacja o rozmieszczeniach, k 2142-2143 wyjaśnienia J. C..

K. K. w sierpniu 2012r. został osadzony w celi nr 302 gdzie przebywali D. M., A. M. i D. W.. Po około tygodniu czasu od osadzenia w tej celi, A. M. (1), który powrócił z pracy kuchni przyniósł do celi 50 gramów amfetaminy. Wspólnie z D. W. podzielił amfetaminę na pięć porcji, po 10 gramów każda. Cztery porcje przeznaczył do sprzedaży, a 10 gramów zostawił do konsumpcji w celi, pozostałe cztery porcje 10 gramowe z celi wynieśli D. M. i A. M. wychodząc na spacer w celu przekazania innym osadzonym nabywającym narkotyk od J. C.. Wieczorem tego samego dnia A. M. z 10 gramów pozostawionej w celi amfetaminy, udzielił K. (...) grama amfetaminy, którą w/w zażył wspólnie z A. M. i D. W.. 13 listopada 2012r. K. K. został osadzony w celi 305, w której przebywał do 11 grudnia 2012r. W celi tej przebywali także D. W., A. M. i D. M. ( k 2368-2311) oraz Ł. M.. Do 10 grudnia 2012r. A. M. z kuchni przyniósł do celi 54 grama amfetaminy. 14 gramów sprzedał K. K. za 400 zł. K. K. już w tym czasie miał dług u J. C. za narkotyki. Nie miał więc pieniędzy, aby zapłacić za 14 gramów amfetaminy. Uzgodnił z A. M. , że rozliczy się z J. C. przelewem na rachunek B. K.. 6 grudnia 2012r. A. M. z kuchni przyniósł do celi 40 gramów marihuany, 10 gramów udzielił K. K. za kwotę 300zł.

K 75 historia rachunku, k 10671-10677 zeznania K. K..

Ł. K. (1) w ZK w P. odbywał karę pozbawienia wolności od marca 2011r. do marca 2013r. O. 27 lipca 2011r. do 23 listopada 2011r. pracował nieodpłatnie w kuchni ZK jako pomoc kucharza, następnie od 19.01.2012r. do 01.07.2012r. i odpłatnie od 02.07.2012r. do 13.03.2013r. ( k 4595 informacja ZK o zatrudnieniu osadzonych). W czasie pracy w kuchni Ł. K. poznał się z A. M., który zaproponował mu nabycie narkotyków. Ł. K. w rozmowie przekazał A. M., że odbywa karę „ za narkotyki”. A. M. udzielił Ł. K. 2 razy po 5 gramów amfetaminy za 500 zł i 2 razy po 5 gramów marihuany za 400 zł. Podał mu rachunek B. K., na który Ł. K. polecił administracji ZK przelewać środki ze swojej wypiski. Wpłaty na rachunek B. K. Z. realizował 12.12.2012r. - 200zł, 20.02.2013r-150zł.

K 10548-10564 zeznania Ł. K., k 74-92 historia rachunku.

K. R. (1) odbywał karę pozbawienia wolności w ZK w P. od 7 grudnia 2011r., był uzależniony od narkotyków. W okresie pobytu w ZK zażywał narkotyki . W maju 2012r. został osadzony w celi w VI Oddziale. O. pierwszego dnia pobytu w tym O. osadzony roznoszący posiłki o imieniu S. oferował mu nabycie marihuany i amfetaminy. Przebywając w ZK w P. K. R. miał wiedzę, iż narkotyki rozprowadza J. C. i że są to narkotyki dobrej jakości. Nabywał narkotyki za pośrednictwem D. K., R. Ś., A. M. i innych osadzonych. Część narkotyków zażywał a pozostałą część odsprzedawał. Jeden raz 10 gramów amfetaminy odpłatnie udzielił K. R. A. M. (1). Amfetaminę podał dla K. R. za pośrednictwem innego osadzonego przebywającego w jednej celi z K. R. o ps. (...), który pracował w kuchni.

Zeznania K. R. k 10145-10146.

J. C. ujawnił, iż A. M. jako konsumentowi w okresie od grudnia 2012r. do czerwca 2013r. udzielił mu odpłatnie porcje narkotyków, za każdym razem po 10 gramów amfetaminy. W okresie osadzenia we wspólnej celi J. C. częstował go marihuaną, a od grudnia 2012r. zaczął mu sprzedawać ten narkotyk po 300 zł za 10 gramów. A. M. do czerwca 2013r. nabył od J. C. co najmniej 50 gramów amfetaminy w celu zażycia. W tym okresie A. M. był osadzony w celach nr 305 z K. K., 301 z D. K. i ponownie w celi 303. K. K. widział jak A. M. w celi zażywał amfetaminę. wyjaśnienia J. C. k 2142-2143, 9801-9801v.

6 marca 2013r. J. C. (1) z VI Oddziału został przeniesiony do celi nr 309 III Oddziału. A. M. od 12.12.2012r. do 16 października 2013r. przebywał w tym O. w celi nr 305. R. N. (1) w dalszym ciągu był oddziałowym VI Oddziału. Nie mogąc przekazać narkotyków bezpośrednio J. C., ponieważ był osadzony w III Oddziale, po wniesieniu ich na Oddział paczki z amfetaminą, na polecenie J. C., wrzucał do pustego garnka po posiłkach . Garnek zabierali do kuchni osadzeni z VI Oddziału rozwożący posiłki- kalifaktorzy. W kuchni w tym czasie pracował A. M. (1). R. N. wiedział, że A. M. jest zaufaną osobą J. C., który polecił R. N., aby w taki sposób przekazał amfetaminę do kuchni. Z garnka A. M. wyjmował paczki z amfetaminą i przekazywał J. P. (1) , który w tym czasie miał praktyki szkolne w kuchni. J. P. amfetaminę odprzedawał wspólnie z G. Z. (1) nieustalonym osadzonym. Ostatnią paczkę z amfetaminą R. N. przekazał A. M. za pośrednictwem osadzonego zatrudnionego w magazynie żywnościowym o nazwisku J.. Osadzony ten był także kalifaktorem i roznosił posiłki. A. M. pracując w kuchni mógł poruszać się po magazynie żywnościowym.

W taki sposób R. N. (1) w okresie od 6 marca 2013r. do nieustalonego dnia lipca 2013r. przekazał do kuchni dla A. M. 3 paczki z amfetaminą po 100 gramów każda.

Wyjaśnienia R. N. k 4461, k 4594 informacja ZK o zatrudnieniu w kuchni J. P., k 2142-2143 wyjaśnienia J. C..

#### ***Czyn przypisany M. M. (1) w punkcie XXIII wyroku.***

M. M. (1) był konsumentem amfetaminy. Przebywał w ZK w P. od 26.10.2011r. do 30.05.2012r. i następnie powrócił do ZK w P. od 11.07.2012r. do 07.08.2013r. W okresie osadzenia w ZK w P. był pomocnikiem magazyniera. Pełnił również funkcje kalifaktora. J. C. udzielił mu odpłatnie co najmniej 7 razy w porcjach po 10 gramów za każdym razem amfetaminy po 400 zł za każde 10 gramów. M. M. rozliczał się z nim dokonując wpłat na rachunek B. K.. M. M. był porządkowym w O., więc J. C. bez problemu mógł mu przekazywać amfetaminę w czasie, kiedy M. M. sprzątał korytarz. J. C. ujawnił, że temu osadzonemu udzielał amfetaminy w okresie od kwietnia 2012r. do marca 2013r.

Wyjaśnienia J. C. k 2237.

Na rachunek B. K. M. M. wpłacił łącznie 2050zł; 07.05.2012r.- 1700 zł, 28.12.2012r.- 150 zł, 18.02.2013r. – 200zł.

Z uwagi, że M. M. w okresie od 30 maja 2012r. został przetransportowany do AŚ w B. i przebywał tam do 11.07.2012r. i w tym czasie nie nabywał narkotyku od J. C., sąd wyeliminował ten okres z opisu przypisanego mu czynu. Wyjaśnienia J. C. i dokonana 18.02.2013r. wpłata 200zł dowiodły, że M. M. po powrocie do ZK z B. dalej był konsumentem amfetaminy i nabywał ją od J. C..

#### ***Czyn przypisany K. D. (1) w punkcie VII wyroku.***

T. D. (4) prokurator zarzucił w p. XIII i XIV dwa czyny ciągłe posiadania substancji psychotropowej – 150 gramów amfetaminy i 20 gramów środka odurzającego, przy czym czas posiadania marihuany z czynu w p. XIV objęty był okresem czynu z p. XIII. Wydaje się, że tylko rodzaj narkotyku i osoba zbywcy zdecydowały, że oskarżyciel zarzucił T. D. popełnienie w ramach czynu ciągłego dwóch przestępstw. W ocenie sądu taka ocena prawna nie znajdowała uzasadnienia. Przede wszystkim przestępstwo z art. 62 ustawy o p.n. jest przestępstwem trwałym, ponieważ ustawa mówi o „posiadaniu”, a więc trwaniu władztwa na rzeczą i możliwością dysponowania nią. Ustawowe znamię posiadania w ocenie sądu nie uzasadnia przyjęcia w kwalifikacji prawnej art. 12 k.k., albowiem jest to dzierżenie, władztwo, w tym wypadku nad narkotykiem, które trwa w określonych ramach czasowych. Sztucznym też byłoby, aby w ramach tego samego zamiaru działania sprawcy, przypisywać mu dwa odrębne przestępstwa tylko dlatego, że raz nabywał amfetaminę a innym razem marihuanę. T. D. był konsumentem amfatminy. Docierał w warunkach izolacji do różnych zbywców, aby ją nabyć i zażyć. Towarzyszył mu zatem jeden zamiar posiadania narkotyków w postaci amfetaminy, bo taki narkotyk zażywał.

W okresie od grudnia 2011r. do marca 2013r. T. D. (4) odbywając karę pozbawienia wolności w ZK w P. nabył od J. C. (1) za pośrednictwem D. K. i innych nieustalonych osób nie mniej niż 150 gramów amfetaminy w celu jej zażycia. J. C. znał go z przezwiska (...). T. D. był konsumentem amfetaminy, nabywał ją od J. C. regularnie w każdym miesiącu, był bardzo dobrym płatnikiem. J. C. zapamiętał, że udzielił T. D. co najmniej 15 razy porcji po 10 gramów amfetaminy. T. D. rozliczał się z J. C. poprzez wpłaty na rachunek bankowy B. K..

Na rachunek B. K. ojciec oskarżonego - J. D. dokonał wpłat: 09.03.2012r. – 150 zł, 11.04.2012R- 150 ZŁ, 08.05.2012R- 150 ZŁ, 12.06.2012r- 150 zł, 11.07.2012r- 150 zł, 13.08.2012r- 150 zł, 12.09.2012r- 650zł, 09.10.2012r- 150zł, 05.11.2012r- 1300zł, 10.12.212r- 470 zł, 14.01.2013r- 300zł, 14.02.2013r- 250 zł, 12.03.2012- 300zł, 11.04.2013r- 200zł, 07.05.2013r- 150zł, 03.06.2013r- 748zł, 11.06.2013r- 350zł,. Wszystkie wpłaty stanowiły zapłatę za nabyte narkotyki od J. C..

Wyjaśnienia J. C., k 2230, wyjaśnienia i zeznania D. K. k 3636-3652v. historia rachunku B. K. .

#### ***Czyn przypisany T. D. (2) w punkcie VI wyroku.***

T. D. (2) ps. (...) był osadzony w ZK w P. w okresie od 7 września 2010r. do 28 sierpnia 2012r. J. C. bardzo dobrze znał T. D.. Wiedział, że T. D. na terenie ZK bierze udział w obrocie narkotykami. Wiedział też, że T. D. należy do subkultury grypsujących i wśród grypsujących sprzedawał narkotyki. J. C. w okresie od lutego 2012r. do końca kwietnia 2012r. dwukrotnie przekazał T. D. amfetaminę, za pierwszym razem 30 – 40 gramów, za drugim razem 20 gramów. Narkotyki dla T. D. były specjalnie oznaczone. Rolą J. C. było zorganizowanie przemytu narkotyków do ZK i podanie amfetaminy T. D.. T. D. nie rozliczał się z J. C. za narkotyki, ponieważ T. D. we własnym zakresie zamawiał amfetaminę i rozliczał się bezpośrednio ze zbywcą amfetaminy. J. C. wskazał, iż byli to dostawcy narkotyków P. R. i J. P.. 10 gramowe porcje narkotyków były owijane w folię aluminiową. Niektóre folie były oznaczone kolorową taśmą samoprzylepną. Po rozpakowaniu wniesionej do ZK 100 lub 200 gramowej paczki z narkotykami, oskarżony do którego dotarła paczką i który ją otwierał, wiedział dla kogo są narkotyki oznaczone. W taki sposób oznaczone były narkotyki zamówione przez T. D.. J. C. po rozpakowaniu paczki wiedział, które 10 gramowe porcje ma przekazać T. D.. T. D. umawiał się ze zbywcą narkotyku w jaki sposób mają być dla niego oznaczone narkotyki i wiedział ile narkotyków w dużej paczce zostało zapakowane dla niego. W razie wątpliwości kontaktował się z dostawcą ile porcji w danej paczce było zapakowane dla niego. J. C. wiedział, że T. D. odsprzedaje w ZK narkotyki i w tym celu je nabywał. Minimalna cena zbytu amfetaminy w ZK wynosił 300 zł za 10 gramów. W takiej cenie konsumenci nabywali amfetaminę od J. C..

wyjaśnienia J. C. k 2789, 2477, 1426.

#### ***Czyn przypisany M. G. (2) w punkcie XI wyroku.***

M. G. został postawiony w stan oskarżenia tylko o posiadanie nie mniej niż 20 gram amfetaminy, chociaż z materiału dowodowego wynikało, iż również i ten oskarżony brał udział w obrocie narkotykami na terenie ZK w P..

M. G. (2) ps. (...) w ZK w P. odbywał karę pozbawienia wolności od 08.07.2010r. do 12.10.2012r. i od 24.10.2012r. do 05.12.2012r. Był konsumentem amfetaminy. W okresie od kwietnia 2012r. do końca czerwca 2012r. J. C. udzielił mu odpłatnie dwa razy w porcjach po 10 gramów amfetaminy w cenie po 350 zł za każde 10 gramów. Narkotyki J. C. przekazywał mu osobiście.

Wyjaśnienia J. C. k 2478.

P. W. sprzątając korytarz w O. przekazywał M. G. narkotyki w tzw. kopertach. Ponadto P. W. w okresie osadzenia w VI Oddziale był sprzątającym korytarz. W czasie przebywania na korytarzu podawał M. G. co najmniej trzy razy po 10 gramów amfetaminy od D. M. (4), z którym był osadzony w celi.

K 10484, 10500 zeznania P. W..

M. W. (1) znał M. G. z okresu swojego pobytu w ZK. Roznosił z S. K. posiłki do cel mieszkalnych osadzonych. Widział, jak S. K. przekazywał M. G. narkotyki.

Także M. S. znał M. G.. Wiedział, że (...) odsprzedaje dla J. C. narkotyki. Razem z oskarżonym G. zażywał narkotyki.

Zeznania M. W. k 10594, 10606v-10607, zeznania M. S..

K. R. (1) wiedział, że M. G. jest w posiadaniu narkotyków i dostaje je od J. C.. Napisał do M. G. gryps, aby sprzedał mu narkotyki, jednak M. G. odmówił.

Zeznania K. R. k 10147.

W świetle tych dowodów sąd uznał M. G. winnym posiadania w celu zażycia 20 gramów amfetaminy, o co został oskarżony.

#### ***Czyn przypisany P. F. (1) w- pkt VIII wyroku.***

P. F. został oskarżony o to, że w okresie od maja 2012r. do marca 2012r. działając w warunkach art. 12 k.k. wprowadził do obrotu 100 gramów marihuany na terenie ZK w P., który to narkotyk nabył co najmniej 10 razy w porcjach po 10 gramów od J. C. w celu dalszej odsprzedaży i który to narkotyk z polecenia J. C. w ZK dostarczał mu S. K..

Oskarżony P. F. (1) ps. (...) znał J. C. i wiedział, że na terenie ZK w P. J. C. handluje narkotykami, „ ja siedziałem w ZK do 2013r. i wszystko o J. C. (1) i jego grupie wiedziałem. Mam na myśli C. , S. i K....” k 9893. P. F. spotykał J. C. na terenie ZK w szkole, w siłowni, na spacerach. P. F. był osadzony w ZK w P. od 09.05.2002 do 14.07.2010r. i powrócił do ZK w (...)01.2012r. gdzie przebywał do 04.12.2013r. Zadeklarował przynależność do osadzonych grypsujących. Początkowo był osadzony w Oddziale III a następnie w I .

Wyjaśnienia P. F. rozprawa 29.11.16r. k 9893-9894.

W okresie pobytu J. C. (1) w celi mieszkalnej nr (...) , latem 2012r., nie wcześniej niż po 26 lipca 2012r. P. F. nabył jednorazowo od J. C. 100 gramów marihuany w celu dalszej odsprzedaży . Narkotyki J. C. przekazał dla P. F. za pośrednictwem S. K. lub M. W., polecając im dostarczenie marihuany do kotłowni (...), gdzie pracował J. R. (1). Za pośrednictwem J. R. marihuana trafiła do P. F.. Na rachunek B. O. (...) na prośbę P. F. zrealizował przelew w dniu 03.08.2012r. w kwocie 1000,00zł , w tytule przelewu „F. P. akumulacja” . J. C. wiedział, że P. F. w ZK handlował narkotykami już wcześniej. Narkotyki miał z innego źródła. W lipcu 2012r. P. F. porozumiał się z J. C. co do dostarczenia mu 100 gramów marihuany. Marihuana dla P. F. została specjalnie oznakowana i wniesiona w dużej paczce 200 gramowej przez R. N.. J. C. po rozpakowaniu paczki wiedział, że oznakowaną marihuanę ma dostarczyć P. F.. W czasie roznoszenia posiłków podał S. K. lub M. W. narkotyk z poleceniem, że mają dostarczyć do kotłowni. O. 3 sierpnia 2012r. do 21.12.2012r. J. R. (1) w celi 308 był osadzony m.in. z P. F. i J. P.. J. R. w tej celi przebywał już od 10 kwietnia 2012r. G. Z. w celi 308 został osadzony 10.04.2012r.

Wyjaśnienia J. C. k 9803v , 9896v, 279-2480, 9895v, k 2328 informacja o osadzeniu J. R., P. F., G. Z..

A.S. potwierdził depozycje J. C. co do pomówienia P. F. w zakresie obrotu narkotykami na terenie ZK w P. przez P. F. – k 495.

11 grudnia 2013r. do ZK w P. został przetransportowany D. L. (3). Początkowo był osadzony w celi z G. Z., następnie z bratem P. F. (1)- o przywisku BOLEK – D. F.. D. L. widział, iż w/w skazani w ZK handlują narkotykami. W szkole widział jak skazany M. R. (3) otrzymywał narkotyki od J. P. (1) , od brata P. F. (1), w celu dostarczenia ich konsumentom narkotyków.

Zeznania D. L. k 10418-10420,10436v- 10439.

M. S. z kolei ujawnił, iż w ZK w P. zaczął odbywać karę pozbawienia wolności od 3 lutego 2010r. W okresie tym był konsumentem amfetaminy, którą nabywał między innymi od P. F. . Z zasłyszania miał wiedzę, że również brat P. D. F. ps. (...) odsprzedaje narkotyki w ZK.

W świetle tych dowodów sąd przypisał P. F. udział w obrocie 100 gramów marihuany , którą w takim zamiarze w celu osiągnięcia korzyści majątkowej nabył jednorazowo od J. C. w nieustalonym dniu lipca 2012r.

**Czyn przypisany w punkcie XII wyroku podpunkt 1 S. K. (1) ps. (...) i M. R. (1) ps. (...) w punkcie XXIX wyroku.**

**R. M.** był osadzony w ZK w P. od 30.11.2011r. do 30.05.2012r., następnie został osadzony w AŚ B. i powrócił do ZK (...)07.2012r. gdzie przebywał do 07.08.2013r.

k 4603 informacja o pobytach .

Wyrokiem Sądu Okręgowego we Włocławku z 14.09.2011r. w sprawie II 126/10 M. R. (1) został skazany za to, że 25 maja 2010r. w M. działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami usiłował wprowadzić do obrotu



znaczną ilość amfetaminy, nie mniej niż 7 kg o wartości 40.600zł, lecz zamiaru nie zrealizował z uwagi na interwencję policji. W sprawie tej był tymczasowo aresztowany od 06.10.2010r. do 13.06.2011r. O. 30.11.2011r. M. R. odbywał karę pozbawienia wolności w ZK w P..

K 10466-10474 odpis wyroku.

O. 26 lipca 2012r. do 6 marca 2013r. J. C. (1) został osadzony w celi nr 602 w Oddziale VI między innymi z M. G. (1), A. W. (1), D. Ż., A. M. (3), M. S. (4), A. W. (2) i innymi osadzonymi.

k 1506-1507 informacja ZK o pobytach.

W okresie swojego pobytu w Oddziale VI od 26 lipca 2012r. do 6 marca 2013r., J. C. za pośrednictwem grypsów porozumiał się z M. R. (1) ps. (...), osadzonym w VIII Oddziale Śledczym co do obrotu narkotykami w O. Śledczym. J. C. wiedział, że cena zbytu narkotyków w tym O. jest dużo wyższa niż w innych oddziałach. Zaproponował więc M. R., że będzie mu dostarczał narkotyki po niższej cenie, w celu dalszej ich odsprzedaży wśród osadzonych w O. Śledczym. M. R. odsprzedając narkotyki po wyższej cenie czerpał z tego przestępstwa korzyści. J. C. znał M. R., więc zaproponował M. R. cenę niższą, po 250 zł za 10 gramów amfetaminy i po 300 zł za 10 gramów marihuany, a ponadto przekazał mu część narkotyków gratis, aby zachęcić go do wspólnego działania. W zbycie 1 gram amfetaminy kosztował w O. Śledczym co najmniej po 70 zł, a 1 gram marihuany co najmniej 80 zł. J. C. wiedział, że M. R. w ZK prowadzi obrót narkotykami. Wiedział, że zamawia narkotyki dla siebie, narkotyki dla niego były specjalnie oznaczone i wnoszone przez R. N. w dużych paczkach. J. C. po otwarciu paczki wiedział, że te oznaczone ma podać dla M. R.. Niezależnie od tego ze swoich narkotyków przekazywał M. R. porcje po 10 gramów w celu dalszej odsprzedaży w O. Śledczym.

J. C. podawał M. R. narkotyki za pośrednictwem osadzonych dostarczających posiłki do cel do VIII Oddziału, dla M. R. dostarczał narkotyki za pośrednictwem S. K. i M. W.. Pamiętał, że M. R. dostarczał narkotyki w 2012r i 2013r. w okresie osadzenia M. R. w O. Śledczym. M. R. był osadzony w tym O. . Na polecenie J. C. M. W. (1) i S. K. (1) ps. (...), którzy dostarczali do cel mieszkalnych posiłki i pracowali w kuchni dostarczali narkotyki do kuchni dla kalifaktorów z VIII Oddziału a ci roznosząc posiłki przekazywali je M. R.. J. C. w czasie podawania posiłków do jego celi mieszkalnej, przekazywał S. K. i M. W. narkotyki w celu ukrycia w łaźni w szybie wentylacyjnym, albo wydawał polecenia przeniesienia narkotyków do kuchni do cel mieszkalnych lub do kotłowni, gdzie pracowali inni osadzeni. Podczas podawania posiłków do celi mieszkalnej, J. C. w lipcu 2012r. porozumiał się z S. K. ps. (...), informując go o przekazaniu narkotyków kalifaktorom z Oddziału VIII, gdzie był osadzony M. R.. S. K. (1) zgodnie z poleceniem J. C. przynosił narkotyki do kuchni i podawał je porządkowym z VIII Oddziału w celu dostarczenia ich do M. R.. W ten sposób w okresie od nieustalonego dnia lipca 2012r. do nieustalonego dnia października 2012r. S. K. wziął udział w obrocie 50 gramów narkotyków, 3 razy porcje 10 gramowe amfetaminy i 2 razy 10 gramowe porcje marihuany, które za jego pośrednictwem J. C. dostarczył dla M. R.. 13 października 2012r. S. K. po odbyciu kary opuścił ZK. J. C. podawał narkotyki dla M. R. także w 2013r. za pośrednictwem innych osób zatrudnionych jako pomoc kuchenna w ZK. J. C. dostarczał narkotyki M. R. do końca swojego pobytu w VI Oddziale, co miało miejsce do 6 marca 2013r. W wyroku, rozstrzygając na korzyść oskarżonego M. R. wątpliwości sąd przypisał M. R. najmniejszą ilość amfetaminy i marihuany, łącznie 50 gramów, które przyjął od J. C. za pośrednictwem S. K. w celu dalszej odsprzedaży, przy czym, jak ujawnił J. C. M. R. brał udział w obrocie narkotykami nie tylko tymi, które on mu je odsprzedał, ale zamawiał sobie sam narkotyki, które w paczce 200 gramowej wnosił R. N. i przekazywał J. C., a ten M. R.. J. C. wiedział, że M. R. odsprzedawał narkotyki, ponieważ pisał do niego grypsy, aby wygzekwował dla niego zapłatę za narkotyki od osadzonych, którzy zostali przeniesieni z VIII Oddziału do innych O. w ZK.

Wyjaśnienia J. C. k 2477, 2483, .

Taką samą ilość obrotu amfetaminą i marihuaną sąd przypisał S. K. (1) w punkcie XII podpunkt 1 wyroku. S. K. (1) był konsumentem narkotyków. W ZK najpierw był zatrudniony nieodpłatnie jako fryzjer ( 26.05.2010-06.10.2010), stąd nadano mu ps. (...), następnie był zatrudniany jako porządkowy w VI Oddziale, od 16.05. 2011r jako pomoc kuchenna, a od 12.12.2011r do 13.10.2012r. odpłatnie na stanowisku kucharza. W ZK w P. był osadzony od 26.02.2010r. do 13. 10.2012r. . J. C. nawiązał z nim kontakt w okresie gdy pracował jako fryzjer. W okresie od 26 lipca 2012r. w VI Oddziale

został osadzony również J. C. w celi nr 602. O. tego czasu do 12 października 2012r. po porozumieniu się z J. C., S. K. przynosił porcje konsumentce narkotyków do wskazanych przez niego miejsc i osób. Robił to nieodpłatnie, za wykonywanie zleconych zadań J. C. częstował go marihuaną. J. C. w czasie podawania posiłków lub w czasie wykonywania prac porządkowych na korytarzu VI Oddziału przez S. K. w porcjach po 10 gramów podał mu pięć razy narkotyki z poleceniem przekazania dla M. R. (1).

W opisie czynu XXV S. K. zarzucono również udział w obrocie 100 gramów marihuany, który to obrót miał polegać na dostarczeniu 10 razy po 10 gramów marihuany P. F. (1). Sąd nie przypisał tych zachowań sprawczych S. K. z uwagi na fakt, że J. C. w toku rozprawy nie był pewien, czy te narkotyki dla P. F. do kotłowni do J. R. (1) trafiły za pośrednictwem S. K. czy M. W.. Ponadto sąd ustalił, iż P. F. przyjął w celu dalszej odsprzedaży jeden raz 100 gramów marihuany, a nie 10 razy po 10 gramów. W tych okolicznościach, wobec braku innych dowodów obciążających co do tego zdarzenia S. K., sąd nie przypisał mu sprawstwa co do obrotu 100 gramami marihuany, ponieważ nie ustalił, czy obrotu tego dokonał S. K. czy M. W. (1).

K 9895v wyjaśnienia J. C..

### **Czyn przypisany S. K. w pkt. XII p. 2 wyroku.**

Ustalenia w tym zakresie sąd oparł na pomówieniu J. C. uzupełnionego depozycjami M. W. oraz historią rachunku bankowego B. K.. Na rachunku tym ujawniono wpłaty zrealizowane przelewem z rachunku ZK w dniu 16.05.2012r. - 400,00zł i w dniu 04.07.2012r. - 400,00zł. W obu przypadkach w tytule przelewu realizowanego z ogólnego rachunku ZK w P. zaznaczone było nazwisko oskarżonego, wypłaty S. K. zlecał realizować z rachunku ogólnego ZK z wypiski oskarżonego opisanych w tytule przelewu jako „akumulacja”.

J. C. ujawnił, że w 2012r. S. K. udzielił odpłatnie co najmniej 2 razy po 10 gramów amfetaminy po 400zł za każdym razem.

K 3636-3652 historia rachunku, k 2237- 2238 wyjaśnienia J. C., k 10042v- 10046 wyjaśnienia i zeznania D. K. k , zeznania M. W. k 10590-10599, 10607-10610.

M. W. (1) również pracował nieodpłatnie jako pomoc kuchenna. Na polecenie J. C. przekazał podczas roznoszenia posiłków amfetaminę w ilości nie mniejszej niż 430 gramów, w tym 50 gramów R. Ś. (1). J. C. w zamian za udział M. W. w obrocie narkotykami i wykonywanie jego poleceń, zaniżył cenę zbytu narkotyków dla tego konsumenta, aby M. W. odsprzedając narkotyki po wyższej cenie mógł dla siebie uzyskać korzyść majątkową, na co miał przyzwolenie J. C.. Ponadto J. C. przekazywał mu karty telefoniczne z impulsami w celu ich wykorzystania. M. W. roznosząc posiłki z S. K. widział jak S. K. podaje osadzonym do cel narkotyki.

Odpis wyroku w sprawie II K 843/14 SR w Płocku z dnia 31.03.2016r. k 9660-9665, zeznania M. W. k 1139-1145, 1432-1435, 2128-2131, wyjaśnienia J. C. k 9743-9743v, 9.840- (...).

Czyn przypisany **D. S. (1)** w punkcie XXXII wyroku.

D. S. (1) w ZK w P. odbywał karę pozbawienia wolności w okresie od 21.11. 2010 do 28.01.2015r. k4597. Nosił przezwisko wśród osadzonych (...) z uwagi, iż był zatrudniony w warsztacie gospodarczym ZK w charakterze hydraulika. Z racji zatrudnienia miał więc możliwość poruszania się po terenie całego ZK. Pracował w warsztacie gospodarczym w tym samym okresie czasu z D. K.. D. K. osobiście przekazał D. S. 3 porcje po 10 gramów amfetaminy. K 2498 D. Nabycie amfetaminy i marihuany D. S. proponował P. W.. P. W. wiedział, że D. S. „pracuje” dla J. C.. Nie nabył od niego narkotyków.

Na przełomie września i października 2012r. M. S. był świadkiem przyjęcia 5 gram amfetaminy przez D. S. od D. M..

J. C. w okresie od nieustalonego dnia kwietnia 2012r. do nieustalonego dnia marca 2013r. zbył D. S. 4 razy po 10 gramów amfetaminy w cenie po 400 zł za 10 gramów. J. C. nie interesował się, czy D. S. odsprzeda dalej narkotyki,

ważnym było dla niego, aby to D. S. płacił mu za narkotyki a nie potencjalni nabywcy. Podał D. S. numer rachunku bankowego B. K. i polecił D. S. dokonać wpłaty za narkotyki na ten rachunek.

Wyjaśnienia J. C. k 2484, wyjaśnienia D. K. k 2498, zeznania P. W. k 10484-10485.

D. S. wysłał do matki T. S. (1) prośbę o dokonywanie wpłat na rachunek bankowy B. K.. Rozliczał się w ten sposób z J. C. za nabyte narkotyki.

Wpłaty T. S. realizowała: 19.04.2012r- 100zł, 11.06.2012r.- 600zł, 03.08.2012r- 300zł, 11.10.2012r.- 400zł, 14.11.2012r.- 135zł, 27.12.2012r.- 100zł, 07.01.2013r- 100zł, 14.01.2013r.- 180 zł, co łącznie wyniosło 1915zł. W dniu 21.02.2013r. na prośbę D. S. (1) ze środków zgromadzonych na wypiszę na rachunku ZK, na rachunek B. K. została przelana kwota 150 zł.

Historia rachunku B. K. k 3636-3652v.

### ***Czyn przypisany R. Ś. (1) w punkcie XXXVI p. 2 wyroku.***

R. Ś. (1) w okresie od lipca 2010r. do marca 2013r. odpłatnie udzielał amfetaminy i marihuany osadzonym będących konsumentami tych narkotyków. W narkotyki zaopatrywał się nie tylko u J. C., ale również nabywał je od osadzonych należących do subkultury grypsujących w celu dalszej odsprzedaży ich po wyższej cenie . O. J. C. (1) we wskazanym okresie nabył co najmniej 15 razy w porcjach 10 gramowych amfetaminy i 2 razy w porcjach po 10 gramów marihuany, które następnie zbył konsumentom Ł. B. (1), R. K. (1), K. R. (1), M. S. (1) i innym nieustalonym sadzonym.

R. K. (1) był konsumentem amfetaminy. W/ w był osadzony w ZK w P. w okresach od 24.07.2009r do 21.07.2010r, następnie ubył do ZK w S. i powrócił do (...)11.2010r. do 13.09.2011r.

k 4671 t 19 informacja o pobytach

R. K. (1) ur. w (...)r. po raz pierwszy przybył do ZK w P. w 2009r. Już wtedy nabył 5 gramów amfetaminy, która została mu podana przez szparę w zamkniętych drzwiach celi. Do zawiniątka z amfetaminą załączony był gryps, z poleceniem zrobienia zakupów w kantine za kwotę 300zł dla osadzonego w ZK - S. M..

Większość osadzonych wiedziało, że R. K. jest konsumentem amfetaminy. Najpierw od marca 2010r. nabywał amfetaminę za pośrednictwem innego osadzonego o ps. (...) od A. S. (1). Pierwsza porcja w ilości 40 gramów za 1600zł została mu dostarczona do celi w maszynie A. S.. W rozliczeniu R. K. przekazał A. S. telewizor (...) wartości 600 zł, który na jego prośbę zakupiła mu żona i dostarczyła do ZK. R. K. płacił A. S. za amfetaminę także w kartach telefonicznych. Przekazywał mu karty z impulsami telefonicznymi, które A. S. wykorzystywał do aparatu telefonicznego kontaktując się z ZK z osobami przebywającymi na wolności. A. S. pod pretekstem pożyczania maszyny do gotowania przekazywał R. K. ukrytą w maszynie amfetaminę. Ponadto D. K. na polecenie J. C. przekazał R. K. amfetaminę co najmniej 3 razy po 60-70 kopert w czasie spacerów.

W kwietniu 2010r. R. K. umówił się z J. C., iż amfetaminę będzie nabywał od niego. Ustalili cenę po 400 zł za 10 gramów, a w przypadku jednorazowego zakupu 30 gram za kwotę 950zł. Ustalili też sposób dostarczania amfetaminy. J. C. za pośrednictwem innych osadzonych , w tym D. K., podawał narkotyki do kotłowni, gdzie od 1 kwietnia 2010r. został zatrudniony R. Ś. (1) jako palacz. R. K. poznał R. Ś. (1) ps. (...) wcześniej. W czasie pierwszego pobytu w ZK w P. R. K. osadzony był w celi nad kotłownią. W czasie spaceru porozumiał się z R. Ś. (1), który podszedł do ogrodzenia spacerniaka i zaproponował mu zakup telefonu komórkowego. Ustalili, że R. K. z celi położonej nad kotłownią spuści sznurek. R. Ś. przywiąże do sznurka telefon i R. K. wciągnie sznurek do celi . R. K. zapłacił R. Ś. za używany telefon 500zł, płacąc kartami telefonicznymi i posiadał go nielegalnie w celi. Z tego aparatu telefonował między innymi J. C. (1) i kontaktował się z bratem R. C. (1) w sprawie narkotyków. W taki sam sposób R. Ś. dostarczał R. K. amfetaminę . W czasie spacerów u J. C. R. K. zamawiał porcje amfetaminy , początkowo w kopertach po 0,25 gramów, później w gumowych palcach rękawiczek jednorazowo po 10 i 30 gramów . Następnie J. C. przekazywał amfetaminę na kotłownię za pośrednictwem D. K.. Narkotyki odbierał R. Ś.. R. K. przez okno w celi spuszczał sznurek, R. Ś. przywiązywał

zawiniątko z amfetaminą i podawał R. K.. W ten sposób R. Ś. (1) udzielił R. K. co najmniej 58 razy amfetaminę, łącznie w ilości 112, 5 gramów za kwotę 5.150zł.

R. K. nabywał amfetaminę także bezpośrednio od J. C., łącznie nie mniej niż 230 gram. R. K. przychodził do celi J. C. „na tzw. gościa”. Nie chciał wychodzić na spacer, w swojej celi ze względów bezpieczeństwa nie mógł pozostać w celi sam, więc oddziałowy umieszczał go m.in. w celi z J. C.. Wówczas J. C. wręczał R. K. amfetaminę. Jednorazowo nabywał od J. C. od 20 do 100 kopert, a następnie w porcjach po 10 i 30 gram.

Zeznania R. K. k 10132-10140, 10153-10156.

Poza R. K. (1), R. Ś. (1) sprzedawał narkotyki nabyte od J. C. Ł. B. (1), który był osadzony w ZK w P. od 26.05.2011 do 03.09.2012r. i od 24.10. 2012r. do 15.11.2013r. R. Ś. udzielił mu co najmniej 21 razy amfetaminy w ilości co najmniej 18,75 gramów i 20 gramów marihuany. Ł. B. (1) od brata R. J. Ś. wiedział, że R. Ś. (1) współdziała w obrocie narkotykami z J. C.. R. Ś. dostarczał narkotyki Ł. B. i innym osadzonym z nim w celi w różny sposób: przerzucając je z kotłowni na teren spacerowy, w okresie osadzenia w VI Oddziale spuszczał je na sznurku do celi piętro niżej, gdzie był osadzony Ł. B.. Ł. B. rozliczał się w formie kart telefonicznych, podając je na sznurku dla R. Ś.. R. Ś. rozliczał się z J. C. .

Zeznania Ł. B. (...), (...)- 10 290.

K. R. (1) był konsumentem amfetaminy i marihuany. Narkotyki w ZK w P. nabywał od różnych osób. Był uzależniony od narkotyków. W ZK w P. był osadzony od 07.12.2011-03.10.2012 i od 09.04.2013 do 29.04.2014r. Po przybyciu do ZK został osadzony w O. tymczasowo aresztowanych – VIII Oddział, gdzie przebywał do maja 2012r. K. R. od początku swojego pobytu w ZK w P. uzyskał informacje, że narkotykami w ZK handluje J. C.. Był zainteresowany ich nabyciem. Początkowo nabywał marihuane, która dostarczana mu była przez osadzonych z tego oddziału roznoszących posiłki. Kalifaktorzy przekazywali mu, że marihuana jest od J. C.. Pod koniec lipca 2012r. K. R. został osadzony w V Oddziale. Wtedy amfetaminę nabywał od R. Ś. (1), co najmniej 3 razy amfetaminy w porcjach po 10 gramów. Nabycie amfetaminy zaproponował mu R. Ś., pisząc do niego gryps. Amfetaminę spuszczał mu na sznurku przez okno celi. K. R. część narkotyku zażył, pozostałą część mieszał z innym proszkiem i odpłatnie udzielał współosadzonym. Za narkotyki dostarczane przez R. Ś. rozliczał się z J. C. w gotówce lub kupując mu karty telefoniczne. Pieniądze rodzina przekazywała K. R. w czasie widzeń. Ostatecznie K. R. miał dług u J. C. i nie rozliczył się za wszystkie dostarczone mu narkotyki. .

Zeznania K. R. k 10144- 10148.

M. S. (1) ur. (...) ps. (...) ,od 01.04 do 30.04 2010r. i od 01.05 2010r. do 08.11.2011r.oraz od 03.09.2012r do 03.01.2013r. zatrudniony był w warsztacie gospodarczym ZK w P. na stanowisku malarza. M. S. był konsumentem narkotyków. Począwszy od kwietnia 2010r nabywał je od A. S. i J. C.. Na przełomie 2011/2012r. za pośrednictwem D. K. (1) nabył od J. C. co najmniej 50 gramów amfetaminy, 5 razy w porcjach po 10 gram. D. K. w czasie przerwy w zajęciach lekcyjnych w szkole został poinformowany przez J. P. (1) i G. Z. (1), aby wstrzymał się od żądania zapłaty za narkotyki od M. S., ponieważ ma on dług u osadzonych grypsujących. M. S. potwierdził D. K., że nie rozliczył się z P. i Z. za narkotyki. M. S. nie rozliczył się z D. K. za narkotyki.

M. S. (1) nabywał narkotyki także od R. Ś. (1). Nabył od niego w celu zażycia dwa razy po 5 gramów amfetaminy i jeden raz 5 gramów marihuany.

M. S. również odbierał narkotyki od R. B. (1) i na polecenie J. C. dostarczał je do warsztatu gospodarczego, gdzie narkotyki odbierał D. K. i dostarczał J. C..

(...), 10292v- 10.294v zeznania M. S., wyjaśnienia J. C. k 2787, wyjaśnienia i zeznania D. K. k 2504-2505.

W ZK w P. informacje o tym , który ze skazanych jest konsumentem narkotyków docierały do osadzonych błyskawicznie. Konsumentami sami się dopytywali od kogo ze skazanych można nabyć narkotyki. R. Ś. miał świadomość, że w/w osoby są konsumentami narkotyków.

### ***Czyn przypisany M. U. (1) w punkcie XXXVIII wyroku.***

M. U. (1) ps. OLEJARZ był konsumentem narkotyków. Nabywał je od J. C.. O. kwietnia 2012r. przebywał w jednej celi z J. C., który częstował go marihuaną i razem ją zażywali. M. U. od września 2009r do 11 lipca 2012r. był zatrudniony w pralni ZK. J. C. porozumiał się z M. U. w zakresie przechowania dla niego w pralni narkotyków , a następnie przekazania ich do warsztatu gospodarczego do D. K.. W tym czasie D. K. pracował w warsztacie gospodarczym z Ł. D., który był pomocnikiem elektryka. W maju 2012r. J. C. porozumiał się z R. N. (1) co do przemycania narkotyków do ZK. Pierwsze dwie partie narkotyków R. N. (1) dostarczył do magazynu odzieżowego, którego kierownikiem był K. K. (4) ps. KILER i gdzie pracował osadzony T. B. (1). J. C. skorumpował także i tego funkcjonariusza SW, który brał udział w obrocie narkotykami, przechowywał telefony nielegalnie dostarczane osadzonym. K. K. wiedział od J. C. o pierwszej dostawie narkotyków przez R. N. (1). R. N. w magazynie odzieżowym zostawił 500 gramów amfetaminy i 500 gramów marihuany. Z magazynu odzieżowego za wiedzą i zgodą K. K. narkotyki trafiły w brudnej odzieży do pralni do skazanego M. U. (1) ps. (...). Przeniósł je do pralni T. B. (1). W tym czasie w warsztacie gospodarczym pracował Ł. D. (1) ps. "ELEKTRYK", także konsument narkotyków. Po dostarczeniu narkotyków do pralni, J. U. zgłosił w pralni usterkę elektryczną, której w rzeczywistości nie było. Przyszedł zatrudniony jako elektryk Ł. D. (1), któremu M. U. przekazał, że ma „ coś dla K.” i aby przeniósł to do warsztatu. Ł. D. i M. U. byli konsumentami narkotyków, nabywali je od J. C. osobiście lub za pośrednictwem D. K.. Wiedzieli, że w paczkach znajdują się narkotyki. Narkotyki były w reklamówce. Ł. D. włożył reklamówkę z narkotykami do skrzynki z narzędziami i wracając z pralni zaniósł je do warsztatu. Następnie narkotyki ukrył w skrzynce rozdzielczej w pomieszczeniu elektryków na terenie warsztatu gospodarczego. M. U. po powrocie z pralni do celi, poinformował J. C. o dostarczeniu narkotyków Ł. D. i ukryciu ich w warsztacie. J. C. skontaktował się z D. K., który miał zabrać narkotyki z warsztatu.

Wyjaśnieni J. C. k 2230, 2236-2237, 2479, 9740-9741, 9844v – 9845v. wyjaśnienia Ł. D. k 9890-9892, częściowo wyjaśnienia M. U. k 5513-5515.

2 lipca 2012r. funkcjonariusze SW zabezpieczyli w tym schowku 416 gramów netto amfetaminy i 65 netto gramów marihuany , telefon komórkowy Samsung z kartą i baterią w warsztacie gospodarczym - k 3627-3652, 3813-3815 protokoły zatrzymania narkotyków i oględzin miejsca ujawnienia. .k 3813-3815 protokół oględzin miejsca znalezienia narkotyków, k 3958-3968 opinia kryminalistyczna z badań fizykochemicznych.

Sąd przypisał M. U. udział w obrocie tej ilości narkotyków, która została zabezpieczona, a więc 416 gramów amfetaminy i 65 gramów marihuany. O takie ilości narkotyków M. U. został oskarżony.

### ***Czyn przypisany K. W. (1) w punkcie XXXIX p. 1,2 i 3 wyroku.***

K. W. (1) ps. WASYL wyrokiem SO w Płocku został skazany na karę 25 lat pozbawienia wolności za zbrodnię zabójstwa popełnioną na tle rabunkowym. Karę odbywa w ZK w P. . O. 1 listopada 2008r. do 31.07.2012r. był zatrudniony odpłatnie w ZK jako pomocnik stolarza. K. W. był konsumentem narkotyków. Wiedział, że A. S. i J. C. na terenie ZK z udziałem D. K. prowadzą obrót marihuaną i amfetaminą. K. W. nabywał od A. S. i J. C. narkotyki już w okresie osadzenia ich w celi 400, po pierwszych dostawach, które przysły w paczkach. J. C. lub A. S. zgłaszali usterkę wymagającą naprawy przez stolarza, często specjalnie uszkodzali przedmioty, aby do celi przybył K. W. pod pozorem naprawy sprzętu. W okresie pobytu J. C. i A. S. w celi 400, K. W. nabył nie mniej niż 15 gramów amfetaminy pakowanej w tzw. koperty.

29 lipca 2010r. A. S. został przeniesiony z celi nr 400 do celi nr 601 a J. C. z D. K. do celi 108.

K 2156-2160 informacja ZK o osadzeniu w/w .

A.S. zabrał ze sobą do celi na VI Oddział 50 gramów amfetaminy. Podzielił narkotyk w koperty i przekazał 25 gramów R. Ś., a pozostałe 25 gramów K. W. w celu dalszej odsprzedaży dla innych osadzonych.

K 494, 4342, 9795v- 9796 wyjaśnienia A. S., k 9732 wyjaśnienia J. C..

18 stycznia 2011r. D. K. podjął pracę w warsztacie gospodarczym. Wtedy do nieustalonego dnia lipca 2012r. D. K. osobiście do warsztatu dostarczał K. W. narkotyki . 1 sierpnia 2012r. D. K. został zwolniony z pracy dyscyplinarnie, ponieważ jego badanie wykazało stan po użyciu narkotyku. Łącznie D. K. dostarczył K. W. co najmniej 5 razy w porcjach po 10 gramów amfetaminy. K. W. brał udział w obrocie tych narkotyków, idąc do cel mieszkalnych osadzonych zanosił im narkotyki.

Wyjaśnienia i zeznania D. K. k 2502.

K. W. nabywał amfetaminę także jako konsument. J. C. i D. K. wiedzieli, że jest on konsumentem narkotyku. J. C. ujawnił, iż K. W. udzielał odpłatnie amfetaminy od początku 2011r. do marca 2013r. Aktem oskarżenia w punkcie LXI K. W. zarzucono popełnienie występku posiadania znacznych ilości amfetaminy od sierpnia 2011r. Nie wychodząc poza granice czasowe zarzucanego oskarżonemu czynu, taki też czas posiadania narkotyku w celu zażycia, sąd przypisał K. W. w punkcie XXXIX p 3 wyroku. K. W. nabywał w celu zażycia amfetaminę bezpośrednio od J. C., przynajmniej jeden raz w ciągu dwóch miesięcy. J. C. pamiętał, że co najmniej 12 razy w porcjach po 10 gramów udzielił K. W. amfetaminy, początkowo po 400 zł za każde 10 gramów, a w późniejszym okresie po 350 zł. K. W. rozliczał się z J. C. , początkowo w formie kart telefonicznych, a od 2012r. przelewami na rachunek B. K..

Wyjaśnienia J. C. k 2235, 9737-9738 , 9846v-9847, zeznania M. S. (...), (...)- (...).

W 2012r. i 2013r. K. W. złożył do administracji ZK prośbę, aby z jego środków gromadzonych na rachunku ZK przelewane były pieniądze na rachunek B. K.. Na rachunku tym ujawniono wpłaty od K. W. od 9 marca 2012r. do 9 września 2013r. , łącznie 6.580zł, z czego jedna wpłata w dniu 07.05.2012r. była w kwocie 3580 zł, a pozostałe po 200zł. K. W. w prośbie do Dyrektora ZK zwrócił się, aby z jego środków na rachunek o numerze (...), który należał do B. K. przelewana była kwota 200zł. J. C. ujawnił, że K. W. tytułem rozliczenia za narkotyki przelał na w/w rachunek około 4000-4500zł. Z kwoty 3580zł J. C. oddał K. W. w gotówce około 1000zł.

K 3636-3652 historia rachunku B. K., wyjaśnienia J. C. k 9847.

K. W. rozliczał się z J. C. także kartami telefonicznymi , każda karta w zależności od ilości impulsów miała wartość 10 zł, 20 zł i 50 zł. Ponadto K. W. płacił J. C. za narkotyki gotówką. Częstotliwość przekazywania narkotyków K. W. przez J. C. był różna, czasami dwa razy w miesiącu po 10 gramów .

Wyjaśnienia J. C. k 9844-9844v.

W okresie lipiec- sierpień 2010r. w jednej celi z K. W. był osadzony D. G. (1), który odbywał karę pozbawienia wolności w ZK w P. od września 2008r. do 10 października 2010r. D. G. będąc osadzony w jednej celi z K. W., widział jak K. W. przynosił do celi amfetaminę, porcjował ją i wynosił z celi. Latem 2010r. w czterech porcjach po 0,33 gramów K. W. udzielił amfetaminy D. G. (1) za kwotę 200zł. D. G. nie rozliczył się z K. W. za narkotyk.

Zeznania D. G. k 10642- 10643, k 10622-10625.

***Czyn przypisany D. W. (1) w punkcie XLI p.2,3 i 4 wyroku i czyn przypisany J. C. (1) w punkcie I podpunkt 4 wyroku.***

R. K. (1) karę pozbawienia wolności w ZK w P. odbywał od 2009r. Był konsumentem amfetaminy. W okresie swojego pobytu w celi 609 od 3 marca 2011r. do 21 lipca 2011r. D. W. (1) 3 razy po 30 gramów udzielił mu amfetaminy. J. C. w tym czasie był osadzony w celi w III Oddziale a od 04.05.2011r w II Oddziale, więc osobiście nie mógł udzielać R. K. narkotyków, który przebywał w VI Oddziale. J. C. przekazał R. K. gryps, że narkotyki będzie mu podawał WELON

czyli D. W., który od 3 marca 2011r. do 21 lipca 2011r. był osadzony w celi nr 602. D. W. będąc na korytarzu oddziału przez szparę pomiędzy drzwiami a ścianą przekazał K. K. jedną porcję 30 gramów amfetaminy, innym razem podał mu 30 gramów za pośrednictwem kalifaktora, a trzecim razem w kościele. K. K. rozliczał się z J. C.. Łącznie D. W. udzielił R. K. 3 razy po 30 gramów amfetaminy.

Zeznania R. K. k 10136, 10153-10154., wyjaśnienia J. C. k 9801

O. 10.10. 2012r. do 30.01.2013r. K. K. (1) został osadzony w celi nr 305 razem z D. W., A. M. i D. M.. Palił razem z D. W. i A. M. marihuanę. Za pośrednictwem A. M. jak i D. W. nabywał od J. C. amfetaminę. W grudniu 2012r. K. K. miał dług u J. C., wobec czego ten nie chciał mu już sprzedawać narkotyków. Posiadali je w celi A. M. i D. W.. Pomiędzy 1 a 10 stycznia 2013r. D. W. udzielił K. (...) gramów amfetaminy za 400 zł. D. W. przekazał mu, że pieniądze ma zapłacić J. C.. K. K. w dalszym ciągu nie płacił J. C. za narkotyki i jego dług wynosił już 1900zł. W grudniu 2012r. J. C. za pośrednictwem D. W. przekazał K. K., że ma naliczone odsetki i jego dług wynosi 2600zł. Dług ten wzrósł o 400zł po udzieleniu K. (...) gramów amfetaminy przez D. W. w styczniu 2013r. D. W. po raz pierwszy w grudniu 2012r. przekazał K. K. informację od J. C., że ten polecił mu go „przycisnąć”, aby zapłacił za narkotyki. W styczniu 2013r. J. C. poprzez D. W. po raz drugi zagroził K. K., że jeśli nie spłaci długu do 20 stycznia 2013r., to dług wzrośnie o 100% i spotka go „krzywda”. K. K. odebrał te słowa jako groźbę pobicia go, ponieważ po wypowiedzeniu tych słów, D. W. uderzył go dwa razy w twarz. K. K. kontaktował się z rodziną, prosząc o przysłanie pieniędzy. Rodzina odmówiła mu. Obawiając się, że zostanie dotkliwiej pobity poprosił wychowawcę o zmianę celi na celę objętą szczególnym nadzorem – „ochronną”. Po dwóch dniach został osadzony razem z P. S. w celi 604. W tym czasie w VI Oddziale był osadzony D. K.. Dowiedział się o pobycie K. K.. D. K. z polecenia J. C. wypowiadał pod jego adresem groźby pobicia i żądał w imieniu J. C. spłaty długu za narkotyki. Zagroził mu, że w przeciwnym wypadku będzie miał do czynienia z D. W., kiedy wyjdzie na spacer.

zeznania K. K. k 10671-10677.

W 2013r. K. K. był osadzony w celi ochronnej także z T. S. (3). Zwierzał mu się o sytuacji z J. C., D. W. i D. K.. T. S. wiedział, że J. C. zastrasza K. K. pisząc do niego grypsy. T. S. zauważył, że K. K. jest bardzo młodym człowiekiem i nie ma żadnej ochrony ze strony służby więziennej. Do drzwi celi 317, w której był osadzony z T. S. podchodzili osadzeni i znieważali K. K. słowami obelżywymi. Służba więzienna nie reagowała. K. K. w grypsach otrzymywał pogróżki. Był bardzo zastraszony i w pewnym momencie został przetransportowany do ZK w Z..

zeznania T. S. k 10290- 10292.

O. 28 października 2011r. do 4 kwietnia 2012r. D. W. (1) ps (...) przebywał w celi nr 303 z J. C., D. K., A. M., D. M.. D. W. na polecenie J. C. wynosił z celi narkotyki w porcjach po 5 i 10 gramów amfetaminy i marihuany w celu dalszej odsprzedaży. O. 4 do 18 kwietnia 2012r. kiedy D. W. został osadzony w VIII Oddziale, J. C. spotykał się z nim w szkole i tu przekazywał mu narkotyki. Latem 2011r. D. (...) razy w porcjach po 10 gramów amfetaminy dostarczył R. Z. w celu dalszej odsprzedaży przez osadzonych grypsujących z udziałem G. Z. (1) i J. P..

W kwietniu 2012r. D. W. urywał w slipach 20 gramów amfetaminy. Narkotyk wypadł mu gdy szedł korytarzem Oddziału do telefonu. D. W. został prawomocnie skazany za posiadanie amfetaminy. Po tym incydencie D. W. został przeniesiony do VIII Oddziału a J. C. od 27 kwietnia 2012r. został przeniesiony do II Oddziału. J. C. spotykał się z D. W. w szkole i podawał mu narkotyki celem przekazania wskazanym przez niego osadzonym.

Po powrocie D. W. do III Oddziału, gdzie przebywał od 18 kwietnia 2012r. do 16 października 2013r., J. C. do lutego 2013r. przekazywał mu narkotyki w celu dostarczenia osadzonym w III Oddziale.

W okresie od 28 października 2011r. do lutego 2013r. D. W. uczestniczył w obrocie 290 gramów amfetaminy, którą otrzymywał od J. C..

W sierpniu 2012r. w celi 303 z D. W. , A. M. i D. M. osadzony został K. K.. A. M. do celi przyniósł 50 gramów amfetaminy. D. W. pomagał mu w porcjowaniu narkotyku. W czasie wspólnego zażywania amfetaminy D. W. chwalił się K. K., iż „towar” dostaje od swojego szwagra J. C., który jest osadzony w VI Oddziale. We wrześniu 2012r. K. K. chciał, aby D. W. załatwił mu od J. C. marihuanę. D. W. poinformował go, że postara się „załatwić towar”, jak będzie się widział w szkole z J. C..

J. C. potwierdził, iż D. W. był jego pośrednikiem w przekazywaniu narkotyków i dostarczał mu je do szkoły. K. K. 14 listopada 2012r. został przeniesiony do celi nr 305. W celi posiadał 10 gram marihuany zakupionej od J. C., którą podał mu M. G.. Aby nie wpaść z marihuaną, 5 gramów połknął, a 5 gramów przekazał współosadzonemu, który uczęszczał do szkoły z D. W., z prośbą, aby D. W. przyniósł mu do celi nr 305, w której D. W. też był osadzony. Po przybyciu do celi 305 D. W. po powrocie ze szkoły przekazał mu 5 gramów marihuany. D. W. zażyczył sobie od K. K. 100 zł za przeniesienie narkotyku. Do 6 grudnia 2012r. D. W. z A. M. porcjowali w celi amfetaminę, którą A. M. przynosił do celi z kuchni. 40 gramów podzielili na porcje po 10 gramów i wynosili z celi w celu dalszej odsprzedaży.

J. C. podawał przez D. W. amfetaminę także dla R. K.. W czerwcu 2011r. D. W. w szkole przekazał 50 gramów amfetaminy dla J. C. za pośrednictwem R. K. . Wtedy R. K. był osadzony w celi nr 217 z J. C.. Za pośrednictwem D. W. J. C. co najmniej 20 razy przekazywał narkotyki dla osadzonych w celu dalszej odsprzedaży, łącznie w ilości nie mniejszej niż 290 gramów amfetaminy.

Wyjaśnienia J. C. k 1425- 1426, 2143,2214, zeznania R. K. k 10137.

#### ***Czyn przypisany R. Z. (1) w pkt XLV wyroku.***

**R.S. Z.** ps. (...) był osadzony w ZK w P. w okresie od 19.08.2011r. do 27.06.2012r. i od 14.09.2012r. do października 2013r. J. C. znał go, wiedział, że R. Z. jest w grupie grypsujących i na spacerach, w kościele przebywa razem z grypsującymi G. Z. , J. P., J. P., T. D. i innymi grypsującymi.

J. C. spotykał R. Z. w szkole i tu wielokrotnie, co najmniej 5 razy w porcjach jednorazowo po 10, 20 gramów przekazywał mu amfetaminę w celu dostarczenia G. Z.. J. C. wiedział, że G. Z. za pośrednictwem R. Z. i J. P. dokonuje odsprzedaży amfetaminy dostarczanej przez J. C.. J. C. 7 razy w porcjach po 10 gramów amfetaminy przekazał dla G. Z. również za pośrednictwem D. W. . O. 19.08.2011r. do 27.04.2012r. J. C. był osadzony w III Oddziale w celach nr 303 i 312.. W okresie od 28 października 2011r. do celi 303 przybył D. W.. J. C. wykorzystywał ten fakt i za pośrednictwem D. W. dostarczał narkotyki nabywcom. J. C. ujawnił, iż w okresie osadzenia go w III Oddziale , a więc w ciągu 8 miesięcy „R. z M.” wniósł na jego polecenie 7 razy po 100 gramów amfetaminy i 3 razy po 100 gramów marihuany”. Z tej ilości narkotyków z każdej dostawy 60% przekazywał dla grypsujących, „przeważnie G.”. K 1425. D. W. co najmniej 7 razy w porcjach po 10 gramów w imieniu J. C. przekazał amfetaminę R. Z. w celu dostarczenia jej G. Z.. Tę ilość narkotyków, tj. 70 gramów amfetaminy, w obrocie której uczestniczył R. Z. sąd przypisał R. Z.. Taka ilość została zarzucona R. Z..

Wyjaśnienia J. C. k 9.842- (...), (...)- (...),1993, (...), (...)- (...), (...)- (...).

R. Z. (1) poznał w 2013r. D. L. (3). Przez dwa dni był osadzony z G. Z. w jednej celi. Widział jak do celi przychodził na tzw. „gościa” R. Z. ps (...). G. Z. pytał go „ jak tam nasze finanse w interesach”. R. Z. informował G. Z., który z osadzonych ma dług, a który się rozliczył. Rozmowa dotyczyła obrotu narkotykami w ZK.

Zeznania D. L. k 10418-10420, 10424-10425, 10438v.

Czas działania R. Z. sąd ustalił w oparciu o pomówienie J. C., który ujawnił, iż D. W. w jego imieniu przynosił amfetaminę R. Z. w okresie wspólnego osadzenia w celi 303 z J. C. w III Oddziale, co miało miejsce od 28.10.2011r. do 04.04.2012r.

k 2312-2314, 2156 – 2160 informacje o rozmieszczeniu J. C. i D. W..



### **Czyn przypisany G. Z. (1) w punkcie XLIII .**

**podpunkt 1.** Ustalenia w tym zakresie sąd poczynił w oparciu o dowody z dokumentów, którymi były wpłaty na rachunek B. K. o nr (...) i dowody z osobowych źródeł, tj. wyjaśnienia J. C., wyjaśnienia R. N., zeznania K. K. .

J. M. (1) brat oskarżonego G. Z. dokonał wpłat łącznie – **20.096zł** ( 26.11.2012r.- 1000zł, 21.01.2013- 1696zł, 11.02.2013- 600zł, 26.02.2013- 800zł, 11.03.2013- 600zł, 15.03.2013r- 1200zł, 09.04.2013r- 1550zł, , 11.04.2-13- 250 zł, 30.04.2013r- 1800zł, 20.05.2013- 1500zł, 28.05.2013r- 1200zł, 11.06.2013r- 1000zł, 28.06.2013r- 1200zł, 09.07.2013r- 1200zł, 01.08.2013r- 1500zł, 02.09.2013r- 3000zł,

M. Z. (2)- była żona oskarżonego G. Z. dokonała wpłat łącznie **4870zł**: 11.05.12- 1200zł, 05.10.2012r- 1500zł, 24.10.2012r – 1000zł, 31.10.2012r- 400zł, 12.11.2012r- 300zł, 10.12.2012- 200zł i 270 zł .

Historia rachunku B. K. k 3636-3652v.

J. C. ujawnił, iż G. Z. rozliczał się z nim za narkotyki, które przekazywał mu osobiście lub za pośrednictwem D. W., J. P. i J. R., R. Z., dokonując wpłaty środków z wykorzystaniem rachunków innych osób, m. in. J. M. (1) i byłej żony. Przed sądem J. C. ponadto ujawnił, iż osoba o nazwisku (...) na rachunek B. K., w imieniu G. Z. przelewała pieniądze tytułem rozliczenia się za narkotyki.

W historii rachunku B. K. odnotowano wpłaty od S. J. (1) – 20.04.2012r- 220zł k 3637.

Całą kwotę, którą G. Z. za pośrednictwem swojego brata , byłej żony oraz S. J. wpłacił na rachunek B. K., R. C. (1) lub jego siostra B. wypłacali z rachunku i R. C. przekazywał pieniądze P. R. lub innej osobie, która dostarczała mu narkotyki jako zapłatę za narkotyki. G. Z. przed tym informował J. C. od kogo i jaka kwota zostanie wpłacona na rachunek B. K.. J. C. wiedział ile narkotyków z każdej dostawy trafiło do G. Z. i jaka kwota powinna zostać przelana na rachunek B. K.. G. Z. również wiedział jaką kwotę ma przelać, ponieważ do 4 maja 2012r. narkotyki dla grypsujących zamawiał u P. R. J. P., a po tej dacie G. Z.. Narkotyki dla grypsujących były specjalnie oznaczone. G. Z. , J. P. i R. Z. współdziałali ze sobą w obrocie narkotykami. T. D. należał do subkultury grypsujących , jednak dla niego podobnie jak i dla P. F. oraz M. R. narkotyki były dostarczone oddzielnie.

Wyjaśnienia J. C. k 9737-9742.

W okresie od bliżej nieustalonego dnia września 2010r. do nieustalonego dnia marca 2013r. G. Z. uczestniczył w obrocie 2230 gramów amfetaminy i 540 gramów marihuany . Ilość narkotyków w obrocie których uczestniczył G. Z. wynikała z pomówienia J. C., które korespondowało z sumą przelewów zrealizowanych przez J. M. i M. Z. , S. J. na rachunek B. K., była to łącznie kwota ponad 25.186 zł. J. C. i A. S. ujawnili, iż za 1 gram amfetaminy płacili P. R. po 10 zł, a za 1 gram marihuany po 8 zł.

J. C. ujawnił, że G. Z. rozliczał się za jego pośrednictwem z wykorzystaniem rachunku B. K. po cenie zakupu narkotyków, najpierw u P. R., następnie z jego polecenia u nieustalonego mężczyzny i po 4 kwietnia 2012r. u J. P.. Wpłacone przez J. M. i A. Z., S. J. pieniądze z rachunku B. K. wypłacała albo ona albo R. C. (1), a następnie R. C. przekazywał je przy odbiorze narkotyków dostawcom amfetaminy i marihuany, a więc P. R., nieustalonemu mężczyźnie i J. P.. J. C. rozliczał się za „swoje” narkotyki w taki sam sposób. G. Z. wiedział ile amfetaminy i marihuany w transportach zorganizowanych przez J. C. otrzymał i wiedział jaką kwotę ma wpłacić na rachunek B. K.. Informował J. C., że na rachunek zostanie wpłacona określona kwota. J. C. sprawdzał te wpłaty, mając dostęp elektroniczny do rachunku siostry. Co do tych rozliczeń nigdy nie doszło do konfliktu pomiędzy G. Z. a J. C., ponieważ G. Z., chcąc uczestniczyć w obrocie narkotykami na terenie ZK wiedział, że ma się rozliczyć z dostawcami amfetaminy i marihuany, a nie z J. C.. J. C. nie zarabiał na narkotykach dostarczonych G. Z., bo ich nie odsprzedawał, a jedynie przekazywał w celu odsprzedaży. G. Z. i J. P. oraz inne nieustalone osoby zmusiły J. C. groźbą pobicia do dostarczania im narkotyków w ramach nałożonego na niego długu w kwocie 10.000zł. J. C. i A. S. zgodnie ujawnili, że cena zakupu 10 gramów amfetaminy u P. R. wynosiła 100zł, zaś cena zakupu 10 gramów marihuany 80 zł. Iloczyn 2230 gramów amfetaminy

po 10 zł = 22.300zł, zaś iloczyn 540 gramów marihuany po 8 zł = 4320zł. Suma tych kwot = 26.620zł, a więc wartość ta odzwierciedlała depozycje J. C. co do ilości narkotyków dostarczonych G. Z. i J. P. w celu dalszej odsprzedaży w okresie od końca września 2010r. do nieustalonego dnia marca 2013.

J. C. ujawnił, że J. P. nie wpłacał pieniędzy na rachunek B. K., co znalazło odzwierciedlenie w historii tego rachunku. k 3628-3652, wyjaśnienia J. C. k 2789.

J. C. ujawnił też, że J. P. odsprzedawał narkotyki T. D., P. B., którzy rozliczali się z J. P., przy użyciu innego rachunku bankowego.

Wyjaśnienia J. C. k 1993, 2143, 2210-2215, 2787-2789, 366-3667, 9736v-9737v.

J. C. ujawnił, że łącznie do ZK w P. w okresie od połowy marca 2010r. do lipca 2013r. zostało wprowadzone 6-7 kilogramów narkotyków, z czego połowę trafiło do J. P., G. Z. i J. P.. O. września 2010r. z każdej dostawy narkotyków 60% przejmowali G. Z., J. P. oraz J. P. do 4 maja 2012r., a 40% pozostawała dla niego. R. B. (1) miesięcznie wnosił łącznie około 200 gramów narkotyków w batonach po 50 gramów( 2 batony po 50 gramów amfetaminy i w następnej dostawie 2 batony po 50 gramów marihuany). Podział ról pomiędzy J. P. i G. Z. w obrocie narkotykami w ZK, był taki, że kiedy J. P. był osadzony w ZK, J. C. z nim uzgadniał dostawy, a po 4 maja 2012r uzgadniał to z G. Z.. G. Z. w dalszym ciągu wpłacał pieniądze za dostarczone narkotyki na rachunek B. K. za pośrednictwem tych samych osób.

Ilość 2230 gramów amfetaminy i 540 gramów marihuany w obrocie których uczestniczył G. Z. sąd wyliczył w ten sposób:

- 2200 gramów amfetaminy wniesionej przez R. B. x 60% = 1320 gramów;

- 500 gramów marihuany x 60% = 300 gramów.

R. C. (1) zgodnie z ustaleniami z bratem J. w pierwszej dostawie przekazał R. N. 500 gramów amfetaminy i następnego dnia 500 gramów marihuany. Narkotyki te zamówił J. P. i miały być dostarczone dla G. Z. w celu dalszej odsprzedaży. Część narkotyków ujawniła służba więzienna, część zaginęło w pralni. Z tej dostawy do G. Z. nie zostały dostarczone narkotyki. W kolejnych dostawach R. N. wniósł do ZK łącznie 1400 gramów amfetaminy i 600 gramów marihuany. J. C. w dalszym ciągu 60% wniesionych do ZK narkotyków przez R. N. przekazywał G. Z..

- 1400 gramów amfetaminy wniesionej przez R. N. x 60%= 840 gramów.

7 razy po 10 gramów amfetaminy J. C. przekazał G. Z. za pośrednictwem R. Z. i D. W..

Suma 1320 + 840 + 70= 2230 gramów amfetaminy.

R. N. łącznie wniósł do ZK 1100 gramów marihuany. Z pierwszej dostawy 500 gramów nie dotarło do G. Z.. Z pozostałych 600 gramów marihuany wniesionych przez R. N. 100 gramów marihuany J. C. przekazał P. F.. J. C. ujawnił, że marihuany znacznie mniej trafiło do J. P., G. Z. i J. P..

G. Z. został oskarżony o obrót 540 gramami marihuany. Ilość ta została udowodniona wyjaśnieniami J. C., wpłatami środków za narkotyki na rachunek B. K..

R. B. dostarczył do ZK 500 gramów marihuany. 60% z tej ilości J. C. przekazał J. P., G. Z. i J. P.. 60% x 500= 300 gramów.

Z przemytów zrealizowanych przez R. N., łącznie 1100 gramów marihuany, 500 gramów nie dotarło do G. Z. . Z 600 gramów 100 gramów J. C. przekazał P. F.. Z 500 gramów 60% J. C. dostarczył dla G. Z., co daje 300 gramów. 300+ 300=600 gramów marihuany . Sąd przypisał G. Z. uczestnictwo w obrocie 540 gramami marihuany.

J. C. nie był w stanie precyzyjnie określić ile narkotyków dostarczył G. Z., ale wskazał, że G. Z. rozliczał się z nim na bieżąco za wszystkie dostarczone mu narkotyki. Ujawnił, że w okresie , kiedy od września 2010r. R. B. (1) wnosił mu narkotyki, 60% z każdej dostawy przekazywał dla grypsujących. G. Z. należał to tych osób i to on rozliczał się za dostarczone narkotyki, niezależnie od tego czy ich odbiorcą był osobiście, czy też narkotyki J. C. przekazywał osobiście J. P., czy też narkotyki odbierał J. P.. J. C. oszacował, że R. B. co najmniej jeden raz w miesiącu wnosił narkotyki w porcjach po 100 gramów , przy czym dostaw amfetaminy było zdecydowanie więcej : „ z tych dostaw to może 300 gramów było marihuany a reszta to była amfetamina” k 2212. G. Z. , J. P., J. P. „ otrzymywali co najmniej połowę narkotyków jakie otrzymałem z wolności od R. z M.”.

k 2788, k 3666 ,4282, 4378 wyjaśnienia J. C., k 3636-3653v historia rachunku B. K..

Przed sądem J. C. ujawnił, iż z jego udziałem do ZK w P. trafiło łącznie 6-7 kg narkotyków, z czego 2/3 przekazał grypsującym.. K 9843.

Łącznie sąd przypisał G. Z. udział w obrocie amfetaminy i marihuany w ilości 2770 gramów. Ilość ta znajduje odzwierciedlenie w depozycjach J. C.. Ułamek  $\frac{2}{3} \times 6 \text{ kg} = 3 \text{ kg}$ .

### ***Czyn przypisany G. Z. w pkt XLIII p 2 wyroku, zarzucony w pkt LXX.***

Do incydentu pomiędzy J. C. i G. Z. oraz J. P. doszło dwa razy, na początku września 2010 i w lipcu 2012r. Zachowanie oskarżonego G. Z. i współdziałających z nim osób, polegało na zapowiedzi wobec J. C. groźby pobicia go , gdy bez ich wiedzy będzie na terenie ZK prowadził obrót narkotykami. Groźba pobicia stała się realna , zważywszy, że J. C. został otoczony , G. Z. i J. P. byli w liczebnej przewadze. J. C. ponadto miał świadomość, że G. Z. odbywał karę pozbawienia wolności za zabójstwo. J. C. nie chciał ujawnić wychowawcy incydentu, ponieważ wiedział, że może zostać wtedy osadzony w celi ochronnej i w konsekwencji nie będzie mógł kontynuować obrotu narkotykami na terenie ZK. W tych okolicznościach poddał się żądaniu G. Z. i J. P. i zgodził się na współpracę z nimi w zakresie obrotu narkotykami na terenie ZK w P.. Tym samym G. Z. groźbą pobicia współdziałając z innymi osadzonymi zmusił J. C. do określonego zachowania.

K 1328-1330, 1465-1466, 1992-1993 wyjaśnienia J. C..

### ***Czyny przypisane Ł. M. (1) w punkcie XXI p. 1 i 2 wyroku.***

Ł. M. (1) do jesieni 2012r. pracował w ZK w P. od 4 lat. Jako młody człowiek – ur. (...) i młody stażem pracy funkcjonariusz SW w ZK w P. w 2012r. został przeniesiony do pracy jako funkcjonariusz ochrony. Miał bezpośredni kontakt z osadzonymi , sprawował nad nimi nadzór między innymi w czasie spacerów. W bliskie relacje jako funkcjonariusz ochrony wszedł z osadzonym R. O. (1) , który w sierpniu 2012r. przybył do ZK w P.. Dużo w/w ze sobą rozmawiali, głównie na temat sportu, mówili sobie na „ ty”. R. O. w siłowni ZK dużo ćwiczył, przyjmował odżywki budujące masę mięśniową. W warunkach ZK także odsprzedawał odżywki, kreatynę, (...) innym osadzonym. Przechowywanie suplementów diety w celi mieszkalnej jest zabronione przepisami kodeksu karnego wykonawczego . R. O. wykorzystał kontakt z Ł. M. i jesienią 2012r. zwrócił się z prośbą do Ł. M., aby dostarczył mu kreatynę. Zamówił u Ł. M. 0,5 kg kreatyny w proszku. Za dostarczenie kreatyny R. O. zapłacił Ł. M. 100zł. Na przełomie kwietnia i maja 2013r. R. O. po raz drugi poprosił Ł. M. o zakupienie i dostarczenie mu suplementu pod nazwą (...). Ł. M. spełnił prośbę R. O., zakupił dla niego żądany towar , wniósł do ZK i przekazał R. O.. Za przysługę R. O. zapłacił mu 150zł. R. O. znał cenę odżywek w sprzedaży detalicznej. Ł. M. przekazywał kwotę przewyższającą cenę zakupu kreatyny i (...) o 100- 200 procent. 100 zł i 150 zł to były kwoty, które R. O. przekazał Ł. M. za przemyt do ZK odżywek i dostarczenie mu ich do celi, stanowiły zapłatę za przysługę.

Zeznania i wyjaśnienia R. O. k 10062-10067v, k 216,271, częściowo wyjaśnienia Ł. M. k 1229-1230, 9927-9927v.

### ***Czyn przypisany R. N. (1) w punkcie XXIV p. 3***

R. O. (1) po osadzeniu w ZK w P. szybko zorientował się, iż w tej jednostce na szeroką skalę prowadzony jest obrót narkotykami przez J. C. i D. K.. D. K. co najmniej cztery razy udzielił mu marihuany. Wiedział, że do ZK w P. można przemyć narkotyki, telefony, alkohol, tytoń i inne przedmioty, których posiadanie w celi przez osadzonych jest zabronione. Wiedział też, że za pieniądze R. N. (1) wnosi do ZK narkotyki, że jest na „ty” z J. C.. Wykorzystując fakt, że R. N. jako funkcjonariusz SW bez problemu wchodzi w bliższe relacje z osadzonymi, począwszy od grudnia 2012r. do 5 sierpnia 2013r. zwracał się regularnie do niego o przemyt do ZK używanych telefonów komórkowych, odżywek, kreatyny, (...) i alkoholu. Ostatnia transakcja miała miejsce w 5 sierpnia 2013r. i R. N. dostarczył R. (...) kreatyny za co otrzymał zapłatę w kwocie 300zł. Do 5 sierpnia 2013. R. O. w okresie swojego pobytu w ZK w P. przez blisko rok czasu od R. N. (1) co najmniej raz w tygodniu nabywał albo telefony komórkowe, albo odżywki, albo spirytus. W tygodniu przeprowadzał z R. N. co najmniej 2 transakcje. W tym okresie R. O. nabył od R. N. 9 używanych telefonów komórkowych płacąc mu łącznie 1800zł. Nominalna wartość tych telefonów była znacznie niższa, ponieważ były to stare modele. R. O. ujawnił, że rynkowa wartość telefonów, które sprzedawał mu R. N. mogła wynosić kilka złotych. Były jednak sprawne i można było telefonować. R. O. w ZK odsprzedawał telefony innym osadzonym po wyższej cenie. R. N. nabywał używane telefony w komisach lub lombardach. Do marca 2013r. R. N. telefony przynosił R. O. do celi, a od marca 2013r. do magazynu odzieżowego, gdzie R. O. był zatrudniony.

R. N. handlował także w ZK spirytusem bez banderoli. Dla R. O. dostarczył i zbył za 300 zł 2,5 litra spirytusu niewiadomego pochodzenia. Przemyczał alkohol w plastikowych butelkach.

Średnio jeden- dwa razy w tygodniu R. N. dostarczał R. O. odżywki w postaci kreatyny i (...). Za jedną dostawę odżywek R. O. płacił mu 400zł. R. O. wiedział, że cena detaliczna odżywek, które dostarczał mu R. N. jest co najmniej 200% niższa i R. N. zarabia w ten sposób na każdej transakcji około 250 zł. R. O. część odżywek zażył, a pozostałą część zbył nieustalony osadzonym, z czego osiągał korzyść i mógł zmawiać kolejne ilości u R. N.. Przez 8 miesięcy R. N. systematycznie sprzedawał R. O. kreatynę w kapsułkach i (...), zarabiając po 250 zł na każdej transakcji. Kwotę 8650 zł sąd wyliczył w oparciu o zeznania R. O.. Licząc, że przez okres 28 tygodni ( grudzień 2012 do końca lipca 2013r) R. O. płacił R. N. średnio 300 zł za każdą dostawę suplementów diety, a w sierpniu 2013r. zapłacił mu 250 zł ( k 272) i każdego tygodnia przeprowadzał z nim jedną transakcję, to 28 tygodni x 300zł = 8400zł + 250 zł z sierpnia 2013r. = 8650zł. Łączna wartość nielegalnych transakcji R. N. z R. O. wyniosła: 1880 zł za telefony, 300zł za spirytus i 8650 zł za suplementy diety, suma tych kwot wyniosła 10.750zł.

### **Ocena dowodów.**

Podstawą ustaleń sądu były dowody osobowe i dowody dokumentarne. Z dowodów osobowych istotne znaczenie miały pomówienia J. C. (1), A. S. (1), D. K., a więc osób, które zorganizowały grupę przestępczą w celu wprowadzenia do obrotu i uczestniczenia w obrocie amfetaminy i marihuany na terenie ZK w P.. Dowód z pomówienia jest szczególnym dowodem, wymaga wnikliwej oceny sądu i konfrontacji z pozostałym materiałem dowodowym, w tym z wyjaśnieniami oskarżonych. „Aby pomówienia mogły być uznane za podstawę ustaleń faktów w sprawie, konieczne jest ustalenie, że są one jasne i konsekwentne oraz, że istnieją inne dowody potwierdzające bezpośrednio lub choćby pośrednio owo pomówienie, a nadto niezbędne jest wykazanie, iż wyjaśnienia pomawiającego są logiczne i nie wykazują cech nieprawdomówności” ( wyrok Sądu Najwyższego z 17.10.2006r. WA 28/06, lex 09/2012).

Dokonując oceny pomówienia J. C., A. S. sąd zauważa, że oskarżeni J. C. (1) i A. S. nie kwestionując swojego sprawstwa w takim zakresie w jakim postawiono ich w stan oskarżenia pomawiali inne osoby, które zostały oskarżone wraz z nimi. Pomówienia te były konsekwentne i korelowały z innymi dowodami osobowymi lub dokumentarnymi. Ponadto w ocenie sądu pomówienia te były logiczne i jasne. Przechodząc do oceny dowodów odnoszących się do poszczególnych oskarżonych sąd uwzględnił poniżej wskazane okoliczności ustalając fakty w niniejszej sprawie.

Obrót narkotykami w ZK w P. w zainteresowaniu organów ścigania był już w 2012r., kiedy to w lipcu 2012r. ujawniono w skrytkach warsztatu gospodarczego znaczne ilości narkotyków. To, że postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu znacznej ilości narkotyków w tej jednostce penitencjarnej umorzono wobec niewykrycia sprawcy, nie oznaczało, że organy ścigania nie prowadzą czynności poza procesowych w kierunku wykrycia sprawców. Dyrekcja

Zakładu Karnego w P. także obserwowano niepokojące zjawisko wśród osadzonych, uprawiania się w stan odurzenia narkotycznego w celach mieszkalnych przez osadzonych, konfliktów pomiędzy osadzonymi, agresywnego zachowania wobec siebie. Zaobserwowano również podejrzaną wpłatę przez osadzonych systematycznie powtarzającą się, na ten sam rachunek, tej samej osoby, jak ustalono – B. K.. Konsument narkotyków, którzy popadali w długi u J. C. byli zastraszani, prosili o umieszczenie w celi o wzmożonej ochronie.

Osoby pozbawione wolności transportowane do ZK w P. z innych jednostek penitencjarnych, obserwowano patologię do jakiej dochodzi w tej jednostce penitencjarnej. Niektórzy funkcjonariusze służby więziennej zostali skorumpowani przez J. C., który zwracał się do nich per „ty”. J. C. w ZK w P. wolno było bez żadnych konsekwencji dyscyplinarnych nie przestrzegać prawa, ponieważ tolerowali to funkcjonariusze ochrony, a w szczególności R. N. (1) ps K., pełniący funkcję Oddziałowego VI Oddziału i K. K.- kierownik D. kwatermistrzowski. Zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa do Prokuratury Generalnej złożył w październiku 2012r. nie A. S. czy J. C., ale inny osadzony, który nie należał do grupy J. C. i A. S. i nie był zaangażowany w przestępczy proceder. Dyrekcja ZK przekazała organom ścigania wyciąg z rachunku ZK, na którym deponowane były środki pieniężne osadzonych.

k 69- 92 protokół zatrzymania rzeczy wraz z historią rachunku bankowego ZK w P..

Organy ścigania dysponując tymi materiałami w drodze przesłuchania osób odbywających karę pozbawienia wolności w ZK w P., w maju 2013r., jeszcze z pominięciem oskarżonych w niniejszej sprawie, wyjaśniały czy przestępczy proceder w ZK w P. co do obrotu narkotykami ma miejsce i kto jest sprawcą tego przestępstwa. Pierwszym osadzonym, który ujawnił nazwiska R. N. (1) i Ł. M. (1), których skorumpował był R. O.. On również ujawnił przezwiska J. C. (1) i D. K. (1) ( (...), (...)), prowadzących obrót narkotykami w ZK. ( k 215-217).

O patologii w ZK w P. i przestępczej działalności zawiadomił organy ścigania także T. S. (3). Zwrócono się także o informacje do Poczty Polskiej. Ustalono, iż na adres drugiej siostry J. A. C., rodziny osadzonych w ZK w P. dokonywały wpłat pieniędzy. W kwietniu 2013r. został przesłuchany Ł. K. (1) – konsument narkotyków, który pomógł A. M. (1), D. L. (1), J. C. (1), osadzonego o ps (...) D. K., R. N. (1) w zakresie obrotu narkotykami na terenie ZK. Świadek od 27.07.2011r do 23.11.2011r był zatrudniony jako pomoc kuchenna i miał możliwość zaobserwowania kto w kuchni uczestniczy w porcjowaniu narkotyków, kto w kuchni ukrywa narkotyki – świadek wskazał D. K., A. M. od którego przyjmował narkotyki w celu konsumpcji. W czerwcu 2013r. przestępczy proceder obrotu narkotykami w ZK w P. ujawnił inny osadzony M. S., także konsument narkotyków. Ujawnił też fakty nielegalnego handlu telefonami komórkowymi w ZK, o czym wcześniej zeznał R. O.. Pomógł R. N. o wnoszenie na teren ZK narkotyków, pomógł innemu funkcjonariuszowi SW- K. K. (4), osadzonego K. W. (1), który nabywał narkotyki, wskazał nazwisko D. S. (1) jako nabywającego odżywkę i w końcu wskazał D. K. i J. C. jako głównych organizatorów obrotu narkotykami w ZK. Potwierdził, iż w okresie swojej pracy w kuchni roznosząc posiłki do cel mieszkalnych osadzonych, kilka razy dla J. C. przynosił amfetaminę, przekazywał narkotyki K. W.. Przyznał, że jako konsument amfetaminy od J. C. osobiście i za pośrednictwem D. K. w ciągu dwóch lat nabył w celu konsumpcji nie mniej niż 1,5 kg amfetaminy. Wskazał Ł. D. i D. M., którzy dla J. C. roznosili w ZK narkotyki. Pomógł także osadzonego o przezwisku (...) T. D. (4), który nabywał narkotyki od J. C. .

W lipcu 2013r. przesłuchano również K. K. (1), który także potwierdził zorganizowany obrót narkotykami w ZK przez J. C. z udziałem D. W. (1), D. M. (1), A. M. (1). Świadek z w/w był osadzony w jednej celi, więc sam obserwował sprawcze działania w/w oskarżonych. Z. D. W. i A. M. zażywał w celi marihuanę i nabywał od nich w celu zażycia narkotyki. Świadek szczegółowo opisał daty i ilości narkotyków, które zostały mu odpłatnie udzielone i w tym zakresie pomógł tymże oskarżonym, ale również M. G. (1) z którym był osadzony w celi nr 625, podał okoliczności wpłaty pieniędzy na rachunek B. K., A. K. (3)- siostry M. G., w końcu świadek ujawnił fakt nabywania narkotyków bezpośrednio od J. C. i okoliczności tych transakcji.

W kwietniu 2013r. przeprowadzono dowód z zeznań kolejnego konsumenta narkotyków odbywającego karę pozbawienia wolności w P. – R. K. (1). Świadek pomógł o zorganizowany obrót narkotykami w ZK A. S., J. C., D. K. R. Ś., wskazał A. C. na adres, której matka świadka lub żona przekazem pocztowym przesyłały na jego prośbę pieniądze.

Świadek ujawnił, iż nie tylko on w taki sposób rozliczał się za narkotyki nabywane w ZK w P. ale i inni osadzeni zażywający w ZK narkotyki.

Wskazanim świadkom okazano wizerunek osób z tablic poglądowych i świadkowie potwierdzili swoje pomówienia co do wcześniej wskazanych z przezwiska lub nazwiska osób i ich roli w przestępczym procederze obrotu narkotykami w ZK w P.. Ustalono w ten sposób tożsamość kolejnych osadzonych biorących udział w tym przestępczym procederze, w tym M. G. ps (...), P. F. (1), D. S. (1).

We wrześniu 2013r. obciążające zeznania złożył Ł. B. (1) także konsument narkotyków. Potwierdził fakty ujawnione przez w/w świadków co do zorganizowanego obrotu narkotykami w ZK w P. , wskazał tożsamość osadzonych biorących udział w tym procederze. Opisał rolę J. C., R. Ś. (1) od którego osoby osadzone z nim w celi także nabywały narkotyki za pośrednictwem jego brata J. Ś.. Świadek wskazał także innych sadzonych, którzy podobnie jak on byli konsumentami narkotyków i nabywali je od tych samych osób. Następnego dnia został przesłuchany K. R. (1) , także konsument narkotyków . Wskazał rolę J. C., D. K., R. Ś., A. M., R. N., M. G. (1), M. G., w przestępczym procederze, ujawnił Ł. D. jako konsumenta narkotyków i okoliczności nabywania przez niego narkotyków oraz sposobu płatności za narkotyki, innych konsumentów narkotyków- D. Ż. , M. T. (1) ps (...). Świadek ujawnił, iż nie miał problemu z nabyciem narkotyków w ZK w P., nawet kiedy był osadzony w VIII Oddziale Śledczym.

4 września 2013r zabezpieczono od K. K. (8) dowody wpłat na nazwiska osób, które wskazywał jej syn R. K. (1) w okresie jego osadzenia w ZK w P. k 450.

Po zgromadzeniu tych dowodów w dniu 11.09.2013r. ogłoszono zarzuty A. S. (1) . Oskarżony potwierdził zorganizowany proceder obrotu narkotykami w ZK, rolę J. C., D. K., A. M., D. W. i jako pierwszy ujawnił też inne osoby biorące udział w przestępczym procederze- R. C. (1) i P. R. (1) ps (...), który wprowadzał do ZK w P. narkotyki. Wyjaśnienia A. S. stanowiły dopełnienie pomówienia wcześniej wskazanych świadków. A. S. wydał kartkę z zapisanym rachunkiem bankowym B. K. , który był użyty do rozliczeń za narkotyki. K 501.

W dniu 16.10 2013r. w ZK w P. zatrzymano pomówionych oskarżonych , w tym J. C.. Po ogłoszeniu J. C. zarzutu kierowania w ZK w zorganizowaną grupą przestępczą oraz wprowadzenia do obrotu 6 kg środków odurzających i substancji psychotropowej J. C. nie przyznał się i odmówił składnia wyjaśnień k 781-782.

17 grudnia 2013r. J. C. (1) zmienił linię obrony. Oświadczył, że przemyślał swoją sytuację procesową , skonsultował się z obrońcą i korzystając z prawa do możliwości nadzwyczajnego złagodzenia kary, ujawniał sukcesywnie tak w śledztwie jak i przed sądem istotne okoliczności , które organom ścigania były już znane po złożeniu zeznań przez K. K., Ł. K., M. S., K. R., R. K., po złożeniu wyjaśnień przez A. S., po zabezpieczeniu historii rachunku ZK z przelewami na rachunek B. K., po zabezpieczeniu dowodów wpłat od M. K. i złożeniu zeznań przez R. K.. Przed sądem J. C. przyznał, iż w dniu 16.10.2013r. wyjaśnił nieprawdę „ Wtedy nie przyznałem się, na początku, to była moja pierwsza wersja, to co wyjaśniłem wówczas to była moja pierwsza wersja” k 9731. J. C. nie tylko potwierdził pomówienie, ale także je uzasadnił. W ocenie sądu pomówienie J. C. było logiczne, konsekwentne i korelowało z innymi osobowymi i dokumentarnymi dowodami. Znalazło potwierdzenie w wyjaśnieniach A. S., D. K., R. O., częściowo w wyjaśnieniach R. N., M. U. złożonych w śledztwie, Ł. D. w postępowaniu przed sądem, w wyjaśnieniach K. K., który przed sądem złożył wniosek o dobrowolne poddanie się karze. J. C. nie przyznał się jedynie do kierowania za pośrednictwem D. W. i D. K. groźby pobicia K. K. w celu zmuszenia go do określonego zachowania polegającego na żądaniu zapłaty na jego rzecz 3000zł. k 9845v – 9846, k 4280. W tym zakresie jego wyjaśnienia pozostawały w sprzeczności z zeznaniami K. K., T. S., a przede wszystkim z faktem osadzenia K. K. w celi wymagającej wzmożonego nadzoru służby więziennej z uwagi na bezpieczeństwo tego osadzonego. Wobec ujawnienia dowodów przeciwnych depozycje J. C., że nie zastraszał K. K. były dla sądu niewiarygodne. J. C. przyznał, że K. K. był tak zastraszony w okresie kiedy był osadzony w celi z D. W., że nie wychodził nawet po posiłki. J. C. przemilczał powody dla których K. K. był zastraszony oraz kto go zastraszał. Ujawnił to K. K. podając, iż powodem był dług, który miał u J. C. za narkotyki, a w grudniu 2012r. D. W. z którym przebywał w celi ostrzegł go , że „ na zlecenie J. C. ma mnie przycisnąć i do końca grudnia mam mu oddać dług, gdyż inaczej mnie pobiją”. (...)- (...). D. K. nie negował, że „ była wymiana słów pomiędzy mną i K. „ k 10050,

choć w jego ocenie nie było żadnej groźby wobec w/w. D. K. ostatecznie został prawomocnie skazany za to, że groźbą karalną na polecenie J. C. usiłował doprowadzić K. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem i to skazanie wynikało nie tylko z obciążających zeznań K. K., ale i z samego wniosku D. K., który wyraził wolę uznania go winnym tego czynu i wymierzenia kary. Zatem w ocenie sądu D. K. w niniejszym postępowaniu nie był w pełni wiarygodnym co do okoliczności, iż nie zastraszał K. K.. Za niewiarygodne sąd ocenił w tym zakresie także deponycje J. C..

Sąd nie ujawnił okoliczności, aby odmówić wiary pomówieniu J. C. w zakresie ilości wprowadzonych do obrotu narkotyków i obrotu nimi na terenie ZK oraz tożsamości osób uczestniczących w tym procederze. Przede wszystkim pomawiający nie negował w tym zakresie swojego sprawstwa, pomówił członków swojej rodziny, a przede wszystkim jego pomówienia nie były gołosłowne.

**R. C. (1)** jako pierwszy pomówił A. S.. Fakt ten potwierdził cztery miesiące później J. C.. Nie sposób założyć, że J. C. pomówił brata bezpodstawnie, zwłaszcza, że okoliczności pierwszych dostaw narkotyków ujawnione przez obu pomawiających korelowały ze sobą. W maju 2012r. narkotyki od R. C. odbierał R. N.. Również i ten oskarżony w listopadzie 2013r. potwierdził pomówienie J. C. i A. S. co do obrotu narkotykami przez R. C.. R. K. (1) ujawnił, że na polecenie J. C. z nielegalnie posiadanego telefonu, J. C. polecał mu telefonować do swojego brata R. i prowadzić rozmowy dotyczące narkotyków, albo sam w jego obecności z tego telefonu dzwonił z celi do brata i z nim rozmawiał. Kolejną osobą, która uzupełniła pomówienie J. C. co do R. C. (1) był D. K., który był w bardzo dobrych relacjach z J. C., wspólnie dokonywali przestępstw, zanim trafili do ZK w P.. D. K. był informowany przez J. C. o sytuacji jego brata R., a mianowicie, że został pobity. R. C. nie ukrywał przed D. K. i A. S. zaangażowania R. C. (1) w przestępczy proceder obrotu narkotykami. Okoliczność, którą podał J. C. co do przekazywania informacji bratu w zakresie dystrybucji narkotyków w czasie widzeń w ZK, potwierdzona została kartami widzeń z ZK, z których wynikało, że R. C. odwiedzał brata w ZK w P. w okresie od marca 2010r. Sąd przypisał R. C. (1) poza udziałem w grupie przestępczej, udział w obrocie 6430 gramami narkotyków, do udziału w obrocie tej samej ilości przyznał się J. C.. Zatem pomówienie J. C. i co do tej okoliczności było w ocenie sądu wiarygodnym źródłem dowodowym. R. C. miał zaufanie do swojego rodzeństwa, w tym oskarżonego brata R.. Wiedział, że P. R. wyrazi zgodę na wprowadzanie do obrotu narkotyków do ZK w P., tylko z wykorzystaniem zaufanej osoby. J. C. ujawnił, iż jego brat znał P. R. (1). Biorąc pod uwagę i te okoliczności pomówienie J. C. co do R. C. (1) jawiło się jako wiarygodne, bo było i logiczne i konsekwentne i nie było gołosłowne.

R. C. (1) nie przyznał się do zarzutów i odmówił składania wyjaśnień. Biorąc pod uwagę linię obrony R. C., wobec ujawnienia wyżej wskazanych dowodów, w tym pomówienia z wyjaśnień J. C., A. S., R. N., zeznań D. K., sprawstwo R. C. (1) w zakresie przypisanych mu czynów nie budziło wątpliwości.

**T. D. (2)** nie przyznał się do udziału w obrocie 50 gramów amfetaminy. Wyjaśnił, iż J. C. pomówił go bezpodstawnie w odwecie za uderzenie go w twarz pod koniec 2011r. w czasie oczekiwania w świetlicy na Mszę Św. O tego incydentu przebywał w innym O. niż J. C., a w sierpniu 2012r. opuścił ZK. w P.. Potwierdził, iż miał praktyki w kuchni, jest przeciwnikiem narkotyków, nie nabywał ich od nikogo w ZK i nie zbywał ich nikomu. K 5249-5252.

Odmiennej wersji ujawnił J. C.. Osobę T. D. (2) ujawnił po raz pierwszy 17.12.2013r. w kontekście konfliktu z „grypsującymi” w ZK w P. k 1330. 7.01.2014r. k 1421 sprostował te wyjaśnienia i ujawnił, że T. D. uczestniczył w obrocie narkotykami w ZK w P., które nabył między innymi za jego pośrednictwem. K 1421, 1425. Ujawnił inny incydent z T. D. dotyczący ilości dostarczonych T. D. narkotyków. Dla T. D. miał podać 20 gramów amfetaminy. Narkotyki miał już w celi i dał na przechowanie D. W., który ukrył je w slipach., Amfetamina wypadła D. W. i została zabezpieczona przez służbę więzienną. T. D. żądał zwrotu 40 gramów amfetaminy i zagroził J. C., że go „dojedzie”, jeśli nie dostarczy mu 40 gramów. W drodze do kościoła uderzył J. C. ręką w twarz. Wtedy był osadzony w jednym O. z J. C.. T. D. napisał do niego gryps i go zastraszał. Poprosił wychowawcę o zmianę Oddziału i został przeniesiony. K 1426. Na tablicy poglądowej J. C. wskazał wizerunek T. D. ujawniając, że dwa razy przekazywał mu amfetaminę, po raz pierwszy w lutym 2012r. a za drugim razem w kwietniu 2012r. k 2789. W toku rozprawy J. C. potwierdził to pomówienie i uściślił je k 9737v- 9738v, że T. D. nie współdziałał w obrocie narkotykami w ZK z J. P. i G. Z., „on handlował sam dla siebie”. K 9737v. T. D. zamawiał narkotyki we własnym zakresie. J. C. przekazał T. D. numer telefonu do R. C. (1). Narkotyki

w lutym 2012r. przyniósł do ZK R. B. (1) i J. C. 30 lub 40 gramów dostarczył T. D.. Kolejne 20 gramów przekazał mu w kwietniu 2012r.

Poddając ocenie te dwie wersje sąd zauważa, że oskarżeni T. D. i J. C. podali spójnie, iż doszło pomiędzy nimi do konfliktu, T. D. uderzył J. C. i przez pewien czas byli osadzeni w jednym O.. Ich wersje są sprzeczne jedynie do faktu obrotu narkotykami przez T. D. na terenie ZK w P..

Z dowodów dokumentarnych wynikało, że w okresie od 15.02.2011r. do 13.05.2011r. T. D. odbywał praktykę szkolną w kuchni k 4595, a w ZK w P. karę zaczął odbywać od 07.09.2010r. i nieprzerwanie przebywał tu do 28.08.2012r. Do 24.03.2011r. przebywał w III Oddziale, J. C. także w tym czasie był osadzony w III Oddziale do dnia 27.04.2012r. J. C. ujawnił, że to w 2012r. poprosił o zmianę oddziału bo T. D. mu groził i miało to miejsce w kwietniu 2012r., kiedy z narkotykami wpadł D. W.. W 2012r. miało też miejsce uderzenie go w twarz przez T. D.. Depozycje te mają potwierdzenie w historii osadzenia T. D. i J. C..

T. D. ujawnił, że do incydentu doszło pod koniec 2011r. i po tym incydencie został przeniesiony na inny Oddział. Ta wersja nie koresponduje z dokumentem z k 4608. Pod koniec 2011r. , tj. od 22.12.2011r. T. D. z celi 814 – VIII Oddział został osadzony w celi 316 i przebywał w niej do 28.08.2012r. i w tym dniu opuścił ZK w P., został przetransportowany do ZK we W... J. C. nigdy nie był osadzony w VIII Oddziale, a w jednym czasie w tym samym Oddziale III był osadzony z T. D. w okresie od 22.12.2011r. do 27.04.2012r. W tym dniu J. C. został przeniesiony do VI Oddziału a T. D. pozostał w III Oddziale, po czym wyjechał do ZK (...).08.2012r. Zatem wersja J. C. o powodach jego przeniesienia na inny Oddział i czasu kiedy to miało miejsce jawiła się jako wiarygodna. Dokumenty z k 4608 – wydruk z ewidencji osadzenia T. D. i z k 2156 – historia rozmieszczenia J. C. zaprzeczają twierdzeniom T. D., że od końca 2011r do sierpnia 2012r. J. C. nie był osadzony w tym samym O.. J. C. ujawnił, iż ich cele były w pobliżu Z ewidencji wynikało, że T. D. był osadzony w celi 303 do 10.04.2012r. następnie 312 do 27.04.2012r. a T. D. w celi nr 316. J. C. podał, że ich cele były niedaleko siebie po wpadce D. W. w kwietniu 2012r. i T. D. podawał mu grypsy z pogrózkami. Pod koniec 2011r. w grudniu 2011r. J. C. był osadzony w celi 303 z D. M., A. M., D. W. , D. K.. Skoro zatem J. C. chronologicznie przedstawił zdarzenia z T. D. i fakty te potwierdzone zostały dokumentami rozmieszczenia oskarżonych w ZK, to J. C. był dla sądu wiarygodnym źródłem dowodowym co do okoliczności uczestniczenia w obrocie narkotykami T. D.. Logiczne też były jego wyjaśnienia o powodach przeniesienia go na inny Oddział, nie chciał być w jednym O. z T. D., bo ten żądał dostarczenia mu kolejnych 20 gramów amfetaminy. W ocenie sądu pomówienie J. C. co do osoby T. D. było skuteczne w zakresie obrotu narkotykami przez T. D.. Pomówienie to było logiczne i konsekwentne, pośrednio znalazło potwierdzenie w/w wskazanych dokumentach . J. C. pomawiając T. D. jednocześnie pomawiał i siebie i brata R. C. co do obrotu tą ilością amfetaminy. Zatem obciążając siebie i brata, obciążył też T. D., którego znał z pobytów w ZK, bo przecież T. D. odbywał kary pozbawienia wolności podobnie jak J. C. od 2008r do 2014r w różnych jednostkach penitencjarnych. Nie można zatem skutecznie podważyć pomówienia J. C. co do osoby T. D.. J. C. nie był motywowany chęcią zemsty wobec T. D., ale chęcią ujawnienia wszystkich osób, które pamiętał z czasu obrotu narkotykami w ZK w P..

**K. D. (1)** w pierwszej wersji przyznawał się do zażywania w okresie pobytu w ZK w P. marihuany. Nie był w stanie podać nazwisk lub pseudonimów osadzonych od których w ZK nabywał marihuanę w celu konsumpcji. ( k 5316- 5322). Po skonfrontowaniu go z D. K. i J. C., którzy konsekwentnie pomawiali oskarżonego T. D. (4) co do faktu udzielania mu amfetaminy, K. D. potwierdził, że nabywał od J. C. amfetaminę w celu zażycia , z tym, że kwestionował ilość, podając, iż mogło to być co najwyżej 100 gramów. Ostatecznie wyraził wolę dobrowolnego poddania się karze za posiadanie amfetaminy w ilości 100 gramów.

Sąd ustalenia w zakresie czasu trwania czynu przypisanego K. D. i ilości posiadanej amfetaminy – 150 gramów ustalił w oparciu o pomówienie D. K. i J. C., dowody przelewów realizowanych przez ojca oskarżonego- J. D. i częściowo w oparciu o depozycje T. D. z k 6140 co do faktu zażywania amfetaminy. Oskarżony nie uczestniczył w rozprawie. Oskarżony o pierwszych terminach rozprawy został zawiadomiony, wezwanie odebrał osobiście k 9 567.



D. K. ujawnił, iż k. D. 4 razy podał amfetaminę, za pierwszym razem 20 gramów, a następne 3 porcje były po 10 gramów. Narkotyki przekazywał mu osobiście, kiedy pracował w warsztacie i mógł przemieszczać się po ZK. K. D. pracował w kotłowni. D. K. przekazywał narkotyki K. D. albo w warsztacie, albo w kotłowni. Obaj mogli przemieszczać się po tych pomieszczeniach w związku z wykonywaną pracą w ZK. K 2516. Narkotyki pochodziły od J. C. i K. D. rozliczał się z J. C.. J. C. ujawnił, że amfetaminę podawał dla K. D. nie tylko przez D. K., ale również osobiście. Minimalnie osobiście podał mu 10 porcji po 10 gramów amfetaminy k 6135. Łącznie sprzedał K. D. 15 porcji po 10 gramów w okresie od grudnia 2011r. do marca 2013r.

Dokonując oceny pomówienia D. K. i J. C. nie ulegało wątpliwości, że było ono konsekwentne. Natomiast wyjaśnienia K. D. były zmienne, a zatem niekonsekwentne, tak co do rodzaju narkotyku, który zażywał jak i jego ilości. Brak konsekwencji w wyjaśnieniach osłabia prawdopodobieństwo zeznającego, w tym wypadku oskarżonego K. D.. Z kolei konsekwencja zeznań lub wyjaśnień pozwala sądowi ocenić taki dowód jako wiarygodny. Sąd zwraca uwagę, że J. C. skrupulatnie rozliczał konsumentów narkotyków, zatem już z tego powodu pozostał mu w pamięci ślad o ilości transakcji z każdym nabywcą narkotyków. J. D.- ojciec oskarżonego na rachunek B. K. systematycznie każdego miesiąca od 9 marca 2012r. do 3 marca 2013r. przelewał środki, łącznie przelał 4.648zł. ( k 3636-3652). J. C. ujawnił, że początkowo K. D. płacił po 40 zł za 1 gram amfetaminy, a że nabywał systematycznie i dużo, obniżył mu cenę do 35 zł za 1 gram amfetaminy ( 150 gramów x 35zł = 5.250 zł). W 2011r B. K. jeszcze nie otworzyła rachunku bankowego. K. D. nabywał amfetaminę od J. C. od grudnia 2011r., a więc pierwsze rozliczenia za narkotyki z J. C. odbywały się bez wykorzystania rachunku bankowego. Dowód z historii rachunku B. K. uzupełniały pomówienia J. C. i D. K. co do ilości amfetaminy, którą nabył K. D. w celu zażycia w ilości 150 gramów.

**P. F. (1)** nie przyznał się do stawianego mu zarzutu. Przed sądem oskarżony przyznał, że wiedział, iż J. C. prowadzi w ZK obrót narkotykami w ramach grupy do której należeli A. S. i D. K.. Wiedział też, że J. C. ma przyzwolenie niektórych funkcjonariuszy ZK na obrót narkotykami, w tym R. N.. Rozmawiał z J. C., który mu wiele na ten temat opowiadał. Za pośrednictwem funkcjonariuszy J. C. podawał osadzonym sterydy, telefony komórkowe. Przyznał, że dla J. C. „przenieść 100 gramów amfetaminy, to była pestka”. J. C. zarabiał duże pieniądze na handlu narkotykami- 10.000 – 15.000zł miesięcznie. P. F. przyznał, że należy do subkultury grypsujących. Pomógł J. C., że obrót narkotykami w ZK prowadził we wcześniejszych latach, kiedy był osadzony w ZK w P., już w 2003r. Potwierdził, że od J. C. dostawał anaboliki, kupił z 8 telefonów komórkowych po 150-200zł, zaprzeczył, aby dostawał narkotyki. Podał, iż „ J. C. zrobił z siebie ofiarę, sprzedał brata, swoją konkubinę, a z siebie robi ofiarę”.

J. C. konsekwentnie pomawiał P. F. . Znał go z ZK z przezwiska (...). Wiedział, że prowadzi obrót narkotykami w ZK. Spotykał go w siłowni, na spacerach i latem 2012r. dostarczył mu 100 gramów marihuany. Przed sądem uzupełnił depozycje, że za przerzut narkotyków otrzymał od P. F. 150 zł. k 1425, 1428, 1430, 2234-2235,2477, 2479. Pamiętał, że narkotyki wniósł do ZK R. N. oraz podał je z celi dla P. F. za pośrednictwem albo M. W. (1) albo S. K. (1). Narkotyki trafiły na kotłownię do J. R. , który podał je do P. F.. P. F. rozmawiał z J. C., potwierdził mu, że narkotyki do niego dotarły.

J. C. był niekonsekwentny jedynie co do kwoty, którą P. F. przekazał mu za wniesienie narkotyków. Raz podał, że była to kwota 300zł ( k 2480), przed sądem, że 150 zł . Z kolei na rachunek B. K. P. F. wpłacił 1000 zł.

Pomówienie osoby P. F. przez J. C. znalazło pośrednio potwierdzenie w innych osobowych źródłach dowodowych:

- M. S. k 10292v-10293, (...) ( 431-432, 435) co do okoliczności obrotu narkotykami w ZK przez P. F.. Świadek ujawnił, iż pod koniec lutego 2010r. P. F. udzielał mu amfetaminy. W tym okresie J. C. nie był jeszcze osadzony w ZK w P.. M. S. przybył do ZK w (...)02.2010r. i przebywał do 03.09.2013r. P. F. przebywał w ZK w P. od 21.05.2009r. do 14.07.2010r, następnie od 03.01.2012r do 04.12.2013r. Kiedy świadek przed sądem potwierdził to pomówienie ( k 10293) P. F. odnosząc się do tego pomówienia obraził świadka nazywając go „ pedofilem” oraz, że jest „ naćpany”.

- M. W. k 10598, 10606- 10609 – świadek przyznał, że jeden raz rzucił do kotłowni paczkę z narkotykami. Do środka nie zaglądał, więc nie wie czy to była amfetamina czy marihuana, wiedział, że w paczce są narkotyki. Dostał polecenie

przerzucenia paczki do kotłowni od J. C. i je wykonał. W ten sposób między innymi przynosił narkotyki dla J. C.. Wiedział, że wśród grypsujących w obrocie narkotykami uczestniczą obaj bracia F..

- D. L. (3) k 10417, 10419-10420, 10438v-10439.

- zeznania i wyjaśnienia D. K. k 2498 co do okoliczności, iż grupa grypsujących do której należał P. F. kontaktowała się z J. C. w zakresie obrotu narkotykami.

Biorąc pod uwagę, iż pomówienie J. C. co do osoby P. F. w zakresie obrotu marihuaną w ZK było konsekwentne, logiczne i znalazło pośrednio potwierdzenie w innych dowodach, sąd ocenił je jako wiarygodne. Nie można było uznać za słuszne argumentów P. F., że J. C. robi z siebie ofiarę a pomawia innych, ponieważ pomawiając P. F. jednocześnie obciążał przede wszystkim siebie, następnie R. N., brata R. C.. J. C. pamiętał, że dla P. F. z paczki 200 gramowej, którą wniósł do ZK R. N. „dwa batony” po 50 gramów każdy były specjalnie oznaczone i wiedział, że są one dla P. F.. 100 gramów marihuany x 8 zł = 800zł. P. F. wpłacił ze swoich środków z wypiski na rachunek B. K. 06.08.2012r. ( k 3639v) 1000zł. Tego samego dnia B. K. przy użyciu karty bankomatowej wypłaciła te pieniądze. J. C. ujawnił, że za samo wniesienie narkotyków P. F. zapłacił mu albo 150 zł albo 300zł. 800zł + 150 zł = 950zł. Zatem wpłacona kwota przez P. F. koresponduje z wyjaśnieniami J. C., a nie z wyjaśnieniami P. F., który przemilczał tę okoliczność.

Obrona zgłosiła dowód z zeznań J. F. (1) k 10118-10120. Depozycje świadka nie podważyły pomówienia wskazanych wyżej osób, w tym J. C.. Świadek wyjawiał, że na prośbę P. F., który kontaktował się z nim telefonicznie zanosił do siostry J. C. pieniądze za kreatynę i karty telefoniczne. P. F. ujawnił, że J. C. w ZK handlował różnymi przedmiotami . Sąd depozycje J. F. uznał za wiarygodne, co nie zmieniało faktu, że P. F. w ZK w P. w 2012r. prowadził obrót marihuaną. P. F. nie prosił J. F., aby zaniósł 1000 zł dla siostry J. C., napisał prośbę do Dyrekcji ZK i z jego środków ta kwota została przelana na rachunek B. K..

**M. G. (1)** nie przyznał się do stawianych mu zarzutów.

Zanim J. C. ujawnił osobę M. G. odpowiadając na pytanie przesłuchującego ( k 2212 – 21.05.2014r.), M. G. (1) w zakresie obrotu narkotykami został pomówiony wcześniej przez inne osoby:

- w sierpniu 2013r. przez K. K. (1), konsumenta narkotyków , który był osadzony w jednej celi z M. G., nabywał od M. G. narkotyki, obserwował jego zachowania w zakresie obrotu narkotykami przez M. G. we współdziałaniu z J. C. i świadek ujawnił te fakty organom ścigania k 10667-10677, 10679.

- M. S. we wrześniu 2013r. ujawnił, że rozpoznany przed niego mężczyzna o przezwisku (...) „lata dla C.”. Przed sądem świadek uściślił to po podając, iż M. G. „ handlował narkotykami” (...), (...)-10 294.

- Ł. B., który także rozpoznał wizerunek M. G. i potwierdził, że „ handlował narkotykami dla J. C.”.

- w listopadzie 2013r. osobę M. G. wskazał także R. N. – k 1219, 9928-9929. R. N. był Oddziałowym VI Oddziału, M. G. był osadzony w celach tego oddziału przez dłuższy czas i wiele razy k 2157, nieprawdopodobnym, aby został pomyłony z innym osadzonym przez Oddziałowego, który pamiętał, że M. G. roznosił posiłki, więc miał kontakt także z kuchnią „...chodząc po celach mógł coś doręczyć. On wtedy mógł podawać na inny Oddział, bo schodził też na kuchnię po gary” k 1219-1220. Amfetaminę, którą przekazał R. N. od R. C. (1) przez M. G., sam wniósł do ZK, zatem R. N. obciążając M. G. obciążył również siebie.

Dopiero po tych pomówieniach J. C. w maju 2014r. k 2228, zmienił swoje pomówienie wobec M. G., ujawniając , że zbierał dla niego informacje od osadzonych, którzy chcą nabyć narkotyki, między innymi wskazał mu K. K., z którym przebywał razem w celi w tym czasie i co najmniej dwa razy na prośbę J. C. dostarczył narkotyki do wskazanej przez J. C. osoby, między innymi do K. K.. K 2228.

J. C. w pierwszych wyjaśnieniach był oszczędny w pomówieniu J. G., ponieważ początkowo twierdził, że „ nie wiem czy M. G. (1) handlował narkotykami, nic nie wiem na ten temat” k 2212, wówczas ujawnił, że za pośrednictwem

M. G. tylko raz podał 5 lub 10 gramów amfetaminy dla K. K.. K. K. ujawnił, że M. G. także z celi wnosił narkotyki do kaplicy, gdzie spotykał się z J. C.. Po tych spotkaniach M. G. także do celi przynosił marihuanę, którą odpłatnie udzielił K. K.. Ujawnił także nazwisko A. K. (3), której numer rachunku przekazał mu M. G. w celu dokonania wpłaty za udzielone mu narkotyki. J. C. twierdził, że M. G. dokonywał wpłaty na rachunek B. K. za odzież, którą nabywał od niego. M. G. takich faktów nie ujawnił. Biorąc pod uwagę, datę transakcji zakupu marihuany przez K. K. od M. G. w okresie wspólnego osadzeni w celi mieszkalnej, co miało miejsce od 10.10.2012r. do 22.10.2012r. ( K 4842, 2156-2157) i datę przelewu 250 zł przez A. K. na rachunek B. K. – 06.11.2012r k 3642, jako prawdopodobne, a co za tym idzie wiarygodne co do tej okoliczności jawiły się depozycje K. K., a nie J. C.. K. K. dodatkowo podał, że łącznie na dzień opuszczenia celi 625 przez M. G. miał dług za narkotyki u J. C. 250 zł, po opuszczeniu celi 625 przez M. G., co miało miejsce 22.10.2012r. i osadzeniu go w celi 602 z J. C., K. K. napisał prośbę do Dyrekcji ZK, aby z jego wypiski dokonano przelewu na wskazany rachunek A. K. 250 zł. Zatem pierwsze wyjaśnienia J. C., w których twierdził, że M. G. „nie handlował dla niego narkotykami”, wobec ujawnienia dowodów przeciwnych jawiły jako niewiarygodne. Ostatecznie J. C. potwierdził, że podawał przez M. G. dla K. (...) gramów amfetaminy.

J. C. odmawiał udzielenia narkotyków konsumentom, jeżeli mieli u niego dług. K. K. pod koniec listopada 2012r. nabywał narkotyki bezpośrednio od J. C., bo J. C. mu to sam zaproponował. Zatem K. K. musiał się rozliczyć za narkotyki, które nabył za pośrednictwem M. G.. Na rachunek B. K., K. K. przelewał środki w okresie gdy bezpośrednio od J. C. nabywał narkotyki, co znalazło potwierdzenie w historii rachunku B. K. k 3642v- 07.11.2012r- 500zł, 02.12.2012r- 700zł k 3644. W listopadzie 2012r. K. K. został przeniesiony z VI do III Oddziału ( 13.11.2012r. k 4842). Pod koniec listopada 2012r. K. K. zalegał J. C. 1600zł za narkotyki. K. K. ujawnił, że M. G. chciał być osadzony w celi z J. C., ponieważ dla J. C. przynosił narkotyki, informował go o osadzonych chętnych nabycia narkotyków. W celi 602 zwolniło się miejsce i M. G. prośba została uwzględniona i przez dwa miesiące przebywał w celi 602 m. in. z J. C.. J. C. udzielał K. K. narkotyki zanim K. K. trafił do celi 625, a więc przed 10.10.2012r. J. C. ujawnił, że K. K. udzielił 50 – 60 gramów amfetaminy i może 10 gramów marihuany i miało to miejsce w 2012r. . K 2213.

K. K. potwierdził czas nabywania narkotyków w ZK w P., wskazując, iż 22 sierpnia 2012r. przybył do ZK w P., aby uczęszczać do szkoły i w niedługim czasie zaczął nabywać w ZK narkotyki. K 10670 .Został osadzony w celi 302 z (...) – D. W., MONGOŁEM – D. M. i A. M.. We wrześniu 2012r. do czasu wyjazdu z ZK w P. w dniu 12.09.2012r. zaczął za pośrednictwem A. M. i D. W. nabywać narkotyki, a następnie od 10 .10 2012r. powrócił do ZK w P. i został osadzony w celi 625 z M. G. i Ł. M. (2), który był konsumentem i także nabywał narkotyki od J. C..

W ocenie sądu depozycje K. K. co do pomówienia M. G. jawiły się jako logiczne i znalazły potwierdzenie w innych dowodach, w tym w wyjaśnieniach J. C., który potwierdził, okoliczności ujawnione kilka miesięcy wcześniej przez K. K.. W czasie składania obciążających zeznań K. K. już nie był osadzony w ZK w P., a w innych jednostkach penitencjarnych, gdzie nie było ani J. C., ani innych osadzonych, których pomógł. Zeznania złożył więc w warunkach swobody wypowiedzi i były bardzo szczegółowe. Uwzględniając i te okoliczności sąd je uznał za wiarygodne. Na etapie postępowania w niniejszej sprawie, świadek przebywał za granicą, jego miejsca pobytu sąd nie zdołał ustalić, więc nie wysłuchał świadka bezpośrednio.

**S. K. (1)** nie przyznał się do postawionych zarzutów.

O. 26.05.2010r do 06.10.2010r. był zatrudniony w ZK w P. nieodpłatnie jako fryzjer, następnie jako porządkowy a od 11.05.2011r. do 13.10. jako pomoc kuchenna ( kalifaktor) i jako kucharz. K 4593 informacja ZK. Jako pomoc kuchenna zatrudnieni byli też M. W. (1), Ł. K. (1), N. C. (1), J. S. (2), D. G. ( 12.05.2010-24.05.2010), R. O. (1), A. M. (1), , kucharzem był też D. L. (1) od 02.02.2009- 20.12.202r. Osadzeni ci spotykali się w kuchni zabierając posiłki do cel mieszkalnych, kucharze przygotowując posiłki w kuchni. Obrót narkotyków za pośrednictwem osadzonych pracujących w kuchni ujawnili D. K., J. C., R. N., M. W. (1), Ł. K. (1), N. C. (1), D. G., R. O. (1). M. W. (1) roznosił posiłki razem z S. K.. Przyznał, że zarówno on jaki i S. K. roznosili narkotyki dla J. C. i innych osadzonych.

Osobę S. K. we wrześniu 2013r. pomógł także K. R.. W maju 2012r. K. R. został przeniesiony do celi do VI Oddziału. S. K. od razu zapytał go czy chce marihuanę lub amfetaminę. Zapytał S. K. „ od kogo ma towar”, bo wiedział, że najlepszej

jakości narkotyki w ZK w P. ma J. C.. S. K. potwierdził mu, że towar ma od J. C.. Zakupił od J. C. dwa razy narkotyki 5 gramów amfetaminy i 3 gramy marihuany. Rozliczył się tytoniem i gotówką. Narkotyki podawał mu S. K., który odbierał od niego tytoń i pieniądze i przekazywał J. C.. Kolejnym razem S. K. podał mu 5 gramów amfetaminy i 2 gramy marihuany, następnym razem 10 gramów amfetaminy. K 10143.

Pomówienia osoby S. K. przez wskazanych świadków zostały potwierdzone przez J. C. (1). K 1465- 1466. W tych pomówieniach wskazał, iż (...) i M. przechowywali dla niego narkotyki w schowku w łazni i podawali je we wskazane miejsca i do wskazywanych im osób. S. K. w VI Oddziale był osadzony w okresie od 26.02.2010r. do 13.10.2012r. k 4872. J. C. do VI Oddziału przybył 26 lipca 2012r i przebywał w celi 602 do 6 marca 2013r. k 2156. Ujawnił, iż w okresie swojego pobytu w VI Oddziale do czasu opuszczenia ZK przez S. K., co miało miejsce 13.10.2012r., S. K. roznosił dla niego narkotyki. W okresie pracy w kuchni S. K. z łazni przynosił porcje konsumenckie do kuchni, tam podawał osadzonym roznoszącym posiłki do innych O., w tym 3 razy po 10 gramów amfetaminy dla M. R., do kotłowni dla J. R., który podawał narkotyki G. Z. . S. K. za pomoc otrzymywał narkotyki w celu zażycia. J. C. po okazaniu mu rachunku bankowego B. K. ujawnił, że S. K. co najmniej 2 razy w porcjach po 10 gramów udzielał odpłatnie amfetaminy.

Pomówienie S. K. przez J. C. było konsekwentne, logiczne, pośrednio zostało potwierdzone przez w/w świadków i dowodami dokumentarnymi o zatrudnieniu D. K., o osadzeniu w VI Oddziale k 4872, dowodem z historii rachunku B. K.- wpłaty k 3637v- 400zł, k 3639- 400zł. J. C. amfetaminę sprzedawał po 400zł za 10 gramów.

**D. L. (1)** nie przyznał się do stawianych zarzutów.

Oskarżony po raz kolejny przybył do ZK w P. 16 marca 2011r, był zatrudniony jako kucharz w kuchni ZK do 20.12.2012r. Po zwolnieniu z pracy w kuchni nieodpłatnie był porządkowym w O.. O. 23 marca 2011r. został osadzony w III Oddziale w celi 316 a J. C. w tym czasie był osadzony w celi 312. K 2156, 4824 informacja o pobytach. O. 04.04.2011r. do 17.05.2012 r. był osadzony w celi nr 612, następnie w celi 511 do 31.08.2012r, po czym powrócił do VI Oddziału c. 617, gdzie był osadzony do 21.12.2012r, a następnie został przeniesiony do IV Oddziału.

O. 14 marca 2012r. prace w kuchni podjął także A. M. jako pomoc kuchacza. Do 17.08.2011r. był D. L. osadzony w tym samym VI Oddziale co A. M.. O. 26 lipca 2012r. w VI Oddziale był osadzony także J. C.. M. W. (1) był zatrudniony jako pomoc kuchenna i w okresie od 4 maja 2012r do 19 września 2012r., będąc osadzonym w VI Oddziale przynosił z kuchni do cel mieszkalnych posiłki. M. W. był osadzony w ZK w P. od 9 czerwca 2011r. ( k 4911-4912 informacja o pobytach). Ł. K. (1) przybył do ZK w P. 2 marca 2011r. i został osadzony w celi 602, od pierwszych dni pobytu zorientował się, że narkotyki sprzedaje J. C., który w tym czasie był osadzony w III Oddziale. Zarówno M. W. jak i Ł. K. byli konsumentami narkotyków i osoba osadzonego o przydomku (...) została po raz pierwszy przez nich ujawniona. Ł. K. i M. W. (1), zgodnie ujawnili, iż D. L. „ (...) pracował w kuchni i roznosił narkotyki dla C.” k 10593, 10590. Ł. K. od lipca 2011r. pracował w kuchni jako pomoc kuchenna. W grudniu 2011r pracę w kuchni podjął również M. W.. ( k 4595 informacja ZK o zatrudnieniu). Przed sądem M. W. doprecyzował swoje pomówienie co do osoby D. L., ujawniając, że pracując razem z S. K. w kuchni widział, że S. K. podaje innym osadzonym narkotyki w czasie roznoszenia do cel posilków. Obaj w celi przechowywali narkotyki, które podawał im J. C. i przekazywali je do cel mieszkalnych dalej innym osadzonym . J. C. podawał im numer celi gdzie mają zostawić „ zawiniątko” z narkotykami. S. K. w kuchni pracował od 16 maja 2011r, od lipca 2010 do czasu podjęcia pracy w kuchni był porządkowym w VI Oddziale, sprzątał między innymi korytarz Oddziału. O. 4 kwietnia 2011r do 17 maja 2012r. w tym O. osadzony był D. L. c 612. J. C. w tym czasie przebywał w III i II Oddziale. M. W. ujawnił, iż S. K. kontaktował się z osadzonym (...), ponieważ za jego pośrednictwem przekazywał narkotyki . K. wychodząc z celi zabierał ze sobą konsumenckie porcje narkotyków, aby przekazywać je dalej k 10608-10608v.

D. L. po 14. 03.2012r. spotykał się w kuchni z A. M.. W kuchni jako pomoc kuchenna zatrudniony był Ł. K. (27.07.2011-13.03.2013). W/w pomógł D. L. i A. M.. Obserwował w/w jak waży narkotyki, wyjmując je ze schowków w kuchni i wynosząc z kuchni do cel mieszkalnych. Świadek ujawnił, że zanim A. M. zaczął pracować w kuchni, do kuchni z warsztatu gospodarczego przychodził D. K., który z kuchni zabierał narkotyki. W tym czasie D. L. już pracował w kuchni. K 10548-10549,10563,10575v-10576v.

Pomówienie Ł. K. zostało zatem uzupełnione pomówieniem M. W., który także bywał w kuchni, bo zabierał posiłki do cel mieszkalnych. Świadek ujawnił, iż D. L. roznosił do cel z kuchni narkotyki i pracował dla J. C.. (...). W tych okolicznościach sąd uznał te pomówienia świadków jako wiarygodne. Pochodziły z dwóch niezależnych źródeł osobowych, znajdowały potwierdzenie w informacji ZK o pobytach świadków i ich zatrudnieniu w ZK. To z tych dwóch źródeł dowodowych organy ścigania uzyskały informacje, że D. L. jest także konsumentem narkotyków. Dopełnieniem tych pomówień były wyjaśnienia J. C.. Oskarżony przyznał, że odpłatnie od czerwca 2011r do grudnia 2012r udzielił D. L. nie mniej niż 40 gramów amfetaminy i pomówienie to nastąpiło po okazaniu J. C. rachunku B. K. i ujawnieniu wpłat od D. L. k 3664. J. C. zastrzegł, że nie pamiętał wszystkich kalifaktorów, którzy roznosili dla niego narkotyki. 13 maja 2014r. J. C. okazano wizerunki osób z tablicy pogładowej. Poza R. B., A. M., i D. W. oskarżony wskazał wizerunek D. L. jako nabywcy od niego amfetaminy, natomiast J. C. „nie przypominał „sobie, aby D. L. roznosił dla niego narkotyki, czy je porcejował lub odsprzedawał. K 2141-2142. Depozycje J. C. nie były sprzeczne z pomówieniem M. W. i Ł. K., ponieważ J. C. nie musiał wiedzieć o wszystkich osobach zaangażowanych w przerzut danej porcji narkotyku do określonej osoby lub w określone miejsce. Nie bywał w kuchni, więc nie widział czy i w jaki sposób D. L. współpracuje z A. M. w zakresie obrotu narkotykami. J. C. ustalał jedynie czy narkotyki zostały dostarczone w ZK w określone miejsca i czy trafiły do ostatecznego odbiorcy. Ustalał to na podstawie rozmów np. z J. P., G. Z., P. F. albo sprawdzał wpłaty na rachunku B. K.. Nie musiał więc wiedzieć czy S. K. podaje narkotyki za pośrednictwem D. L. oraz czy D. L. z A. M. dzielił w kuchni narkotyki i zabierał je w celu dostarczenia do cel mieszkalnych osadzonych, ponieważ od A. M. miał informacje kto wpłaci pieniądze na rachunek bankowy B. K., dane tej osoby przekazywał J. C. a ten sprawdzał wpłaty na rachunek. Do VIII Oddziału Śledczego narkotyki dostarczał K. R. osadzony zatrudniony jako pomoc kuchenna – A. J.. J. C. nie kojarzył nawet tego osadzonego. Kojarzył natomiast, że kalifaktorzy z VIII Oddziału odbierali porcje konsumenckie w kuchni od kalifaktorów z O. w których on przebywał, w tym od S. K. i M. W., którzy roznosili posiłki, kiedy przebywał w VI Oddziale.

**D. M. (1)** nie przyznał się do stawianych zarzutów. W swoich wyjaśnieniach kwestionował pomówienie J. C., twierdząc, że żaden osadzony z nim w celi nie widział wynoszenia przez niego narkotyków, nie ustalono tożsamości osadzonych, którym dla J. C. miał dostarczać narkotyki, nigdy nie był karany za złamanie regulaminu i był wrogiem narkotyków. Sąd dał wiarę oskarżonemu tylko co do faktu, iż był wrogiem narkotyków i nie był karany dyscyplinarnie w okresie pobytu w ZK. Jednakże oskarżony skutecznie nie podważył pomówienia J. C., ponieważ było ono konsekwentne, logiczne i pośrednio zostało potwierdzone innym osobowymi dowodami:

- K. K. k 10670-10672, R. K. k 10137-10140, 10154-10156.

D. M. chcąc podważyć wiarygodność pomawiającego go J. C. argumentował, że nigdy SW nie ujawniła, aby posiadał przy sobie narkotyki. Jednakże argumenty te okazały się nieskuteczne w podważeniu pomówienia J. C., ponieważ u tego oskarżonego jak i wielu innych w tym D. K., A. S. którzy nie kwestionowali swojego sprawstwa w obrocie narkotykami na terenie ZK, także nigdy nie ujawniono porcji narkotykowych. Osadzeni ukrywali je w slipach, pod paskiem spodni i innych schowkach garderoby, więc wykrycie 5 czy 10 gramów marihuany lub amfetaminy przez Oddziałowego było praktycznie niemożliwe. Osadzeni przenosząc porcje narkotyków ukrywali je także w np. jamie ustnej, czy w odbycie. Nie ustalono gdzie D. M. ukrywał porcje narkotykowe, które wynosił z celi nr 217,308, 312, 309, 303, 302, 305. W celi po wejściu do kącika sanitarnego, osadzeni nie podglądali się nawzajem, więc tylko D. M. wiedział, gdzie ukrywał porcje konsumenckie, które wynosił z celi. J. C. ujawnił, że oskarżony także przynosił do celi porcje konsumenckie dla J. C., kiedy ten po 2 lipca 2012r. miał oddzielne spacery. W ocenie sądu J. C. chciał ujawnić tożsamość osadzonych, którzy roznosili dla niego narkotyki w ZK i ujawnił te osoby, w tym D. M.. W ocenie sądu nie było to pomówienie złośliwe i bezpodstawne, bo pośrednio korespondowało z zeznaniami R. K., K. K., ale też pomówienie to miało oparcie w depozycjach świadka D. G.. Ten ostatni świadek był osadzony w ZK w 2010r., od 10 lutego 2010r. do 19 marca 2010r. był osadzony w celi nr 320 z A. M. i D. M., następnie był osadzony od 10.10.2013r. do 25.10.2014r. w celach nr 214 i 200. O. 15 października 2010r. D. M. został osadzony w celi 308 między innymi z D. G.. Zatem świadek G. miał możliwość poznać D. M.. Wiedział, że ma przezwisko(...). Już w marcu 2010r. D. G. widział, iż do celi przychodził K. W.. Przynosił porcje konsumenckie amfetaminy i przekazywał je D. M. . k 10622-10625, 10635v-10643.

J. C. ujawnił, iż „ Ja z D. M. (1) przebywałem w jednej celi od października lub listopada 2010r do kwietnia 2012r., to były różne cele i oddziały , ale zawsze przebywaliśmy razem. On jest wrogiem narkotyków i nie zażywa narkotyków, on ma duży wyrok 25 lat pozbawienia wolności nie ma żadnej pomocy z zewnątrz. Ja go wykorzystywałem do przenoszenia narkotyków moim odbiorcom i on na to się godził” k 2213. Sąd uznając za wiarygodne pomówienie J. C. ustalił czas przestępczego działania D. M. w zakresie przypisanych mu wyrokiem czynów „ od nieustalonego dnia nie wcześniej niż od 15 października 2010” r.. Powstała bowiem wątpliwość czy już po 19 marca 2010r. D. M. uczestniczył w obrocie narkotykami, jak podał D. G.. Wątpliwość tę sąd rozstrzygnął na korzyść pomówionego D. M. i czas jego udziału w grupie i uczestniczenia w nielegalnym obrocie narkotykami w ZK w P. ustalił na podstawie pomówienia J. C.. To pomówienie było podstawą ustalenie sądu co do daty końcowej przestępczego zachowania D. M.. Do 10 kwietnia 2012r. był razem osadzony w celi z J. C.. K 2156, 2158.

A. S. z kolei ujawnił, że D. M. „ siedział przez jakiś czas z J., na pewno wie cos o J., myślę, że dla niego potem biegał, bo skoro razem siedzieli w celi to na pewno go zwerbował” k 497. A. S. wskazał wizerunek D. M. we wrześniu 2013r., a w sądzie dodał, że „ skoro M. siedzi na ławie oskarżonych , to moje domysły były słuszne i to potwierdza moje domysły” . k 9799v. Jego domysły co do udziału w obrocie narkotykami w ZK przez D. M. stały się faktem, ponieważ J. C. w maju 2014r. potwierdził udział D. M. w obrocie narkotykami, k 2213, 2228-2229. Przed sądem to pomówienie podtrzymał k 9801v- 9804. Sąd nie znalazł podstaw, aby to pomówienie uznać za niewiarygodne.

**A. M. (1)** nie przyznał się do stawianych zarzutów.

We wrześniu 2013r osobę A. M. wskazał A. S., ujawniając, że „ on pracuje na kuchni , więc to jest pewne, że lata dla C.” k 495. J. C. potwierdził te okoliczności w maju 2014r. k 2142. Ujawnił, że A. M. nabywał od niego narkotyki w celu dalszej odsprzedaży i w celu zażycia. O. grudnia 2012r. do końca czerwca 2013r co najmniej 5 razy po 10 gramów amfetaminy i 2 razy po 10 gramów marihuany. Ponadto A. M. brał od niego narkotyki co najmniej raz w miesiącu. Nie płacił za nie, ale podawał nazwisko osadzonego, który ma zapłacić za narkotyki. W ten sposób za pośrednictwem A. M. J. C. wprowadził do obrotu 300 gramów amfetaminy. Okoliczność tę potwierdził także R. N. k 1223. Z kolei konsumenci narkotyków K. K., Ł. K., K. R. ujawnili ile i w jakich okolicznościach A. M. udzielił im narkotyków. Uzpełnieniem depozycji K. K. i Ł. K. były wpłaty na rachunek B. K.. W tych okolicznościach pomówienie wskazanych osób ujawnione w różnym czasie, w sposób od siebie niezależny sąd ocenił jako wiarygodne w zakresie sprawstwa A. M..

M. W. (1) także ujawnił A. M., jako tego, który trudnił się rozprowadzaniem narkotyków. Świadek widział jak A. M. w kuchni porcjaował narkotyki oraz zabierał je z kuchni wracając do Oddziału.

**Ł. M. (1)** przyznał się częściowo do zarzucanych czynów. Dowodem obciążającym go było pomówienie R. O. z lipca 2013r. W tym dniu R. O. w pierwszej kolejności pomówił R. N. i ujawnił okoliczności skorumpowania tego funkcjonariusza SW. Ujawnił także drugiego funkcjonariusza SW. Ł. M. (1), który jesienią 2012r. zakupił dla niego i wniósł 0,5 kg kreatyny w proszku a za drugim razem na przełomie kwietnia i maja 2013r. kreatynę w tabletkach oraz (...) w tabletkach. R. O. ujawnił, iż Ł. M. zrobił to odpłatnie, za pierwszym razem za 100zł a za drugim razem za 150 zł. Przed sądem uściślił to pomówienie, wskazując, że zarówno R. N. jak i Ł. M. płacił więcej niż kosztuje kreatyna w detalu k 10065- „, myślę, że było to 100 – 200 procent przebicia”. Dodał, że nadwyżka była dla funkcjonariuszy.

Ł. M. w pierwszych wyjaśnieniach przyznał się do stawianych mu zarzutów, pomimo, że wyjaśnił, iż tylko raz zakupił i wniósł do ZK R. O. kreatynę i (...) za 110 zł i miało to miejsce jesienią 2012r. R. O. nie dał mu na zakup tych rzeczy pieniędzy, dopiero po dwóch miesiącach przekazał mu książkę a w niej było 90 zł. 20 zł R. O. nigdy mu nie oddał. K 1229. Przed sądem k 9926-9928 Ł. M. podał inną wersję. Zaprzeczył, aby przyjął od R. O. korzyść majątkową, jednorazowo zakupił dla niego 0,5 kg kreatyny i (...) i za jednym razem dostarczył to R. O. . O. nie dawał mu pieniędzy na zakup tych przedmiotów, jedynie w książce przekazał mu 90 zł. Wziął pieniądze ponieważ miał trudną sytuację materialną. Poddając ocenie pomówienie R. O. sąd ocenił je jako konsekwentne, spójne i logiczne.

W wyjaśnieniach Ł. M. sąd dostrzegł niekonsekwencję i nielogiczność. Oskarżony wyjaśniał, że miał bardzo trudną sytuację materialną i zgodził się kupić i nielegalnie podać osadzonemu R. O. kreatynę i (...), ale z transakcji z

osadzonym nie osiągnął żadnej korzyści, wręcz przeciwnie jeszcze 20 zł dopłacił do tej transakcji. Przed sądem z kolei wyjaśniał, że w zasadzie z litości uległ prośbie osadzonego O., chociaż wiedział, że kreatynę i (...) wnosi dla O. R. N.. Zatem Ł. M. wyjaśniał sprzecznie i nielogicznie co do motywów swojego zachowania. R. O. ujawnił, że R. N. za wniesienie 1 kg kreatyny musiał zapłacić 300zł. W ocenie sądu Ł. M. za zdecydowanie mniejszą kwotę zgodził się dostarczyć osadzonemu R. O. kreatynę i (...). Obrona Ł. M. złożyła informację z internetu k 10787-10792, chcąc wykazać ceny detaliczne kreatyny nabywanej za pośrednictwem portali internetowych. Jednakże informacja ta nie potwierdziła wersji Ł. M., co do ceny 0,5 kg kreatyny w detalu za kwotę 50 zł, najniższa cena za 500 gramów kreatyny, zgodnie z informacją z portalu Allegro wynosił 75,60 zł k 10792. Nielogicznym w ocenie sądu byłoby, aby funkcjonariusz SW ryzykując zwolnienie z pracy dopłacał do zakupu osadzonemu kreatyny. W ocenie sądu R. O. nie miał żadnego interesu prawnego ani osobistego, aby bezpodstawnie pomówić Ł. M.. W sierpniu 2012r. został przetransportowany do ZK w P. i zetknął się z patologią w tej jednostce penitencjarnej. Osadzeni popadali w długi z powodu obrotu narkotykami w ZK, a funkcjonariusze SW pełniący odpowiedzialne funkcje oddziałowego – R. N. czy kierownika magazynu – K. K. w tym obrocie uczestniczyli. Korupcja dotyczyła także telefonów komórkowych, alkoholu, tytoniu, sterydów, odżywek. R. O. jako jeden z pierwszych osadzonych przerwał zмовę milczenia i ujawnił organom ścigania zdarzenia przestępcze, w których sam uczestniczył. Pomawiając Ł. M. obciążył również siebie. W tych okolicznościach jego pomówienie sąd ocenił jako wiarygodne. Ł. M. nie wskazał nawet sklepu gdzie zakupił kreatynę i (...), nie przedstawił dowodu zakupu tych odżywek.

**M. M. (1)** w ZK w P. był pomocnikiem magazyniera od 2009r., pracował też jako kalifaktor. Jego osobę jako nabywcy amfetaminy ujawnił J. C. po okazaniu mu rachunku B. K. na który M. M. polecił przelać z ZK 1700 zł 08.05.2012r., 05.07.2012r- 800zł, 31.12.2012r- 150 zł, 19.02.2013r- 200zł, łącznie 2850 zł. k 3636-3652 historia rachunku.

J. C. ujawnił, iż udzielił M. M. amfetaminę od kwietnia 2012r. do marca 2013r., w porcjach konsumenckich po 10 gramów, co najmniej 7 razy w cenie po 400 zł za 10 gramów. Narkotyk podawał mu osobiście, ponieważ M. M. rozosił posiłki do cel. Ponadto narkotyk przekazywał mu w czasie spacerów. M. M. nie wyjaśnił z jakiego powodu przelewał środki na rachunek B. K. ze swoich środków zgromadzonych tytułem akumulacji na rachunku ZK. J. C. pomówił go, że w ten sposób rozliczał się za narkotyki. W tych okolicznościach pomówienie J. C. co do osoby M. M. sąd ocenił jako w pełni wiarygodne.

**R. N. (1)** przyznał się do udziału w grupie, przy czym zaznaczył, że nie wszystkie osoby wymienione w zarzucie XXXVIII zna. Przyznał się do udziału w obrocie narkotykami w znacznych ilościach, przy czym w wyjaśnieniach kwestionował, aby w jednej dostawie wniósł jednorazowo do ZK 0,5 kg narkotyku. Nie przyznał się do czynu zarzucanego mu w punkcie XL.

Poddając ocenie wyjaśnienia R. N. sąd uznał je za w wiarygodne co do faktu, że zanim zaczął działać w grupie przestępczej z J. C. i R. C. oraz innymi osadzonymi przemycał do ZK tytoń, którym handlowali osadzeni, odżywki dla osadzonych, alkohol, telefony komórkowe. Okoliczności te wynikały nie tylko z pomówienia J. C., ale też z pomówienia R. O., M. S., R. K., M. W., P. W., dla których R. N. był jednym z najbardziej skorumpowanych funkcjonariuszy w ZK w P.. Dla J. C. wniósł 15 sztuk telefonów komórkowych, którymi oskarżony handlował w ZK. N. płacił za wniesienie telefonu po 100zł a sam sprzedawał je po 500zł i drożej. K 9739v-9742,9798 wyjaśnienia J. C. .

Sąd odmówił wiary R. N., co do faktu, iż pod wpływem groźny podjął wolę uczestniczenia w obrocie narkotykami. Do maja 2012r. przemycał do ZK w P. dla osadzonych przedmioty, których posiadanie w celi jest zabronione, wiedział, że fakty te znane są osadzonym. Obawiał się z ich strony denuncjacji. J. C. był z nim na „ty”, zapraszał do celi, częstował kawą, ciastem i w tych okolicznościach oraz dla osiągniętych korzyści majątkowych, porozumiał się z J. C. w zakresie obrotu narkotykami.

R. N. ujawnił, że za pierwszym razem w reklamówce z narkotykami było 400zł i paczuszka z narkotykami. Tymczasem J. C. ujawnił, że za pierwszy przerzut tj 500 gramów amfetaminy i 500 gramów marihuany R. N. otrzymał 2400zł, a dopiero za następne dostawy, w których było po 200 gramów narkotyku płacił mu od 300 do 600zł, kwota zależała od ilości narkotyków, które R. N. wnosił. Przed sądem ujawnił, że R. N. przyjął łącznie co najmniej 10.000zł za przemyt

narkotyków do ZK. Pomówienie J. C. co do tych okoliczności było dla sądu bardziej logiczne i przekonujące. J. C. skrupulatnie pilnował rachunków, znał cenę zakupu narkotyku i cenę zbytu w ZK. Miał wiedzę i pamiętał ile zapłacić ma R. N., a wcześniej R. B.. Pamiętał, że za którymś razem R. N. przyniósł z 200 gramami narkotyku sterydy, wtedy otrzymał 350 zł k 9741. W ocenie sądu R. N. umniejsza korzyść materialną jaką uzyskał od J. C., ponieważ jako były funkcjonariusz publiczny miał świadomość konsekwencji karnych za swoje zachowanie. J. C. był z nim w bardzo dobrych relacjach, sąd nie ujawnił okoliczności, które wykazałyby, że co do wysokości korzyści majątkowej J. C. pomawia R. N. bezpodstawnie. Jego pomówienie co do tej okoliczności korespondowało z pomówieniem R. O., który płacił R. N. za wniesienie 2 telefonów komórkowych 200zł, a za wniesienie 1 kilograma kreatyny 300zł, za wniesienie 2,5 litra spirytusu bez banderoli- 300zł.

Sprzeczność pomiędzy wyjaśnieniami J. C. i R. N. dotyczyła także zakończenia przestępczej działalności obrotu narkotykami. R. N. ujawnił, że ostatnia dostawa narkotyków miała miejsce w lipcu 2013r. przed jego urlopem wypoczynkowym, który miał w sierpniu. Pamiętał, że wtedy J. C. został przeniesiony do celi na inny Oddział. Wtedy jedną paczkę z narkotykiem podał M. G.. R. N. ujawnił, że w lipcu 2013r. był remontowany VI Oddział. R. C. przekazał mu, aby paczkę z narkotykami podał osadzonemu o ps. (...). R. N. nie spotkał go paczkę z narkotykami podał A. M.. Wiedział, że jest zatrudniony w kuchni i pracuje dla J. C.. J. C. potwierdził, iż takie zdarzenie miało miejsce. R. N. wyjaśnił, „ostatnią paczkę ja wzięłem od R. C. (1) w te wakacje, przed moim urlopem, a urlop miałem bodajże od 19 sierpnia 2013r.” k 1120. Wyjaśniał tak w listopadzie 2013r. więc w pamięci pozostał mu ślad ostatniego przetrzutu narkotyków w wakacje 2013r. J. C. co do daty końcowej nie był precyzyjny i sąd odmówił mu wiary, że obrotem narkotykami w ZK przestał się zajmować już w czerwcu 2013r. Te depozycje J. C. stały w sprzeczności z datami przelewów na rachunek B. K. – w 2013r do 7 października 2013r- wpłata 200 zł przez K. W.. R. N. nie miał powodów, aby kłamać co do tej okoliczności. Depozycje R. N. stanowiły podstawę ustaleń sądu w zakresie końcowego czasu działania zorganizowanej grupy przestępczej, co do czasu zakończenia obrotu narkotykami przez R. N., R. C., J. C., udziału w grupie M. G., A. M., R. Ś., D. W..

R. N. nie był konsekwentny w zakresie ilości narkotyków w obrocie których wziął udział. Raz podawał, że wniósł 15-20 paczek po 200 gramów k 1220 ( listopad 2013), a w lutym 2016r odświeżył sobie pamięć co do tych okoliczności, wskazując, że za pierwszym razem wniósł 100 gramów i miały to być odżywki, nie wykluczył, że w okresie od kwietnia 2012r. do czerwca 2013r. mogło być 12 takich paczek, w każdej paczce było nie więcej niż 100 gramów. Wykluczył, aby kiedykolwiek wnosił paczkę o wadze 500 gramów. Wycofał się też z wcześniejszego samooskarżenia, aby poza J. C. do ZK wnosił innym osadzonym jakieś zabronione przedmioty. R. N. nie był też konsekwentny w zakresie zarzutu XL. W listopadzie 2013r. zaprzeczał, aby cokolwiek wnosił R. O., chociaż” on do mnie podbijał, ale ja mu odmówiłem” k 1224, z kolei w lutym 2015r. k 4461-4462 przyznał, że dwa razy wniósł dla R. O. spirytus, łącznie mogło to być 1,5 litra, spirytus kupił za własne pieniądze i nic nie brał od R. O.. Telefonów, odzywek tabletek (...) i kreatyny nie wnosił R. O.. Poddając ocenie wyjaśnienia R. N. co do wyżej wskazanych okoliczności sąd dostrzegł, iż były niekonsekwentne i nielogiczne, przez co już z tych powodów nie mogły być przez sąd ocenione jako wiarygodne. Ponadto wersja R. N. stała w opozycji z depozycjami R. O. i J. C., którzy pomawiając R. N. obciążali także siebie i byli konsekwentni w tym pomówieniu. R. N. przychodził do pracy z plecakiem, więc przemycenie w nim 50 batonów po 10 gramów narkotyków było niedostrzegalne dla funkcjonariusza nadzorującego bramę główną ZK, zwłaszcza, że R. N. nie podlegał kontroli. 2 Lipca 2012r. ujawniono w schowku elektryków 416 gramów amfetaminy. R. N. tłumaczył się J. C. pokrętnie, że 50 gramów amfetaminy czyli 1 baton, zgubił i tylko 450 gramów dostarczył M. U.. M. U. wyjaśnił, że narkotyki R. N. podał mu w reklamówce, była w niej duża paczka, mogła ważyć około 500 gramów.

J. C. ujawnił, że te narkotyki były zamówione przez J. P., w całości 1 kilogram miał trafić do grupy grypsujących. J. C. po raz drugi został naliczony na kwotę 10.000zł, ponieważ „wpadką” grypsujący obciążyli jego. Biorąc pod uwagę te okoliczności, w tym brak konsekwencji w wyjaśnieniach R. N. co do ilości i wielkości paczek z narkotykami odebranych od R. C., sąd uznał za wiarygodne pomówienie J. C., że w maju 2012r. odebrał od R. C. jednorazowo 500 gramów amfetaminy i następnym razem 500 gramów marihuany. Konsekwentny w pomówieniu R. N. był również R. O.. Jeżeli dodać do tych konsekwentnych pomówień fakty odnośnie zachowania funkcjonariusza SW – R. N. wynikające z zeznań Ł. K. \_ „...Ponadto w środowisku tych osób – nazwijmy wtajemniczonych- mówiło się o N., że on wnosi



narkotyki, alkohol oraz może załatwić telefon”. M. S. „Wiem, że na teren zakładu karnego w P. wnosi wszystko tj. narkotyki, alkohol oraz co się zamówi funkcjonariusz Służby Więziennej o pseudonimie (...)”, Ł. B. (1) , M. W. (1) „, była taka sytuacja, że we wrześniu 2012 roku K. uderzył mnie dwa razy w twarz. Nie doznałem obrażeń ciała. On mnie uderzył dlatego, że powiedziałem do niego, że wiem na jego temat bardzo dużo. Chodziło mi o to, żeby napisał mi pozytywną opinię a on nie chciał. Opinia była mi potrzebna do wniosku nagrodowego w postaci paczki lub widzenia”, N. C. (1) – „, ten oddziaływały był znajomym J. C. i on przysmykał oko na różne rzeczy. Kiedy ja woziłem narkotyki w chlebie i telefonie to on wtedy specjalnie odchodził, abym ja mógł powiedzieć do kalifaktora, że w chlebie jest coś włożone”, to sąd doszedł do wniosków, iż R. N. był bardzo skorumpowanym funkcjonariuszem SW . Jego wyjaśnienia, jakoby R. O. spirytus wniósł za darmo jawiły się jako niewiarygodne. Nawet J. C. z którym łączyły go bardzo bliskie relacje jak na funkcjonariusza SW nie wniósł nic za darmo. Celem jego przestępczego działania było osiągnięcie korzyści majątkowych i ją osiągnął w kwotach ujawnionych przez R. O. i J. C..

**J. R. (1)** nie przyznał się do zarzuconych czynów. Wyjaśnił, iż pomówienie J. C. to kłamstwo. Oskarżony w ZK pracował w kotłowni, należał do subkultury grypsujących i tym okolicznościom nie zaprzeczał. W ZK w P. karę pozbawienia wolności zaczął odbywać od 17 marca 2009. Kotłownia był jednym z miejsc przetransportu narkotyków o czym wyjaśnił mi. in D. K., M. W.. W styczniu 2014r. J. C. ujawnił po raz pierwszy osadzonego o ps (...), który „handlował narkotykami dla (...) K1425. Ujawnił, iż do kotłowni dla (...) narkotyki podawali „kajfusi”, a więc osadzeni roznoszący posiłki oraz osadzeni zatrudnieni w warsztacie gospodarczym. K 1467. Obrót narkotykami z udziałem J. R. miał miejsce począwszy od dostaw realizowanych przez R. B., a więc od września 2010r. Niezależnie od tego J. R. nabył dla siebie 30 gramów amfetaminy w porcjach po 10 gramów po 300zł za każda porcję. Pieniądze za każdym razem J. R. płacił J. C. do ręki. J. C. ujawnił, że dla J. R. podawał narkotyki między innymi przez M. W. i S. K.. M. W. potwierdził tę okoliczność : „, narkotyki docierały też do kotłowni do (...) i tego drugiego osadzonego , który tam pracował.....Narkotyki były zabierane do tego M. i do tego drugiego osadzonego, mieliśmy je zabrać od nich, żeby wnieść je do kuchni” k 10608v- 10609. Zatem pomówienie J. C. co do osoby J. R. nie było gołosłowne. Uzupełniały je ponadto zeznania P. W. k 10483, 10 500. Świadek na polecenie J. R. dostarczał narkotyki innemu osadzonemu. Okoliczności ujawnione przez J. C. co do osoby J. R. sąd ocenił jako wiarygodne źródło dowodowe.

**M. R. (1)** nie przyznał się do udziału w obrocie 50 gramów narkotyków. Jego osobę wskazał J. C. k 1466. Pomówienie to sąd ocenił jako logiczne i wiarygodne. J. C. wyjaśnił, że jego zamiarem było w obrocie narkotykami dotrzeć i do osadzonych w O. Śledczym, ponieważ tam cena zbytu narkotyków była co najmniej dwukrotnie wyższa. M. R. znał i wiedział, że osadzony jest w VIII Oddziale. Porozumiał się z nim i wykorzystał fakt, że S. K. i M. W. już podają dla niego narkotyki . O. 11.07.2012r. do 07.08.2013r. M. R. przebywał w VIII Oddziale. 26.07.2012r. J. C. został osadzony w VI Oddziale i przebywał w nim do 6 marca 2013r. M. W. przyznał, że w okresie kiedy był zatrudniony w kuchni dla J. C. przeniósł co najmniej 1 kilogram narkotyków . Konsumentami narkotyków , którzy w różnych okresach przebywali w VIII Oddziale byli P. W., K. R.. Nie mieli problemu z otrzymaniem narkotyków. Pośrednio ich depozycje uzupełniały pomówienie J. C. co do okoliczności obrotu narkotykami w VIII Oddziale . D. L. (3) zdecydował się ujawnić także ten przestępczy proceder , otrzymał gryps , grożono mu pozbawieniem życia i mieli to zrobić „, nie złodzieje, ty wiesz kto”. Dla jego bezpieczeństwa został przetransportowany do innej jednostki penitencjarnej k 10427, 10437v-1-439v.

J. C. pomawiając M. R. nie miał żadnego interesu aby go bezpodstawnie obciążyć. M. R. podał wersję, iż z J. C. jest skłócony od 8 lat , ponieważ złośliwie pomówił go o kradzież samochodu B. w latach 2005-2006 oraz z uwagi na fakt, że z nim zdradziła go jego konkubina B. K.. Wersje te zostały sprawdzone już na etapie śledztwa a następnie przed sądem i nie znalazły potwierdzenia k 5935-5933, 6599-6627. Pomówienie J. C. osoby M. R. było w ocenie sądu logiczne, konsekwentne . J. C. obciążając M. R. obciążył także siebie. K 2483

**P. R. (1)** nie przyznał się do stawianych zarzutów. Dowodami obciążającymi oskarżonego były wyjaśnienia J. C. i A. S., pośrednio pomówienia M. W., P. W., którzy jako konsumenci narkotyków mieli możliwość obserwowania osadzonych należących do subkultury grypsujących. P. R. przybył do ZK w P. 6 stycznia 2013r., więc dopiero po tej dacie . W., P. W. mogli obserwować zachowanie P. R. w ZK. W P., jego rolę dominująca wśród osadzonych grypsujących. P. R. ujawnił, że po osadzeniu w ZK w P. w styczniu 2013r. trafił do oddziału śledczego, ponieważ był tymczasowo aresztowany. W tym O. niemożliwy był obrót narkotykami. Odmienne podali J. C., K. R. i P. W.. Ci dwaj ostatni będąc osadzonymi

w O. Śledczym nie mieli problemu w nabywaniu narkotyków. Fakt wprowadzenia do obrotu narkotyków przez P. R. do ZK w P. w okresie od nieustalonego dnia lipca 2010r. do kwietnia 2013r. wynikał z pomówienia A. S. i J. C.. Jako pierwszy pomówił P. R. A. S.. Oskarżony pomawiając P. R. wyjawiał także swój udział w tym przestępczym procederze. Szczegółowo opisał czynności, które podjął w celu porozumienia się z P. R., rolę braci C. i w toku dalszych czynności, to pomówienie zostało potwierdzone wyjaśnieniami J. C.. Sąd uznał za wiarygodne wyjaśnienia P. R. co do faktu, że w 2013r nie był członkiem zorganizowanej grupy przestępczej i w ramach tej grupy nie wprowadzał do obrotu narkotyków do ZK w P., bowiem okoliczność ta potwierdzona została informacją co do pobytów P. R. w ZK w P. oraz wynikała z pomówienia J. C.. 2 stycznia 2012r. P. R. został tymczasowo aresztowany i osadzony z A.S W. M.. J. C. ujawnił, że po jego aresztowaniu z polecenia P. R. do kwietnia 2012r. narkotyki dostarczał bratu R. nieustalony mężczyzna o ps.(...). 4 kwietnia 2012r. z przerwy w karze skorzystał J. P. (2). Jeszcze przed opuszczeniem ZK Zamówił 1 kilogram narkotyków. J. C. porozumiał się z R. N. i pierwszą dostawę 1 kg, po 500 gramów amfetaminy i marihuany wniósł R. N.. Po 4 maja 2012r. dostawy narkotyków, będąc na wolności, realizował J. P.. Nie udowodniono, aby P. R. po 6 lutym 2013r., kiedy przybył do ZK w P. zorganizował w ZK w P. grupę przestępczą mającą na celu obrót narkotykami w ZK i aby w tym okresie do marca 2013r. uczestniczył w tym obrocie. J. C. ujawnił, że w okresie kiedy J. P. przebywał na przerwie w karze narkotyki podawał dla G. Z. i on się z nim rozliczał. Nie wskazywał P. R. jako osoby uczestniczącej w obrocie narkotykami w ZK w P. od 6 lutego 2013r. do nieustalonego dnia lipca 2013r. W tym okresie obrót amfetaminą i marihuaną w dalszym ciągu był prowadzony przez J. C. z udziałem jego brata R., z udziałem R. N., M. G., A. M., R. Ś., D. W.. Nie ulegało wątpliwości, że P. R. po powrocie do ZK w P. 6 lutego 2013r. był przywódcą osadzonych należących do subkultury grypsujących i te okoliczności wynikające z pomówienia M. W. i P. W. sąd uznał za wiarygodne. Okoliczność tę potwierdzała również postawa P. R. w czasie procesu. Kiedy nie korzystał z prawa obecności w rozprawie, wszyscy pozbawieni wolności oskarżeni byli spokojni, nie zakłócali porządku rozprawy. Kiedy na rozprawę doprowadzony był P. R. zachowywał się arogancko do świadków, podnosząc na nich głos, zachowywał się lekceważąco do sądu żując gumę w czasie kiedy zwracał się do sądu. Oskarżony swoją postawą dominował nad pozostałymi oskarżonymi doprowadzonymi z różnych jednostek na rozprawę. Postawa oskarżonego i przywódcza rola w ZK w P. wśród grypsujących wynikała również z jego budowy fizycznej i uprzedniej karalności – karany od 1995r., k 8652-8654.

Pomówienie osoby P. R. przez J. C. i A. S. nie zostało w żaden sposób podważone przez oskarżonego, którego wyjaśnienia sprowadzały się do zaprzeczenia temu pomówieniu. D. K. w marcu 2014r. ujawnił organom ścigania, iż we wrześniu 2010r. J. C. przekazał mu, że został pobity jego brat R.. Nie mówił mu kto go pobił, jednakże J. C. „powiedzieli, że ma kontynuować w więzieniu to co zaczął S.. Ja się domyśliłem, że chodziło o to, że po wyjeździe S. jego dostawca nie miał zbytu na narkotyki i chodziło o to, żeby dalej handlować narkotykami. C. zapytał mnie czy mu pomogę” k 1560. J. C. szerzej wyjawiał okoliczności pobicia brata R., tożsamość sprawców i powody. Wskazał, że R. C. (1) został pobity przez P. R. (1), M. R. (5) i ich szwagra k 1423. Pobicie dotyczyło rozliczenia za nielegalny handel papierosami bez akcyzy. k 1328- 1329, 1423. W tych okolicznościach skoro P. R. zaczął stosować przemoc wobec R. C., jego pomówienie przez J. C. (1) było kwestią czasu, zwłaszcza, że J. C. w warunkach izolacji więziennej groźbą pobicia zastraszonej został przez G. Z., J. P. i innych osadzonych należących do subkultury grypsujących. W tych okolicznościach od grudnia 2013r. J. C. zmienił linię obrony i uznał, iż wyjawi także osobę P. R. i jego rolę w dostawie narkotyków. Doświadczenie zawodowe sądu pozwala stwierdzić, iż J. C. i A. S., to nie jedyni wielokrotnie skazywani sprawcy, którzy w okolicznościach zagrożenia przez współsprawców, poszukując ochrony w organach ścigania i wymiarze sprawiedliwości, przerywając zмовę milczenia co do wspólnie popełnionych przestępstw. Dowodzi o tym, chociażby instytucja świadka koronnego. Tacy podsądni jak A. S. czy J. C. dokonują w pewnym momencie swojej przestępczej działalności wyboru, jaka linia obrony będzie dla ich interesów prawnych korzystniejsza. J. C. i A. S. skorzystali z takiej prawnej możliwości i zdecydowali się ujawnić kto ich zaopatrywał w narkotyki. W tych okolicznościach sąd uznał pomówienie P. R. jako wiarygodne źródło dowodowe.

**D. S. (1)** nie przyznał się do stawianego zarzutu. Zaprzeczył, aby od J. C. w ZK w P. nabywał narkotyki w postaci amfetaminy. Ujawnił, że w okresie swojego osadzenia w ZK w P. był nękanym, poniżanym i zastraszonym przez grypsujących, ponieważ „ja nie spodobałem się K. D. (3), on pracował na warsztacie w ZK w P. jako malarz i nie wiem teraz dokładnie o co jemu poszło, ale on o ile sobie przypominam to zdarzenie to chyba chodziło o to, że K. kazał mi coś zanieść do celi,

ja się nie zgodziłem i on o to miał do mnie pretensje” k 5403. D. S. ujawnił, że to D. K. „nasłał” na niego grypsujących, którzy się nad nim znęcali psychicznie i fizycznie. K. już nie mógł tego znieść zwrócił się o pomoc do D. K., który poinformował go, że będzie go „chronił” przed atakami grypsujących, ale D. S. musi mu zapłacić 800zł. Dlatego poprosił matkę, aby na podany rachunek – B. K. dokonywała wpłaty pieniędzy. T. S. (1) realizowała przelewy na prośbę syna. Kiedy spłacił 800 zł za jakiś czas D. K. ponownie zażądał pieniędzy, tym razem żądał po 100,200 i 300zł. D. S. ujawnił, że łącznie wpłat na rachunek B. K. realizowanych przez jego matkę było „około 100 razy” k 5403. D. S. potwierdził, że był osadzony w jednym O. z J. C., ale nie rozmawiał z nim. Zaprzeczył, aby od D. K. odbierał amfetaminę i aby ją dostarczał innym osadzonym lub ukrywał na terenie ZK w związku ze swoim zatrudnieniem jako pomoc hydraulika. Dodał, że w jednej celi z nim był osadzony M. D. (1), który wiedział, że płacił D. K. za ochronę. K 9771-9771v. Zawnioskowany przez obronę świadek M. D. nie przypominał sobie, aby D. S. skarżył mu się, że był nękany przez jakiegoś osadzonego i aby ktoś domagał się od niego pieniędzy k 10443v-10444, a matka oskarżonego – T. S. pamiętała, że syn mówił jej, że w ZK był „szantażowany”, ale nie przekazywał jej na czym ów szantaż polegał. Nadto potwierdziła, że na prośbę syna wpłacała kwoty w formie przelewów może dwa lub trzy razy. K 10440. Zatem wersja D. S. co do faktu zapłaty D. K. za ochronę nie znalazła potwierdzenia w dowodach zawnioskowanych przez obronę. Wersja ta nie mogła być uznana przez sąd za wiarygodna również dlatego, że była sprzeczna z ilością i wysokością przelewów realizowanych przez T. S. na rachunek B. K.. Natomiast za wiarygodne sąd uznał depozycje D. S., że D. K. „kazał mu coś przenieść” w związku z pracą jako hydraulika. D. S. zaprzeczał, aby ta prośba dotyczyła przenoszenia amfetaminy. D. K. podał inną wersję k 2498, 2517. Wskazał wizerunek D. S., rozpoznał go, ponieważ razem pracowali w warsztacie gospodarczym i pamiętał, że podał D. S. 3 razy po 10 gramów amfetaminy, aby dostarczył w określone miejsce. Wiedział, że D. S. zażywał narkotyki, nie miał wiedzy czy „handlował” dla siebie narkotykami. Te 30 gramów, które przekazał D. S. należało do J. C..

Pomówienie D. K. i J. C. co do osoby D. S. znalazło pośrednio potwierdzone innymi osobowymi dowodami. M. S. ujawnił, iż po wakacjach 2012r. widział, jak D. S. odebrał od D. M. 5 gramów amfetaminy. P. W. z kolei ujawnił, iż D. S. proponował mu nabycie amfetaminy i marihuany. Świadek rozpoznał wizerunek D. S. i ujawnił, iż „on pracował dla C.”. K 10484-10485, 10500. Dopelnieniem tych pomówień D. S. były wyjaśnienia J. C. k 2484, 9839-9840, który ujawnił, iż osobiście podał D. S. 1 raz 10 gramów amfetaminy, a następne porcje, 3 razy po 10 gramów podawał mu za pośrednictwem innych osadzonych, których nazwisk i przezwisk nie pamiętał. W tych okolicznościach wersja D. S., iż pieniądze, które wpłacała jego matka na rachunek B. K. stanowiły zapłatę D. K. za ochronę w ocenie sądu jawiła się jako mało wiarygodna. D. S. rozliczał się w ten sposób za amfetaminę z J. C.. Pomówienie D. S. w zakresie obrotu narkotykami pochodziło z kilku w/w źródeł osobowych, było konsekwentne, logiczne, zatem zostało przez sąd uznane jako wiarygodny materiał dowodowy do przypisania D. S. przestępstwa udziału w obrocie 40 gramów amfetaminą.

**A. S. (1)** przyznał się do stawianych mu zarzutów i konsekwentnie pomawiał osoby biorące udział w zorganizowanym obrocie narkotykami – J. C., D. K., R. N., P. R., K. K., K. W., P. Ś., D. W., P. F., A. M., D. M., M. G.. Wskazał też tożsamość nabywców narkotyków od J. C. i od niego. Oskarżony ujawnił także nazwiska osadzonych, którzy w różny sposób byli zaangażowani w przestępczy proceder- D. Ż., J. S. (3), M. B. (2), W. T., B. M., M. B. (3), A. S. (2), N. C. (1), D. L. (4), M. M. (7). J. C. i D. K. potwierdzili okoliczności podane przez A. S. co do tych osób.

A.S. nie skarżył niniejszego wyroku.

**R. Ś. (1)** nie przyznał się żadnego z przypisanych mu czynów. Dowody osobowe w postaci konsekwentnych pomówień A. S., D. K., J. C., Ł. B., R. K., M. S. nie budziły wątpliwości sądu. Jedynie K. R. nie były konsekwentny w swoich pomówieniach tak do osoby R. Ś. jak i pozostałych pomówionych oskarżonych. Przed sądem K. R. wymijająco i nielogicznie wyjaśniał swoje sprzeczności, raz, że w śledztwie odmówił zeznań i to było przed prokuratorem, po okazaniu mu dokumentu gdzie zapisano treść jego zeznań k 10142- 10148 potwierdził, że dokument ten podpisał i na koniec zapisał osobiście” Protokół jest zgodny podpisuje R.”, lakonicznie stwierdził : „ to akurat była opowieść” k 10159, „ do tych zeznań, które zostały mi dzisiaj odczytane to nikt mnie nie namawiał. To był czyjaś opowieść” k 10160. Sąd zauważa, że przesłuchanie świadka w dniu 26.09.2013r. trwało od 9.30 do 16.45 k 10141, 10148. Nie sposób uznać za wiarygodne twierdzenia świadka, że zapisy w dokumencie z przesłuchania świadka były czyjaś opowieścią, albowiem treść dokumenty dowodzi, że okoliczności, które wówczas świadek ujawnił były znane tylko jemu. Dotyczyły

jego relacji z osadzonymi, świadek ujawnił nazwiska i nazwiska osadzonych nieznane dotychczas organom ścigania z innych źródeł dowodowych. W ocenie sądu świadek przed sądem nie chciał potwierdzić tych okoliczności, ponieważ świadek w czasie zeznań przed sądem dalej był pozbawiony wolności. Chciał odwołać swoje pomówienie, aby wesprzeć linię obrony oskarżonych, z którymi w ZK w P. miał styczność w związku z nielegalnym obrotem amfetaminą i marihuaną. Zeznania z 26.09.2013r. były bardzo szczegółowe, świadek podawał nazwiska, adresy, numery telefonów, numery cel w których był osadzony w ZK, ilości narkotyków, które nabywał w celu zażycia i nazwiska udzielających mu narkotyki. Trudno przy ujawnieniu tych okoliczności przez sąd, uznać za wiarygodne twierdzenia świadka, że „to była czyjaś opowieść”. W jego protokole znalazły się nazwiska i nazwiska osadzonych nieznane organom ścigania przed przesłuchaniem świadka, np. (...) – współosadzony z celi pracujący w kuchni z A. M. i przynoszący do celi świadka z kuchni narkotyki. Świadek wskazał też innego osadzonego z nim w celi (...). Ł. D. przyznał się do zażywania narkotyków i do udziału w obrocie narkotykami – 1kilogram narkotyków odebrał od M. U. i przeniósł je do warsztatu gospodarczego. Okoliczności ujawnione przez K. R. a dotyczące udziału w obrocie narkotykami R. N. potwierdził oskarżony N.. W tych okolicznościach skoro pomówienie K. R. z września 2013r. było poparte innymi dowodami, w tym przyznającymi się do zarzutów sprawców, fakty przedstawione przez świadka w 2013r., zostały opisane w sposób logiczny i wyczerpujący. Sąd ocenił to pomówienie K. R. jako wiarygodne.

**M. U. (1)** nie przyznał się do postawionego zarzutu. Nie kwestionował okoliczności zatrudnienia w pralni, osadzenia we wspólnej celi z J. C.. W toku śledztwa k 5513-5516 potwierdził wersję J. C. co do faktu, że prosił go o ukrycie w pralni amfetaminy i marihuany w ilości po 500 gramów. M. U. początkowo odmówił, ponieważ miał odpłatną pracę w ZK, nie chciał jej stracić w przypadku ujawnienia przez SW, że zajmuje się w ZK przestępczym procederem obrotu narkotykami. Po jakimś czasie do pralni przyszedł D. K., zagroził mu, że jeśli odmówi współpracy „będzie miał do czynienia z ochronką”. Sytuacja skazanego, który prosi o ochronę SW jest w warunkach izolacji więziennej bardzo trudna. Osadzeni izolują się od takiej osoby, poniżają ją, osadzany w żaden sposób nie może liczyć na pomoc współwięźniów. W tych okolicznościach M. U. wyraził zgodę na żądanie J. C.. Po powrocie do celi po incydencie z D. K. poinformował J. C., że mu „przetrzyma” w pralni narkotyki. J. C. przekazał mu, że będzie to 500 gramów marihuany i 500 gramów amfetaminy. Przekazał mu, że paczki z narkotykami do pralni przyniesie funkcjonariusz SW i podał mu datę. M. U. wskazał R. N. (1), który przyniósł do pralni dwie paczki narkotyków. M. U. ukrył narkotyki w pralni, po powrocie do celi poinformował J. C. o tym, który przekazał mu, że po nie przyjdzie osadzony (...). k 5514. Za dwa dni przyszedł Ł. D., przekazał mu dwie paczki z narkotykami. Ustalono, że narkotyki z pralni od M. U. odebrał Ł. D. (1) i przeniósł je do warsztatu gospodarczego. Przed sądem M. U. odwołał te wyjaśnienia. Uzasadniał to faktem, iż prokurator zapewniał go, że jak „potwierdzą jego wersję to da mi wyrok w zawieszeniu” k 9773. Poddając ocenie wyjaśnienia M. U. złożone przed sądem sąd uznał je jako nielogiczne i sprzeczne nie tylko z pomówieniem J. C., ale i z pomówieniem Ł. D., D. K.. Depozycje tych trzech pomawiających korespondowały z wersją podaną przez M. U. w śledztwie, za wyjątkiem okoliczności, że to R. N. do pralni przyniósł paczkę z narkotykami. W ocenie sądu pierwsza wersja M. U. jawiła się jako logiczna i wiarygodna. Gdyby prokurator sugerował oskarżonemu jakiegokolwiek okoliczności, to zapewne w protokole jego wyjaśnień z 22.04.2015r. nie znalazło by się pomyłone nazwisko Ł. D. – (...). Prokurator znał tożsamość tego oskarżonego w dacie przesłuchania M. U.. M. U. z wiadomych sobie powodów zmienił wyjaśnienia, jednakże ta druga wersja dla sądu była nielogiczna, wyjaśnienia były zdawkowe i nie mogły być uznane za wiarygodne.

**K. W. (1)** nie przyznał się do stawianych mu zarzutów. Został pomówiony przez A. S., D. K., J. C., D. G., M. S.. Pomówienia te były w ocenie sądu wiarygodne, bowiem korelowały ze sobą, a pomawiający byli konsekwentni. K. W. nielogicznie wyjaśniał powody dla których co miesiąc na rachunek B. K. przelewał pieniądze, w obawie przed egzekucją komorniczą. Szukał osoby godnej zaufania i chciał ulokować swoje oszczędności na rachunku obcej osoby, aby zaoszczędzić i w przyszłości przekazać prezent córce w postaci gotówki. W ocenie sądu wersja ta była nielogiczna, wręcz niedorzeczna. J. C. dla osadzonych był najmniej zaufaną osobą, bo w końcu postanowił ujawnić przestępczy proceder CBS. Ponadto K. W. jako kochający ojciec mógł „oszczędzać” przelewając środki na rachunek córki, o ile utrzymuje z nią kontakty. Jak wyjawiał córka jest pełnoletnia, więc zapewne ma otwarty rachunek bankowy. K. W. popadł w sprzeczność, bo z jednej strony twierdzi, że chciał córce zrobić prezent i zaoszczędzić na rachunku obcej kobiety, która tego samego dnia lub następnego, wpłacone pieniądze wypłacała z rachunku, a z drugiej strony jako

kochający ojciec niełożył na utrzymanie córki i ciążył na nim obowiązek alimentacyjny. W ocenie sądu tak jak wyjął J. C., K. W. od 2012r. płacił mu za narkotyki w formie przelewów na rachunek B. K.. K. W. wyjaśnił, że na rachunku B. K. wpłacał środki od 2010r. k 4444, podczas gdy rachunek B. K. otworzyła rachunek dopiero 22.02.2012r. k 3627. Wyjaśnił, że domyślał się, że J. C. handluje w ZK narkotykami. Jeśli tak, to tym bardziej jego wyjaśnienia były niedorzeczne, że na rachunku B. K. chciał ulokować swoje oszczędności, wiedząc, że J. C. handluje narkotykami, a więc popełnia przestępstwo i wskazany rachunek może być wykorzystywany do popełnienia tego przestępstwa. Pomimo to, jak twierdził miał zaufanie do J. C., że jego oszczędności są bezpiecznie ulokowane. Rzekomo J. C. jest mu winien 8000zł i to był powód pomówienia go przez J. C.. Jak dotąd K. W. nie pozwał J. C. o zwrot w/w kwoty. K. W. wyjaśnił, iż nie mógł zażywać narkotyków ponieważ chodził do pracy. Tymczasem J. C. ujawnił, że w soboty i niedziele K. W. nie pracował, a jak się odurzył narkotykami to nie wstawał z łóżka udając, że śpi. Funkcjonariusz otwierając celę nie reagował. W niniejszej sprawie sąd ustalił, że dyscyplina niektórych funkcjonariuszy ochrony w ZK w P. w latach 2010-2013 nosiła cechy patologii. Większość funkcjonariuszy ochrony nie przestrzegała regulaminu wykonywania kary pozbawienia wolności. Zatem wyjaśnienia J. C. co do wskazanej wyżej okoliczności były dla sądu miarodajne. Do jego celi wchodził dowódca oddziału R. N., wypraszał na ten czas współosadzonych i prowadził z osadzonym J. C. towarzyskie konwersacje. Patologia dotyczyła również relacji niektórych osadzonych z wychowawcami ( wyjaśnienia J. C. k 1330, 1421-1422 okoliczności zachowania wychowawcy o imieniu K.). Z zeznań konsumentów K. K., M. W., K. K. wynikało, że w celi narkotyki były dzielone i zażywane po apelu, kiedy obowiązywała cisza nocna. Zatem K. W. miał warunki do zażywania narkotyków w ZK w celi mieszkalnej.

K. W. pomówienie D. G. określił „ kompletną bzdurą” k 9908. Wyjaśniał, że pomówienie świadka jest nielogiczne, ponieważ miał mu sprzedać kilka kopert amfetaminy – 1,3 gramów za 200zł, podczas gdy z wyjaśnień J. C. wynikało, że za jedną kopertę osadzeni płacili mu po 15- 20 zł. Sąd nie doszukał się braku logiki w pomówieniu K. W. przez D. G.. Świadek sądowi bardzo dokładnie, pomimo upływu czasu opisał udział K. W. w obrocie narkotykami oraz okoliczności nabycia od niego amfetaminy. Konsekwentnie podawał, że K. W. zażądał zapłaty 200 zł, on się na to zgodził, jednak nigdy K. W. nie zapłacił, zdarzenie miało miejsce latem 2010r.

K. W. został oskarżony o udzielenie D. G. 1,32 gramów amfetaminy i taką ilość sąd w punkcie XXXIX p. 1 wyroku K. W. przypisał. Argumenty K. W., podważające wiarygodność pomówienia D. G. sąd uznał za nieprzekonywujące. To, że J. C. sprzedawał „ kopertę” amfetaminy po 15-20 zł, nie oznacza, że inni osadzeni zakupując u J. C. narkotyk, zbywali go po takiej samej cenie. D. K. ujawnił, że A. S. miał swoich odbiorców i nie wie po ile za kopertę amfetaminy brał A. S., „ ale ogólna cena jak obowiązywała w zakładzie karnym w P. wynosiła 20-25 zł za kopertę amfetaminy, a w większych ilościach sprzedawana była po 15 zł za kopertę” k 2349, 10043-10052. Logika transakcji sprzedaży wskazuje, że zbywca towaru na transakcji chce zarobić. Potwierdzały to wyjaśnienia J. C., potwierdzały to także zeznania innych konsumentów narkotyków, którzy bezpośrednio dotarli do J. C. i od niego nabywali narkotyk, płacili wtedy taniej, zeznania K. K. „ Chcę dodać, że w tym pierwszym dniu rozmawiałem z G. jak to załatwia. Odpowiedział, że towar jest od C.. Zarabia w ten sposób, że bierze od C. a sprzedaje drożej” k 10672, zeznania K. R., który do amfetaminy dodawał biały proszek – sodę lub rozkruszoną polopirynę, aby zwiększyć wagę narkotyku i odsprzedawał ją k 10145. W świetle tych dowodów pomówienie D. G., iż nabył narkotyk od K. W. za 200 zł jawiło się jako logiczne. K. W. dostrzegł rozbieżność co do czasu udzielenia D. G. amfetaminy, pomiędzy zarzutem z aktu oskarżenia „ od lipca 2010 do końca sierpnia 2010” a pomówieniem D. G. - „ było to na Ś. Wielkanocne 2010r” k 10624. W toku przesłuchania przed sądem , sąd wyjaśnił tę sprzeczność, świadek podał, że zdarzenie miało miejsce „ latem jak nabyłem narkotyki od W. i to było na głównym spacerze” k 10 642. Sąd nie ujawnił, aby D. G. w okresie pobytu w ZK miał konflikt z K. W. i bezpodstawnie go pomówił. Godzi się zauważyć, że zanim organy ścigania przeprowadziły dowód z zeznań D. G. – w dniu 4 lutego 2014r. A. S. (1) 13 września 2013r. wskazał organom ścigania K. W. (1), któremu przekazał kilka kopert amfetaminy „ Po resztę na polecenie J. przyszedł K. W. (1) i zabrał resztę prawdopodobnie dla siebie. Wtedy W. mi powiedział, że winny jest J. już 5 tys. złotych.” K 494. Historia rachunku B. K. i fakt, że K. W. jeszcze 7 października 2013r. dokonał przelewu na rachunek B. K. 200zł, a w dniu 8 maja 2012r kwotę 3580 zł., w konfrontacji z tym pomówieniem A. S. dowodziła, że K. W. na bieżąco nie rozliczał się z J. C. za narkotyki. Po tym pomówieniu A. S. organy ścigania wyjaśniały rolę K. W. w przestępczym procederze obrotu narkotykami w ZK w P. w drodze przesłuchania innych osadzonych, w tym konsumentów narkotyków i czynności te wykonywane był przed przesłuchaniem D. G. – np. 12.08.2013r.

przesłuchanie M. S., D. K. w oczy zeznał K. W. „ Tak jest on pracował ze mną na warsztatach , on brał od nas narkotyki i nosił po innych celach, ale sam też zażywał. On zażywał, épął przy mnie na warsztacie w czasie pracy. ....To był taki układ pomiędzy C. i W. , ja W. dawałem kartkę, jak byliśmy w pracy na warsztacie , na kartce były numery celi gdzie trzeba było zanieść narkotyki . Ja mu dawałem przeważnie amfetaminę , którą miałem ukrytą w warsztacie , a nieraz przynosiłem z celi na warsztat” k 10044v. D. K. zeznał po odebraniu od świadka przyrzeczenia. Był konsekwentny w pomówieniu K. W., którego osobę i rolę w obrocie narkotyków wskazał w czerwcu 2014r. k 2502. Pomówienie J. C. było dopełnieniem zeznań D. K., M. S., D. G., wyjaśnień A. S. i dowodu dokumentarnego z historii rachunku B. K. k 3636-3652v. Dowody z pomówienia poparte dowodem dokumentarnym w postaci historii wskazanego rachunku bankowego były dla sądu wiarygodnym źródłem dowodowym.

**D. W. (1)** nie przyznał się do stawianych zarzutów. Jego sprawstwo sąd ustalił w oparciu o pomówienie A. S., D. K., J. C., R. K., K. K., pośrednio przez M. S., który miał zasłyszane informacje od K. K.. Wszystkie te pomówienia były konsekwentne i wzajemnie się uzupełniały. J. C. pomówił D. W. , który jest dla niego szwagrem. Pomówienie to było , tak jak w przypadku pomówienia brata R. i siostr A. i B. wynikiem przemyślanej decyzji J. C.. Nie było gołosłowne. Nie było podstaw, aby sąd odmówił wiary tym dowodom z pomówienia. Pomawiający jednocześnie obciążali siebie, znali więc konsekwencje karno prawne swoich decyzji. Chcieli i przerwali znowę milczenia także co do osoby D. W..

**G. Z. (1)** nie przyznał się do stawianych zarzutów.

**R. Z. (1)** nie przyznał się do stawianych zarzutów.

Oskarżony G. Z. przyznał, że zna J. C. i R. Z.. Z R. Z. był osadzony w jednej celi , J. C. spotykał w szkole. Zaprzeczył aby miał jakikolwiek związek z obrotem narkotyków w ZK oraz aby groził pobiciem J. C. i zmusił go do dzielenia się z nim narkotykami. Przyznał, że doszło do incydentu w szkole pomiędzy nim i J. C. , ale nie dotyczył on narkotyków. J. C. zawsze należał do subkultury grypsujących. W marcu 2010r. nie deklarował przynależności do tej grupy osadzonych. G. Z. postanowił to z nim wyjaśnić. Na korytarzu w szkole w obecności innych osadzonych użył wobec J. C. słów wulgarnych, upokorzył go i na koniec zapowiedział mu „ porozmawiamy o tym pojutrze”. Interweniowali funkcjonariusze SW, powiedzieli mu żeby „ odpuścił sobie „ J. C., bo skończy jak „ osadzeni w sprawie uprowadzenia W. O., którzy w ZK w P. popełnili samobójstwo. Więcej nie miał incydentów z J. C.. W jego ocenie J. C. zasłania się niepamięcią, zmienia swoje wyjaśnienia, a P. R. poznał dopiero na sali rozprawy. Numer konta B. K. udostępnił mu A. M. (3) , na które pieniądze przelewali brat J. M. i żona M. Z. na jego prośbę, ponieważ miał długi hazardowe. W ZK grał na pieniądze . k 9913v-9914v.

Poddając ocenie depozycje G. Z. sąd dał mu wiarę, że spotkał się z J. C. w szkole i doszło pomiędzy nimi do konfliktu, ale powód konfliktu był inny, dotyczył obrotu w ZK narkotyków, jak ujawnił J. C.. Sąd dał również wiarę G. Z. co do faktu, że znał się z J. C. i w przeszłości J. C. jako skazany recydywista mógł deklarować swoją przynależność do subkultury grypsujących. Co do powodów wpłaty środków na rachunek B. K., sąd ocenił wersje G. Z. jako nielogiczną, bo w rezultacie oskarżony nie podał komu B. K. albo R. C. (1), którzy wypłacali pieniądze z rachunku B. K., mieliby oddawać w imieniu G. Z. pieniądze, spłacając za niego długi hazardowe. Niewykluczone, że G. Z. miał długi hazardowe, ale na pewno nie spłacał ich z użyciem rachunku B. K.. Skoro już na początku przybycia J. C. do ZK w P. miał z nim konflikt, to nielogicznym jest, aby darzył zaufaniem jego siostrę B. K., że będzie spłacać jego długi hazardowe. G. Z. wskazał, że J. C. powołuje się na niepamięć . Sąd zauważył, że J. C. nie pamiętał nazwisk wszystkich kalifaktorów, którzy roznosili dla niego narkotyki, nie pamiętał wszystkich konsumentów, którym udzielał narkotyków i dokładnych ilości narkotyków udzielonych i tych w obrocie których uczestniczył. Jednakże niepamięć uzasadniał logicznie, że tyle było zdarzeń i ilości narkotyków, że z tych powodów wszystkiego nie pamiętał. Zatem ta niepamięć obiektywnie biorąc dotyczyła szczegółów, nie dotyczyła pomówionych współoskarżonych w tym brata R., G. Z. i R. Z.. W grudniu 2013r. do ZK w P. został przetransportowany D. L. (3). Został osadzony w celi z G. Z.. R. Z. przychodził na tzw. celę przejściową do G. Z.. Z ich rozmowy wynikało, że dalej w ZK w P. trudnią się obrotem narkotyków. K 10417-10421, 10423-10425, 10439v-10440. Fakt uczestniczenia w obrocie narkotykami przez osadzonych należących do subkultury grypsujących ujawnili także M. S., który już w lutym 2010r nabywał marihuanę od P. F., M. W., który prznosił narkotyki do kotłowni dla J. R.. Administracja (...) podejrzewała o udział w obrocie narkotykami nie tylko D. K. i J. C. ale również J. S.

(3). J. C. ujawnił, że ten osadzony pracował na wolności i wnosił narkotyki dla grupy grypsujących przed marcem 2010r. TO J. S. (3) wskazał mu R. B. (1), który pracuje poza zakładem karnym i może przemycać do ZK narkotyki. Z informacji ZK wynikało, że ci osadzeni byli zatrudnieni nieodpłatnie poza ZK, J. S. (3) w okresie od 17.05.2010r. do 29.09.2010r. a następnie od 01.08.2012r. do 17.03.2014r. k 4583. Zatem pomówienie J. C. co do osadzonych G. Z., R. Z., J. P. znalazło pośrednio potwierdzenie w w/w dowodach osobowych i w historii rachunku B. K.. Sąd pomówienie J. C. co do osoby G. Z. i R. Z. ocenił jako konsekwentne i logiczne, a zatem prawdopodobne.

Świadek obrony D. B. – koleżanka G. Z. ujawniła, że na prośbę G. Z. przekazała jego bratu J. M. (1) łącznie 8500zł. G. Z. dzwonił z ZK i prosił świadka o pomoc finansową. Podawał świadkowi, że ma długi hazardowe. K 10286v-10287v. Niewykluczone, że takich argumentów do koleżanki użył G. Z., bo przecież, gdyby poinformował ją, że ma długi za narkotyki, mógłby nie otrzymać wsparcia od świadka. Faktem jest, że J. M. nie wpłacał G. Z. pieniędzy na tzw. wypiskę, ale na rachunek B. K.. J. C. wyjaśnił co robiła B. K. lub brat R. z tymi pieniędzmi wypłacanymi z tego rachunku. R. C. musiał zapłacić za narkotyki ich dostawcom.

Zgodnie z ustalonym orzecznictwem, w tym Sądu Najwyższego, przekonanie sądu o wiarygodności jednych dowodów i niewiarygodności innych, pozostaje pod ochroną art. 7k.p.k., jeżeli jest poprzedzone ujawnieniem w toku rozprawy głównej całokształtu okoliczności sprawy, stanowi wyraz rozważenia wszystkich okoliczności przemawiających zarówno na korzyść, jak i niekorzyść oskarżonego oraz jest zgodne ze wskazaniem wiedzy i doświadczenia życiowego, a nadto zostaje wystarczająco i logicznie uargumentowane w uzasadnieniu wyroku. Kierując się tak ukształtowanym orzecznictwem, sąd czynił ustalenia w zakresie przypisanych oskarżonym czynów. Sąd zauważa, że niniejszy proces był prowadzony według zasad określonych przez ustawę kodeksu postępowania karnego w brzmieniu obowiązującym po 1 lipca 2015r., a więc miał charakter procesu kontradyktoryjnego. Zgodnie z art. 349§5 k.p.k. w brzmieniu obowiązującym po 1 lipca 2015r., strony już przed 30 września 2016r. zostały wezwane do zajęcia pisemnego stanowiska dotyczącego między innymi dowodów do przeprowadzenia. Tylko niektórzy oskarżeni i ich obrońcy skorzystali z tego przepisu, zgłaszając dowody na potwierdzenie przyjętej przez siebie linii obrony. Oskarżeni pozbawieni wolności, stosując różne sposoby, nawet poprzez wnioski o wyłączenie sędziego od rozpoznania sprawy, nie chcieli zakończenia procesu w rozsądnym terminie. Przyjęta przez nich linia obrony ukierunkowana była na podważenie wiarygodności wyjaśnień J. C. i A. S. i pomówień świadków oskarżenia. Jednakże, poza P. S., którego sąd uniewinnił, pozostali oskarżeni zaprzeczając swojemu sprawstwu w zakresie postawionych im zarzutów, nie przedstawili sądowi racjonalnych argumentów, aby przekonać sąd, że pomawiający mówią nieprawdę i są niewiarygodni. Prawem każdego oskarżonego jest milczenie lub składanie przed sądem wyjaśnień, a rolą sądu jest dokonanie oceny wiarygodności każdego dowodu, w tym wyjaśnień oskarżonego. Sąd zauważa, że pomawiający J. C. i A. S. znali się od dawna z pomówionymi P. R., D. W., A. M., R. C., T. D., P. F., J. R. nie tylko z okresu pobytów w ZK, ale i z okresów przebywania na wolności. Dużo o sobie wiedzieli, o prowadzonym trybie życia, popełnianych w przeszłości przestępstwach, niektóre popełniali wspólnie i w porozumieniu. J. C. i A. S. mieli świadomość tych okoliczności. A. S. uznał, że przyjmie chrzest, podda się terapii leczenia uzależnienia od narkotyków w warunkach izolacji, rozliczy się ze swoją przeszłością kryminalną i nie będzie więcej popełniał przestępstw. Zdecydował się jako pierwszy ujawnić przestępczy zorganizowany proceder obrotu narkotykami w ZK w P. i korupcji funkcjonariuszy SW. R. N. i K. K.. Te okoliczności także zdecydowały, aby sąd uznał pomówienie A. S. jako wartościowy materiał dowodowy. P. R., R. C., K. W. czy R. Ś. tego pomówienia nie podważyli, bo nie przedstawili sądowi racjonalnych argumentów, podważających wiarygodność A. S.. Podobnie J. C. miał świadomość kogo pomawia, niektórych oskarżonych poznanych tylko w izolacji więziennej skojarzył z konkretnymi sprawczymi zachowaniami dopiero po okazaniu mu wizerunku tych osób na tablicy poglądowej. Sąd ocenił, iż pomówienie J. C. co do tożsamości osób, które wskazał w swoich wyjaśnieniach i ich sprawczej roli zasługiwało na walor wiarygodności. Sąd wskazał wcześniej, którym faktem odmówił wiary J. C. i z jakich powodów.

Drugą grupę dowodów osobowych stanowiły zeznania byłych i obecnych funkcjonariuszy SW ZK w P. – K. B. (1), k 10117-10118, G. B. (1) k 10285v, K. B. (2) k 10282- 10285v, G. B. (2) k 10567v-10570v. M. O. k 10570v- 10572, A. M. (4) k 10572-10573, J. W. k 10573v- 10574v, K. M. (2) k 10610v-10613, W. M. (2) k 10689-10690 Zeznania tych świadków nie budziły wątpliwości co do ich wiarygodności. Generalnie świadkowie jako funkcjonariusze SW znali problem

obrotu narkotykami w ZK, niektórzy z nich podejrzewali J. C. i innych osadzonych, jednakże były to tylko podejrzenia. Zeznania świadków wykazały, że osadzeni pomimo nadzoru mieli możliwości komunikowania się w czasie mszy w kaplicy, w szkole, na spacerach, w czasie doprowadzania do tych miejsc, ponieważ byli doprowadzani w grupie. Znamienne były zeznania funkcjonariusza K. M., który przejął obowiązki K. K. w dziale kwatermistrzowskim. Ujawnił, iż w szafie magazynu fizycznie było więcej telefonów komórkowych, niż wynikało to z ewidencji w dokumentach. Nie podejrzewał, że „K. K. nie przestrzega regulaminu depozytów, „ że łaskawym okiem patrzy na nieregulaminowe zachowanie osadzonych.” K 10612. To „łaskawe” oko kierownika magazynu sprzyjało obrotowi narkotykami w ZK, nielegalnemu handlowi telefonami, tytoniem, alkoholem, sterydami i odżywkami i innymi przedmiotami. Ostatecznie K. K. przed sądem nie kwestionował swojego sprawstwa co do udziału w obrocie znacznej ilości amfetaminy, chociaż odmówił składania wyjaśnień. Wskazane dowody pozwoliły sądowi na ustalenia w zakresie lokalizacji pomieszczeń w ZK, organizacji pracy w O., które to okoliczności nie były kwestionowane przez żadną ze stron.

W sprawie obrona zgłosiła dowód o przeprowadzenie dowodu z zeznań J. P. i J. P.. Obaj zaprzeczyli aby mieli jakąkolwiek wiedzę w przedmiocie obrotu narkotykami w ZK. W ocenie sądu depozycje tych świadków były wiarygodne jedynie co do okoliczności, iż przynależeli w ZK w P. do podkultury grypsujących oraz, że ta grupa osadzonych miała swoje zasady. Jak to ujawnił J. P., była to „inna liga”. Fakty te wynikały z zeznań i wyjaśnień pozostałych świadków i oskarżonych, J. C. i A. S., D. K. osadzonych w tej samej jednostce penitencjarnej. J. P. i J. P. mieli interes prawny, aby negować fakt obrotu narkotykami w ZK w P. i swój udział w tym zakresie, ponieważ są oskarżonymi o czyn z art. 56 ust 3. Ustawy o p.n. Ponadto, zgodnie z zasadą solidarności, wspierali oskarżonych P. R., G. Z., J. R., R. Z. należących do podkultury grypsujących. Nie chcieli złamać zasad podkultury więziennej i złożyli zeznania na korzyść nie przyznających się do sprawstwa oskarżonych.

Dowody dokumentarne i opinie nie budziły wątpliwości co do ich autentyczności i wiarygodności, nie były kwestionowane przez żadną ze stron.

### ***Ocena prawna i przyjęta w wyroku kwalifikacja.***

Według utrwalonej linii orzecznictwa Sądu Najwyższego, dokonanie w toku przewodu sądowego odmiennych niż przyjęte w zarzucie ustaleń faktycznych, co do tego samego zdarzenia np. w zakresie daty, czy okresu popełnienia czynu, miejsca jego popełnienia, ilości i wartości przedmiotu przestępstwa, czy też wprowadzenie nowego elementu do czynu ciągłego, który rzutuje na oznaczenie czasu jego popełnienia, nie stanowi wyjścia poza granice oskarżenia (zob. postanowienia SN: z dnia 30 sierpnia 2001 r., V KKN 111/01, LEX nr 51844, z dnia 5 lutego 2002 r., V KKN 473/99, OSNKW 2002/5-6/34, z dnia 2 kwietnia 2003 r., V KK 281/02, OSNKW 2003/5-6/59, z dnia 24 kwietnia 2007 r., IV KK 58/07, OSNwSK 2007/1/924, z dnia 29 kwietnia 2010 r., III KK 368/09, LEX nr 584761, wyroki SN: z dnia 20 stycznia 1933 r., II K 856/32, OSN (K) (...), z dnia 4 stycznia 2006 r., IV KK 376/05, OSNwSK 2006/1/35, z dnia 25 sierpnia 2010 r., II KK 186/10, LEX nr 619624).

Mając na uwadze to orzecznictwo sąd w przypisanych poszczególnym oskarżonym czynach dokonał korekty opisu niektórych czynów w stosunku do czynów zarzuconych aktem oskarżenia, w zakresie czasu działania, ilości narkotyków wprowadzonych do obrotu lub w obrocie których poszczególni oskarżeni uczestniczyli, a przede wszystkim w stosunku do tych oskarżonych, którym przypisał udział w zorganizowanej grupie przestępczej dokonał uzupełnienia opisu czynu i kwalifikacji prawnej przy uwzględnieniu art. 65 § 1k.k. Sąd dokonał korekty opisu czynów i przyjętej kwalifikacji co do czynów niektórych oskarżonych poprzez zastosowanie art. 64§1 lub§ 2k.k.

Art. 115 § 4 stanowi, iż korzyścią majątkową lub osobistą jest korzyść zarówno dla siebie, jak i dla kogo innego. Pojęcie korzyści majątkowej jest definiowane szerzej od pojęcia zysku. Obejmuje zarówno przysporzenie mienia obecnie i w przyszłości, spodziewane korzyści majątkowe i ogólne polepszenie sytuacji majątkowej.

Art. 115§ 3 k.k. stanowi, iż przestępstwami podobnymi, do którego to pojęcia odwołuje się ustawodawca w art. 64 § 1 i 2 k.k., są „ przestępstwa należące do tego samego rodzaju; przestępstwa z zastosowaniem przemocy lub groźby jej użycia albo przestępstwa popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej”.



Treścią tych definicji we wskazanych przepisach sąd się kierował ustalając do poszczególnych oskarżonych warunki zaistnienia art. 64§1 lub §2k.k.

Kolejną zmianą w opisie czynów było przypisanie tylko P. R. (1) działania polegającego na „wprowadzeniu do obrotu amfetaminy i marihuany” - czyn przypisany w punkcie XXX p. 2 i 3 wyroku, zaś innym oskarżonym sprawczego działania polegającego na „uczestniczeniu w obrocie” narkotykami. Akt oskarżenia zarzucał oskarżonym „wprowadzenie od obrotu” marihuany i amfetaminy.

W art. 56 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawodawca określił dwie formy zachowania sprawcy : 1. wprowadzenie do obrotu albo 2. uczestniczenie w obrocie środkami odurzającymi , substancjami psychotropowymi lub słomą makową.

Z zapisu ustawy ( alternatywa rozłączna „ albo”) wynika, że sprawca nie może jednocześnie wprowadzać środków do obrotu i uczestniczyć w nim.

**Wprowadzanie do obrotu** , to każda czynność polegająca na przeniesieniu własności lub posiadania środka odurzającego w wyniku której odbiorca uzyskuje dostęp do środka przyjmującemu, który nie jest konsumentem. Jest to aktywna forma obrotu polegająca na przekazaniu innej osobie nie będącej konsumentem środka odurzającego, ze świadomością, że środki te znajdują się w obrocie. Jest to przestępstwo skutkowe. Wprowadzenie do obrotu dotyczy pierwszej czynności polegającej na niezgodnym z prawem przekazaniu innej osobie ( odpłatnie lub nieodpłatnie) określonej porcji środków odurzających, substancji psychotropowych. Przekazujący np. sprzedający dokonuje „ wprowadzenia do obrotu” , natomiast odbiorca „ uczestniczenia w obrocie” pod warunkiem, że zamierza otrzymane środki odurzające lub substancje psychotropowe przekazać innej osobie nie będącej konsumentem. Jeżeli przekazuje konsumentowi dokonuje „ udzielenia” substancji psychotropowej lub środka odurzającego. Dalsze transakcje dotyczące tej samej partii środków odurzających, substancji psychotropowych lub słomy makowej stanowią „ uczestnictwo w obrocie, o ile odbiorcą nie jest konsument.

**Uczestniczenie w obrocie** jest bierną formą obrotu, sam fakt brania udziału w transakcji , bez względu czy doszła ona do skutku, realizuje sprawczą formę uczestniczenia w obrocie. Przestępstwo z art. 56 ustawy o której mowa można popełnić tylko umyślnie, z zamiarem bezpośrednim lub ewentualnym.

W ustalonym stanie faktycznym osobą dysponującą, a więc mającą władztwo nad posiadaną amfetaminą i marihuaną w okresie od bliżej nieustalonego dnia lipca 2010r. do kwietnia 2012r. był P. R. (1). Oskarżeni R. C. (1), R. N. (3), a w Zakładzie Karnym w P. J. C. (1), A. S., T. D. (2), P. F. (1), S. K. (1) , J. R. (1) , D. M. (1), A. M. (1), M. R. (1), D. S. (1), M. U. (1), K. W. (1) , D. W. (1), G. Z. (1) i R. Z. (1) i inne ustalone i nieustalone osoby były dalszymi odbiorcami narkotyków, więc uczestniczyli w ich obrocie, przy czym A. M., K. W., S. K., J. R. nabywali od J. C. narkotyki także dla siebie w celu zażycia.

Ważne znaczenie dla ustalenia ustawowego znamienia czynów przypisanych poszczególnym oskarżonym miało pojęcie „ znaczna” ilość narkotyku. Jest pojęcie nieostre, nie ma definicji formalnej, należało się odnieść do orzecznictwa w tej materii. W orzecznictwie i judykaturze przyjmuje się ustalanie „ znacznej „ ilości środków odurzających w oparciu o kryterium ilościowe i jakościowe. Marihuana należy do tak zwanych „ miękki” narkotyków, amfetamina do tzw. „ twardych”. Kryterium ilościowe znacznej ilości w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, winno być zawsze oceniane przez pryzmat ilości porcji , jakie mogą być przygotowane do bezpośredniego zużycia narkotyku. ( wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z 22.01.2008r. II AKa 300/07 i z dnia 12.09.2013r. w sprawie II AKa 141/13, KZS 2008/6/78, wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 20.02.2008R.; II AKa 10/08, LEX nr 357147, wyrok SA w Warszawie z 04.02.2013r. w sprawie II AKa 401/12, w B. z 23.01.2015r. w sprawie II AKa 259/14). Przyjmuje się w orzecznictwie, że znaczną ilość narkotyków stanowi taka ilość, którą po przygotowaniu porcji konsumenckich może się odurzyć kilkadziesiąt osób. Sąd w niniejszym postępowaniu ocenił, iż 50 i więcej gramów marihuany lub amfetaminy było ilością znaczną. Orzecznictwo na które sąd się powołuje konsekwentnie wskazuje, że „ znaczna ilość narkotyków to taka, która wystarcza do jednorazowego odurzenia się co najmniej kilkudziesięciu

osób” . W ocenie sądu nie ma potrzeby obejmowania typami podstawowymi coraz większej ilości zachowań i to w sytuacji , gdy rośnie skala przestępczości narkotykowej, a miejscem tej przestępczości stają się jednostki penitencjarne, a nawet jednostki wojskowe.

Zarzut udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, której celem było najpierw wprowadzenie do obrotu, a następnie obrót na terenie ZK w P. substancją psychotropową i środkami odurzającymi w znacznych ilościach, został postawiony J. C., R. C., M. G., D. M., A. M., D. L., R. N., J. R., P. R., A. S., R. Ś. i D. W..

Aby stwierdzić, czy dostawca lub odbiorca narkotyku wchodził w skład zorganizowanej grupy przestępczej, należy zbadać, czy brał udział w innych akcjach przestępczych mających na celu obrót narkotykami, czy miał jakieś stałe zadania mające na celu kamuflowanie działalności grupy, przydzieloną rolę, czy dzielił się zyskiem z odsprzedaży narkotyków, albo w jakikolwiek inny sposób ułatwił, czy pomagał w działalności grupy, a więc przede wszystkim identyfikował się z grupą. ( wyrok SN z 11.01.2017r., III KK 169/16).

Odnosząc te tezy orzeczenia SN do roli poszczególnych oskarżonych sąd ustalił;

J. C. (1) – grupę zorganizował, był jednym z jej liderów, przydzielał role, zadania, czerpał korzyści z obrotu narkotykami, zlecał egzekwowanie długów od nabywców narkotyków, porozumiewał się z funkcjonariuszami SW - R. N. i K. K. i korumpował ich, „ aby przymykali oko” na nielegalny obrót narkotykami w ZK. Porozumiewał się z liderami grupy osadzonych grypsujących, którzy na własną rękę, niezależnie od J. C. zorganizowali obrót narkotykami w ZK.

- R. C. czerpał korzyści z obrotu narkotykami, odbierał je od dostawców, w tym od P. R. i przekazywał dalej, aby dotarły do ZK, przychodził na widzenia do brata i ustalał z nim szczegóły obrotu narkotykami, przekazywał odbiorcy R. N. dane osadzonego , któremu ma w ZK dostarczyć narkotyki – M. G., A. M., płacił R. R. za dostarczone narkotyki a R. B. i R. N. wraz z narkotykami przekazywał pieniądze za przemycenie do ZK narkotyków. Na bieżąco z bratem w czasie widzeń ustalał okoliczności związane z przemytem narkotyków. W dwóch pierwszych dostawach narkotyki ukrył w bucie, przygotował paczki i nadał w Urzędzie Pocztowym. Sam czerpał korzyści majątkowe z handlu narkotykami, ponieważ brat dzielił się z nim częścią zysków. Bez jego roli obrót narkotykami w ZK z udziałem J. C. na taką skalę nie powiodłby się.

- M. G. – dostarczał J. C. dane odbiorców, prznosił dla niego narkotyki, odsprzedawał dalej narkotyki i czerpał z tego korzyść, raz odebrał paczkę z amfetaminą od R. N. i przekazał J. C., identyfikował się z J. C. i członkami grupy. Konsumenci narkotyków , wiedzieli, który z osadzonych „ pracuje” dla J. C.. W przypadku M. G. ujawnili, iż „ on latał dla C.”. Osadzeni w ZK w P. wiedzieli, kto wykonuje polecenia J. C., wiedzieli, że taka osoba czerpie z tego korzyści, ponieważ J. C. w ZK w P. , jak podawali R. O., czy M. W. „ miał układy” z funkcjonariuszami SW. Nie bez powodu M. G. napisał prośbę do Dyrekcji ZK o przeniesienie go do innej celi i osadzenie w celi z J. C. i D. W.. J. C. w celi miał kawę, alkohol, tytoń i narkotyki. J. C. na urodziny zrobił mu prezent i darował „ 10 lufek marihuany, żeby mógł sobie ze znajomymi w celi zapalić „ k 2228.M. G. zdobył sobie zaufanie J. C. i mógł zostać członkiem grupy, której liderem w ZK był J. C.. Jak wyjawiał K. K. , M. G. sprzedawał mu porcje konsumenckie marihuany.

- D. M. prznosił dla J. C. narkotyki, czerpał korzyści z tego procederu w postaci kart telefonicznych, zakupów produktów w kantynie, identyfikował się z osadzonymi wykonującymi polecenia J. C. w zakresie obrotu narkotykami – D. W., A. M., D. K. z którymi w pewnym okresie swojej izolacji został osadzony w jednej celi. D. M. pełnił podobną rolę w grupie do roli D. W. czy M. G..

- D. L. w grupie nie miał znaczącej pozycji, chociaż był zaufaną osobą dla J. C. i A. M.. ZA. M. w kuchni ważył narkotyki, pakował, prznosił do Oddziału. Do celi J. C. przychodził na tzw. „ gościa”, „ przejścia”, w czasie kiedy nie chciał pójść z grupą z Oddziału na spacer.

- A. M. prznosił dla J. C. narkotyki, czerpał korzyści z tego procederu w postaci kart telefonicznych, w postaci pieniędzy, odsprzedając narkotyki ich konsumentom i dalszym nabywcom, zorganizował obrót narkotykami na terenie kuchni ZK, angażując do tego procederu kalifaktorów, w tym D. L.. Kamuflował działalność grupy. Jego

rola w grupie była znacząca z uwagi na fakt zatrudnienia w kuchni i możliwość swobodnego kontaktowania się ze współosadzonymi, w tym z innymi członkami grupy np. D. L., D. K. oraz z uwagi na ilość narkotyków w obrocie, których uczestniczył. Kuchnia była miejscem przerzutu narkotyków, o czym wyjawiał nie tylko J. C., A. S. ale i R. N.. A. M. do celi mieszkalnej przynosił po 50 i więcej gramów narkotyków. W obecności innych członków grupy D. M. i D. W. porcjował je, z udziałem D. W. pakował a następnie z udziałem D. M. wynosił z celi w celu dostarczenia ich do określonych osób i miejsc.

- R. N. odbierał narkotyki od R. C., wnosił do ZK, jako funkcjonariusz SW kamuflował działania J. C., A. M., M. G., D. W., podawał narkotyki w ZK M. G., A. M., wiedział, że narkotyki dotrą za ich pośrednictwem do J. C., czerpał korzyści materialne z procederu, wziął udział w obrocie 3 kilogramów narkotyków, z przestępczego procederu osiągnął duże korzyści majątkowe.

- J. R. identyfikował się z grupą osadzonych grypsujących, był łącznikiem pomiędzy G. Z. a J. C. w przekazywaniu narkotyków, pracując w kotłowni (...) miał stałe zadania - odbioru narkotyków od dostawców narkotyków, od D. K., od kalifaktorów i ukrycia ich w kotłowni, przynosił narkotyki do Oddziału, w którym był osadzony i do cel mieszkalnych osadzonych G. Z. i J. P..

- P. R. wprowadzał do obrotu amfetaminę i marihuanę, utrzymywał kontakty z osadzonymi grypsującymi – J. P. i miał wiedzę o dystrybucji narkotyków w ZK, o działaniach J. C. w zakresie obrotu narkotykami, decydował o cenie zbytu narkotyków i ich ilościach, czerpał z tego przestępczego procederu korzyści, rozstrzygał konflikty pomiędzy grupą grypsujących a J. C..

- A. S. porozumiał się z P. R., ustalił warunki i cenę sprzedaży narkotyków, w ZK odsprzedawał narkotyki, przekazywał R. Ś., K. W. w celu dostarczenia w określone miejsca, czerpał z tego procederu korzyści, identyfikował się z grupą.

- R. Ś. – przynosił narkotyki dla A. S., J. C., ukrywał je we wskazanych miejscach, porozumiewał się z konsumentami i odsprzedawał im narkotyki czerpiąc z tego korzyści.

- D. W. przynosił i ukrywał narkotyki dla J. C., w celi mieszkalnej porcjował je i udzielał konsumentom, czerpał korzyści z obrotu narkotykami, egzekwował dług od nabywców narkotyków.

Grupa miała dwóch liderów, jednego poza ZK w osobie P. R. i na terenie ZK w P. J. C.. Pozostali członkowie grupy wiedzieli, że liderem grupy w ZK jest J. C., łączyła ich osoba tego lidera, zabiegali o jego względy, byli mu posłuszni, wiedzieli, że mogą na niego liczyć w ZK, ponieważ kontaktował się z funkcjonariuszami SW, korumpował ich, aby „przymykali oko” na nielegalny obrót telefonami, narkotykami, odżywkami, alkoholem, tytoniem i innymi przedmiotami. W razie konfliktów mogli się powołać na osobę J. C. i liczyć na jego interwencję.

Przestępstwo udziału w zorganizowanej grupie przestępczej jest przestępstwem formalnym. Grupa, o jakiej mowa w art. 258§ 1k.k. musi się składać, co najmniej z trzech osób, który to zespół osób stanowi strukturę istniejącą i funkcjonującą w celu popełniania przestępstw uświadomianych przez ich uczestników. Dla przyjęcia, że działająca grupa osób stanowi zorganizowaną grupę przestępczą wystarczy ustalenie pewnego, podstawowego poziomu zorganizowania, przyjętego celu działania (popełnianie przestępstw) i pewnej więzi organizacyjnej.

Zorganizowana grupa przestępcza to forma pośrednia między związkiem, a grupą luźną i od związku różni ją niższy stopień zorganizowania oraz mniejsze nasycenie elementami organizacji. Minimum tych elementów stanowi istnienie przywództwa w danej grupie, więzi organizacyjnej będącej czymś więcej niż zwykłym porozumieniem co do wspólnych celów.

Wypełnia znamiona przynależności do zorganizowanej grupy przestępczej samo przystąpienie do niej i pozostawanie w jej strukturze, choćby bez pełnienia w niej funkcji czy wykonywania zadań. Wystarczające jest, gdy sprawca przystępuje do grupy, nie będąc pewny jej przestępczego lub zbrojnego charakteru, godząc się jednak z możliwością posiadania przez nią takich cech. Dla wypełnienia znamion przestępstwa z art. 258§ 1k.k nie wystarcza porozumienie

kilku lub kilkunastu osób co do popełnienia przestępstwa w formie współsprawstwa ani nawet uprzedni podział ról pomiędzy tymi osobami w planowanym czynie. „Muszą istnieć określone więzy organizacyjne, o pewnej trwałości, pozwalające na skoordynowany sposób działania oraz istnienie przywódcy w sensie personalnym lub przywództwa „ ( wyrok z dnia 23.10.2006r SA w Ł. II AKa 174/06 KZS 2007/7-8/87).

Progiem karalnego zorganizowania grupy przestępczej będzie istnienie między jej członkami chociażby niewysokiego, ale widocznego stopnia powiązań organizacyjnych i hierarchicznych. ( wyrok SA w Katowicach z dnia 10.07.2009r II AKa 150/09 lex 519648).

W niniejszej sprawie taki poziom zorganizowania był widoczny. J. C. nie musiał się martwić czy i w jaki sposób D. W., M. G., D. M., czy A. M. i D. L. podadzą narkotyki do konkretnej osoby, czy i w jaki sposób A. M. przemyci je z kuchni, a J. R. z kotłowni do Oddziałów i cel nabywców narkotyków. Członkowie grupy w ZK porozumiewali się w razie konieczności, językiem migowym, aby utrudnić SW odczytanie treści przekazywanych informacji dotyczących obrotu narkotykami. J. C. kontrolował wpłaty za narkotyki i zlecał D. K., D. W. egzekucję długów. Im większe były dostawy narkotyków, tym większy był obrót i osiągnięte korzyści z przestępczego procederu. J. C. ujawnił, że w miesiącu były nawet dwie dostawy narkotyków. Grupa musiała działać w konspiracji, ponieważ obrót był prowadzony w jednostce penitencjarnej. Poza jednostką penitencjarną pozostawał P. R. i R. C. – od nich zależała częstotliwość dostaw, a zatem ilości dostarczonych narkotyków. Wspieraniem dla uczestniczących w obrocie na terenie ZK był funkcjonariusz R. N., a wcześniej osadzony R. B.. Ci dwaj mężczyźni odpowiedzialni byli za przemyt narkotyków przez bramę główną ZK i dostarczenie ich na terenie ZK J. C., a w razie trudności wskazanej przez niego osobie. Wykrycie sprawców było trudne dla administracji ZK, dzięki doskonałej organizacji przemytu i obrotu narkotykami, zмовie milczenia pomiędzy uczestnikami grupy i zaangażowaniu w obrót narkotykami funkcjonariusza SW. W przypadku wpadki, członkowie grupy milczeli, albo brali odpowiedzialność wyłącznie na siebie za posiadanie narkotyku, np. wpadka D. W. w kwietniu 2012r.. Nie każdy osadzony zasługiwał na porozumienie z J. C.. Musiał on mieć zaufanie do osadzonego. Nawet konsumenci narkotyków, którzy nie uczestniczyli w ich obrocie, ujawnili, że byli sprawdzani pod kątem lojalności, gdy chcieli nabyć narkotyk bezpośrednio od J. C.. M. G. np. pisał prośbę do administracji ZK, aby być osadzonym w jednej celi z liderem grupy – J. C.. Członkowie grupy mieli świadomość, że poza ZK są osoby zaangażowane przez lidera grupy w obrót narkotykami oraz, że J. C. organizuje poza jednostką penitencjarną dostawy narkotyków. Nie musieli wiedzieć kim są dostawcy, kto wnosi do ZK narkotyki, ponieważ, każdy z członków grupy miał określone zadanie do spełnienia w ramach przydzielonej mu roli. To J. C. był odpowiedzialny za porozumienie się z osobą wprowadzającą do obrotu narkotyki, porozumienie się z osobami, które odbiorą narkotyki od P. R., w tym wypadku porozumiał się z bratem R.. Wybór R. C. nie był przypadkowy. R. C. znał P. R., który obu braci C. obdarzył zaufaniem i porozumiał się z nimi w zakresie handlu narkotykami na terenie ZK w P.. J. C. ponadto był odpowiedzialny za zorganizowanie dostaw narkotyków i za „finanse” grupy. W swojej łaskawości częstował narkotykami osoby, które chciał zwerbować do grupy, np. D. K., D. W., albo kupował im żywność, karty telefoniczne, z bratem dzielił się pieniędzmi, płacił R. N. i rozliczał się za narkotyki z P. R.. Kiedy J. C. od lipca 2012r. był izolowany i ukarany dyscyplinarnie, członkowie grupy odegrali ważną rolę w roznoszeniu dla niego narkotyków. Nałożenie kary dyscyplinarnej na J. C., na D. K., na D. W. nie zmniejszyło ilości obrotu narkotykami na terenie ZK, ponieważ polecenia J. C. w zakresie obrotu narkotykami w ZK wykonywali inni członkowie grupy. Gdy D. K. został ukarany karą dyscyplinarną i przestał pracować w warsztacie J. C. porozumiał się z A. M. a ten z D. L. w zakresie dystrybucji narkotyków na terenie ZK. Pomocnym w działaniu grupy był fakt, że z niektórymi jej członkami – D. K., A. S., A. M., D. M., D. W., M. G., J. C. w różnych okresach był osadzony w jednej celi. Na bieżąco mógł się z nimi wymieniać informacjami komu „nie podawać „narkotyków, bo nie zapłacił, albo komu podać i przez kogo.

W ramach udziału w grupie zorganizowanej dla obrotu narkotykami w ZK obrót ten prowadzili – J. C. czyn I p 2, 3, R. C. czyn III p 2,3, D. M. czyn XVII p 2, A. M. czyn XIX p 3, R. N. czyn XXIV p 2, J. R. czyn XXVII p 2, A. S. czyn XXXIII p 2, D. W. czyn XLI p 2. P. R. w ramach udziału w grupie czyn XXX p. 2 i 3, zajmował się wprowadzaniem do obrotu w znacznych ilościach amfetaminy i marihuany. Dlatego sąd uzupełnił opis zarzuconych im w tym zakresie czynów, że popełnili te czyny w ramach udziału w zorganizowanej grupie przestępczej. Konsekwencją takich ustaleń było przyjęcie

w kwalifikacji prawnej przypisanych im czynów w podstawie skazania i wymiaru kary wobec tych oskarżonych art. 65 §1 k.k. .

Zgodnie z art. 65 §1k.k. „przepisy dotyczące wymiaru kary.....stosuje się także do sprawcy, który .... popełnia przestępstwo działając w zorganizowanej grupie ....”

Czyn przypisany J. C. w punkcie I p 2, R. C. (1) w p. III p 2, P. R. w p. XXX p 2, A. S. w punkcie XXXIII p 2, zakwalifikowany z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy o p.n. został popełniony do nieustalonego dnia września 2010r. Z dniem 09.12.2011r. ustawodawca obostrzył ustęp 3 art. 56 u. o p.n. Sankcja przed zmianą stanowiła: „ podlega grzywnie i karze pozbawienia wolności do lat 10” , po 09.12.2011r. stanowi „ podlega grzywnie i karze pozbawienia wolności od 2 do 12 lat”. Dlatego sąd zastosował wobec tych oskarżonych do tych czynów art. 4§1k.k., a więc ustawę względniejszą, w brzmieniu sprzed 09.12.2011r.

Jedną z form uczestniczenia w obrocie środkami odurzającymi lub substancją psychotropową w rozumieniu art. 56 ust 1 i 3 ustawy o p.n. z dnia 29 lipca 2009r. może być również nabycie tychże narkotyków od osoby , która uczestniczy w tym obrocie przez konsumenta amfetaminy lub marihuany. Taka sytuacja miała miejsce w przypadku czynu przypisanego J. C. w punkcie I p. 3 wyroku. Zaszła więc konieczność prawnokarnej oceny tego zachowania J. C. jako realny zbieg przepisów ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z art. 56 ust. 1 i 3 w zw. z art. 12 k.k. w zb. z art. 59 ust. 1 powołanej ustawy zw. z art. 11§ 2 k.k. w zw. z art. 65§1k.k. w zw. z art. 64§2k.k. Obrót narkotykami przez J. C. w celu dalszej odsprzedaży i w celu zażywania marihuany oraz amfetaminy przez konsumentów tych narkotyków, miał miejsce w tym samym czasie w ramach określonej jedności motywacyjnej. Co więcej, niektórzy z konsumentów narkotyku np. A. M., S. K., J. R., K. W. jednocześnie brali aktywny udział w obrocie narkotykami, a więc odpłatnym lub nieodpłatnym dostarczaniu ich osobom nie będących konsumentami. Dlatego zasadnym był przyjęcie oceny prawnej czynu przypisanego w punkcie I p. 3 wyroku J. C. jako jednego czynu wypełniającego znamiona dwóch przestępstw pozostających ze sobą w zbiegu realnym, uczestniczenia w obrocie znacznej ilości narkotyków i udzielania ich w celu osiągnięcia korzyści majątkowej..

Ustalenia w zakresie powrotu do przestępstwa.

Tak jak wcześniej sąd wskazał ustawodawca zdecydował, że przestępstwami podobnymi są nie tylko przestępstwa tego samego rodzaju, ale również popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie lub innej osoby, popełnione z zastosowaniem przemocy lub groźby jej użycia. Podobieństwo popełnionych przestępstw jest jednym z warunków przypisania sprawcy powrotu do przestępstwa w rozumieniu art. 64 §1 i 2 k.k. .

**J. C. (1)** był skazany dotychczas 10 wyrokami. ( k 8635-8637 t. 32), w tym:

- wyrokiem SR. w P. z dnia 22.12.2008r. w sprawie II KK 472/08 za czyn z art. 278§kk. w zw. z art. 64§1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności i kary grzywny orzeczonej z mocy art. 33§1i 3 kk w wymiarze 50 stawek po 30,00zł za jedną stawkę . Karę pozbawienia wolności wykonano w dniu 16.07.2010r.,

- wyrokiem SR w Chełmnie z dnia 18.01.2010r. w sprawie II KK 336/09 został skazany razem z D. K. (1) na karę 4 lat pozbawienia wolności i karę grzywny 100 stawek po 10 zł za jedną stawkę, za dokonanie rozboju w warunkach art. 64 § 2k.k. którego to rozboju dokonał wspólnie i w porozumieniu z D. W. (1) ( skazany w sprawie II k 24/10 w dniu 14.04.2010r.) . Rozboju dokonał w dniu w dniu 29.05.2009r., w wyniku którego zabrał w celu przywłaszczenia mienie wartości 30.425zł. W sprawie był tymczasowo od dnia 30.05.2009r. do dnia 18.01.2010r. , a następnie wprowadzono mu od odbycia karę, którą odbywał od dnia 15.02.2010r. do 23.10.2013r.,

- wyrokiem SR wyrokiem SR. w P. z dnia 15.12.2009r. w sprawie II KK 566/09 za czyn z art. 281§kk. w zw. z art. 64§2 kk na karę 1 roku i 2 miesięcy . Wyrokiem łącznym z dnia 04.03.2011r. w sprawie VII K 1468/10 objęte zostały wyroki jednostkowe w sprawach II KK 472/08 i II K 566/09 SR w Płocku i wymierzono oskarżonemu karę łączną 1 rok i 10 miesięcy pozbawienia wolności . Na poczet orzeczonej kary zaliczono mu okresy wykonanej dotychczas kary pozbawienia wolności z połączonych wyroków jednostkowych od 15.04.2008 do 22.08.2008, od 22.09.2009

do 15.02.2010r. , po czym oskarżonemu wprowadzono od odbycia karę pozbawienia wolności od 23.10.2013r. do 21.11.2014r.

k 9546-9547, t. 37 odpis wyroku łącznego VII K 1468/10, k 9452-9454, t 36 odpis wyroku II K 566/09.

Czyny przypisane J. C. w punkcie I p 2 i 3 wyroku oskarżony popełnił w warunkach art. 64§2k.k.- podobieństwo przestępstwa uprzedniego i z niniejszego wyroku wynikało z celu działania oskarżonego .

Czyn przypisany J. C. w p. I p 4 wyroku został popełniony z zastosowaniem użycia przemocy wobec K. K.. Czyn za który oskarżony został skazany wyrokiem SR w Chełmnie z dnia 18.01.2010r. w sprawie II KK 336/09 został popełniony z zastosowaniem przemocy. Zachodziło więc podobieństwo pomiędzy czynem za który J. C. został uprzednio skazany a czynem przypisanym mu w p I p 4 niniejszego wyroku. Za uprzedni podobny czyn popełniony w warunkach art. 64§2 k.k. J. C. odbywał karę od dnia 30.05.2009r. do dnia 18.01.2010r. , a następnie wprowadzono mu od odbycia karę, którą odbywał od dnia 15.02.2010r. do 23.10.2013r.. Nowy czyn popełnił na przełomie grudnia 2012r. i stycznia 2013r. Do tej daty – grudnia 2012r. odbył z poprzedniego skazania co najmniej 1 rok kary pozbawienia wolności.

W okresie odbywania kary od dnia 16.10.2013r. do 30.06.2014r. w niniejszej sprawie stosowany był wobec oskarżonego areszt tymczasowy. K 710, k 2589-2590.

**P. F. (1)** – od 1994r. był karany 11 wyrokami na kary bezwzględnego pozbawienia wolności za przestępstwa przeciwko mieniu w warunkach art. 64§2k.k. i zdrowiu z art. 156§1 pkt 2 k.k. w warunkach art. 64§1k.k.

- wyrokiem łącznym w sprawie II K24/07 SO w Płocku został skazany na karę 8 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności .

karta karna k 8639-8641 t. 32, k 8848-8860 t. 33 odpis wyroku łącznego II K 24/07 wraz z informacją o odbyciu kary pozbawienia wolności ,

Wyrokiem łącznym zostały objęte wyroki jednostkowe w sprawach II K 136/02, którym oskarżony został skazany z art. 156 §1 pkt 2 k.k. w zw. z art. 64§1k.k. na karę 8 lat pozbawienia wolności i w sprawie IIK 784/02, którym oskarżony został skazany z art. 279§1k.k. w zw. 64§2 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności, przestępstwo popełnił w celu osiągnięcia korzyści majątkowej.

Karę łączną 8 lat i 6 miesięcy odbył w okresie od 30.12.2004 do 30.01.2005, od 27.01.2009 do 04.12.2013, i od 26.03.2015r. do 13.10.2018r. Przesłpstwo przypisane mu w punkcie VIII wyroku popełnił w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, co czyniło je podobny do uprzedniego z art. 279kk, które tez popełnił w tym samym celu. Czyn przypisany mu niniejszym wyrokiem popełnił nieustalonego dnia lipca 2012r. a więc w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 1 roku pozbawienia wolności za przestępstwo podobne.

K 9489-9490v t. 36 odpis wyroku.

**M. G. (1)** od 2002r był karany 6 krotnie za przestępstwa popełniane w celu osiągnięcia korzyści majątkowej- rozboje, w warunkach art. 64§2 k.k., w tym :

a) wyrokiem SR w Skierniewicach z dnia 27.05.2008r. w sprawie II K 417/07 za przestępstwo z art. 280§1k.k. w zw. z art. 64§2k.k. popełnione 8 kwietnia 2007r., którego przedmiotem był zabór w celu przywłaszczenia telefonu komórkowego wartości 250,00zł, za które został skazany na karę 6 lat pozbawienia wolności, którą zaczął odbywać w okresie od 27.07.2011r. do 27.07.2017r.

K 8713-8714 t 33 karta karna, (...)- (...), t. 37odpis wyroku

b) wyrokiem SR w Żyrardowie w sprawie II K 82/06 za przestępstwo rozboju popełnione w warunkach art. 64 §1k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 13.10.2005r. do 28.03.2006r, 17.07.2006 do 22.11.2006 i od 20.06.2007 do 30.08.2008r.

k 9463-9467 t. 36 odpis wyroku wraz z informacją o wykonaniu kary

c) wyrokiem łącznym z dnia 14.06.2007r. II K 139/07 na karę łączną 4 lat i 4 miesięcy , początek kary 02.12.2009r., koniec kary 27.07.2011r, K 9467-9471 t. 36 odpis wyroku wraz z informacją o wykonaniu kary.

Czyn przypisany mu w punkcie IX p 2 wyroku popełnił w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie i J. C. w okresie od 10.10.2012r. do IX 2012r. Biorąc skazanie wyrokiem w sprawie II 82/06 i rozmiar wykonanej kary 2 lat pozbawienia wolności, jej zakończenie 30.08.2008r. oskarżony powrócił do popełnienia przestępstwa podobnego w ciągu 5 lat od tego skazania.

**J. R. (1)** wyrokiem z dnia 04.02.2009r. SO w Płocku w sprawie II K 58/08 został skazany w warunkach art. 64§1k.k. za usiłowanie dokonania rozboju w zamiarze przywłaszczenia pieniędzy na karę 4 lata pozbawienia wolności. Wyrok uprawomocnił się 7 maja 2009r. Na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono mu okres tymczasowego aresztowania od dnia 31.07.2008r. Do czasu uprawomocnienia się wyroku oskarżony odbywał karę pozbawienia wolności. Czy przypisany mu w punkcie XXX p. 2 popełnił od bliżej nieustalonego dnia lipca 2010r. do bliżej nieustalonego dnia września 2010r. Oskarżony po odbyciu co najmniej 1 roku pozbawienia wolności popełnił przestępstwo rodzajowo inne ale w tym samym celu , osiągnięcia korzyści majątkowej.

**M. R. (1)** czyn przypisany mu wyrokiem w punkcie XXIX popełnił od 26 lipca 2012r. do 6 marca 2013r. Był skazany od 1997r. 8razy, w tym w 14.09.2011r. z art. 13§1k.k. w zw. z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 2 lat pozbawienia wolności. Kara ta została objęta wyrokiem łącznym sygn. II K 50/12 , którym orzeczono karę łączną 2 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności, którą skazany odbywał od 10 czerwca 2010r do 13 czerwca 2011r k 10473-10474, 10466-10472v. Tak więc w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności M. R. popełnił przestępstwo tego samego rodzaju powracając do przestępstwa w warunkach art. 64§1 k.k. Oskarżony był następnie skazany wyrokiem SR w Płocku z dnia 04.03.2014r., który uprawomocnił się 18.11.2015r. na karę łączną 3 lat i 9 miesięcy pozbawienia wolności między innymi za czyn z 56 ust 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. K 8681- 8682 dane o karalności.

**P. R. (1)** był skazany od 1995r 10 razy za przestępstwa pobicia, kradzieży z włamaniem, rozboju, , kradzieży. Wyrokiem łącznym z 13.11.2001r. połączono mu kary z trzech wyroków jednostkowych i orzeczono karę łączną 8 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Za przestępstwa w/w oskarżony był skazywany w warunkach art. 64§1k.k. , w tym:

- wyrokiem SR w Płocku w sprawie II K 1598/94 z art. 279§1k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny z art. 33§2 k.k. w wymiarze 20 stawek dziennych po 20,00zł,

- wyrokiem SO w Płocku w sprawie II K 14/99 z art. 280§2k.k. w zb. z art. 158§1k.k. zw. z art. 64§1k.k. na karę 6 lat pozbawienia wolności i karę grzywny z art. 33§2 k.k. w wymiarze 50 stawek dziennych po 30,00zł.

Oba w/w wyroku jednostkowe zostały objęte wyrokiem łącznym z dnia 13.11.2001r. w sprawie II K 139/01 i wymierzono oskarżonemu karę łączną 8 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny 50 stawek dziennych po 30,00zł za jedną stawkę.

- wyrokiem SO w Płocku z dnia 23.12. (...). w sprawie II K 129/12 za przestępstwa popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej:

a) popełnione od 1 lutego 2008r. do 8 lutego 2008r. wspólnie i w porozumieniu z innymi trzema osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej i w warunkach art. 64§1k.k. polegającego na przygotowaniach do wytworzenia metodą L. znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci około 50 kg amfetaminy, za który to czyn został skazany z art. 13§2k.k. w zw. z art. 53 ust. 1 i 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1k.k. w zw. z art. 64§1k.k. na karę 4 lat pozbawienia wolności i karę grzywny 150 stawek dziennych po 50,00zł za jedną stawkę,

b) popełnione w nieustalonych dniach w okresie od dnia 8 lutego 2008r. do dnia 26 listopada 2008r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z M. R. (2), polegające na uczestniczeniu w obrocie znacznymi ilościami amfetaminą w łącznej ilości co najmniej 40 kg , którą nabywali w jednorazowych partiach od 2 do 6 kg w zamiarze dalszej odsprzedaży, w warunkach art. 65§1k.k. i 64§1k.k., za co został skazany z mocy art. 56 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 4§1k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z 65§1k.k. i 64§1k.k. na karę 5 lat pozbawienia wolności i karę grzywny 200 stawek dziennych po 50,00zł za jedną stawkę .

Na podstawie art. 85 k.k. i 86§ i 2 k.k. wymierzono P. R. kary łączne 8 lat pozbawienia wolności i grzywnę 300 stawek dziennych po 50,00zł za jedną stawkę. Na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczony został P. R. okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 2 stycznia 2012r. do dnia wydania wyroku – 23 grudnia 2013r.

K 8652-8654, t 32 karta karna, k 9459-9461 odpisy wyroków. Czyny przypisane mu w punkcie XXX p.2 i 3 popełnił w warunkach art. 64§2k.k.

**R. Ś. (1)** czyn przypisany mu wyrokiem w punkcie XXXVI p. 2 popełnił działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej od nieustalonego dnia kwietnia 2010r. do nieustalonego dnia lipca 2013r. O. 1996r. oskarżony R. Ś. był skazany 9 razy , w tym za przestępstwa popełniane w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, kradzieże, rozboje popełnione w warunkach art. 64 §1kk, zbrodnię usiłowania zabójstwa popełnioną w warunkach art. 64§1k.k. Wyrokiem łącznym SO w Płocku w sprawie II K 57/04 zostały objęte wyroki jednostkowe w sprawach II K 950/98 , którym został skazany za czyn z art. 279§1k.k. w zw. z art. 64§1kk na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, w sprawie II K 260/99 którym został skazany za czyn z art. 279§1k.k. w zw. z art. 64§1kk na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, w sprawie II K 261/99 którym został skazany za czyn z art. 279§1k.k. w zw. z art. 64§1kk na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, w sprawie II k 58/99 którym został skazany za czyn z art. 280§1k.k. w zw. z art. 64§1kk na karę 3 lat pozbawienia wolności i za czyn z art. 158§1 k.k. w zw. z art. 64 §1kk na karę 1 roku pozbawienia wolności, w sprawie II K 149/00, którym został skazany za czyn z art. 13§1k.k w zw. z art. 148§1k.k. w zw. z art. 64§1kk na karę 9 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, w sprawie II K 910/98 i II K 594/98 , którym został skazany za czyny z art. art. 278§1k.k. i 279§1k.k. w zw. z art. 64§1kk na kary bezwzględne pozbawienia wolności . Wyrokiem łącznym wymierzono oskarżonemu karę 14 lat pozbawienia wolności, którą oskarżony odbywał od 25.06.1998r. do 25.06.1998r., od 15.04.2002r. do 09.04.2016r.

t. 33 k 8.827-8830 odpis wyroku wraz z informacją o odbyciu kary.

W ciągu 5 lat po dobytciu co najmniej 1 roku pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64§1k.k. za przestępstwa popełniane w celu osiągnięcia korzyści majątkowej powrócił do przestępstwa obrotu narkotykami, które popełnił w celu osiągnięcia korzyści majątkowej.

**K. W. (1)** czyny przypisane mu w punkcie XXXIX P 1,2 popełnił w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w nieustalonych dniach lata 2010r. i w okresie po 18 stycznia 2011r. do nieustalonego dnia lipca 2013r.

K. W. (1) od 1990r. był karany osiem razy. Ostatnim wyrokiem w sprawie II K 105/03 SO w Płocku został skazany na karę 25 lat pozbawienia wolności za przestępstwo zabójstwa popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej – art. 148§1 kk w zb. z art. 280§2k.k.w zw. z art.11§2k.k. w zw. z art. 64§2 i 3 k.k. Karę tę odbywał w okresie od 21.03.2003r. do 24. 11. 2004r. i od 08.06.2005r. . Koniec kary przypada na 26.09.2028r. W czasie odbywania tej kary oskarżony powrócił do popełnienia przestępstw podobnych.

t. 33 K 8702-8703 karta karna, k 8843- 8847 odpis wyroku z informacją o odbyciu kary

**D. W. (1)** czyn przypisany mu w punkcie XLI p 2 popełnił w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w okresie od 28 października 2011r do bliżej nieustalonego dnia lutego 2013r, a czyn przypisany mu w punkcie XLI p 4 popełnił stosując groźbę pobicia wobec K. K. pomiędzy grudniem 2012r. a 20 styczniem 2013r. 2010r. O. 1998r oskarżony był skazany 4 razy.



k 8706-8707 t. 33 dane o karalności

Wyrokiem SR w Chełmnie z dnia 14.04.2010r., wyrok uprawomocnił się 24.04.2010r. w sprawie II K 24/10 skazany został za dokonanie rozboju w warunkach art. 64 §2 k.k., będąc uprzednio skazanym przez SR w Płocku w sprawie II K 350/00 za czyn z art. 13 §1k.k. w zw. z art. 279§1k.k. w zw. z art. 64§1 k.k., którego to rozboju dokonał wspólnie i w porozumieniu z J. C., D. K. (1) i trzecim innym współsprawcą w dniu 29.05.2009r., stosując wobec pokrzywdzonego przemoc, w wyniku którego zabrali w celu przywłaszczenia mienie wartości 30.425zł. W sprawie był tymczasowo od dnia 30.05.2009r. do dnia 14.04.2010r. , a następnie wprowadzono mu od odbycia orzeczoną karę 4 lat pozbawienia wolności, którą odbywał do dnia 30.05.2013r.

k 8.907 t. 34

Oskarżony powrócił do popełnienia przestępstwa podobnego, będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64§1 k.k. po odbycie co najmniej 1 roku pozbawienia wolności.

Wyrokiem SR w Płocku w sprawie II K 554/12 z dnia 17.08.2012r. został skazany na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności za to, że w dniu 13 kwietnia 2012r. w Zakładzie karnym w P. wbrew przepisom ustawy posiadał przy sobie w odzieży wierzchniej substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości nie mniejszej niż 14,92 grama wartości nie mniejszej niż 447,00zł ( art. 62 ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii). Karę odbył w całości w okresie od 30.05.2013r. do 30.10.2013r.

W okresie odbywania kary od dnia 16.10.2013r. do 30.06.2014r. stosowany był wobec oskarżonego areszt tymczasowy w niniejszej sprawie. K 710, k 2589-2590.

**G. Z. (1)** czyn przypisany mu wyrokiem w punkcie XLIII p 1 popełnił w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w okresie od nieustalonego dnia września 2010 do nieustalonego dnia marca 2013r. G. Z. (1) był skazany od 1995r. 8 razy za przestępstwa kradzieży, kradzieży z włamaniem, ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii , nielegalne posiadanie broni palnej, usiłowanie wymuszenia rozbójniczego, zbrodnię zabójstwa.

K 8664-8665 karta karna t. 32.

Wyrokiem łącznym z dnia 31.10 2003r. w sprawie XVIII K 261/03 połączono mu wyroki jednostkowe ze spraw K 209/00 SR w Nowym Dworze Mazowieckim, którym to wyrokiem został skazany za czyn z art. 291§1k.k. w zw. z art. 270§1k.k. i art. 64§1kk na karę 1 roku pozbawienia wolności i grzywnę 200 stawek po 10,00zł za jedną stawkę, w sprawie K 266/00 SR w Nowym Dworze Mazowieckim, którym to wyrokiem został skazany za czyn z art. 43 ust. 3 ustawy z dnia 24.04.1997r. o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 2 lat pozbawienia wolności i grzywnę 200 stawek dziennych po 10,00 zł za jedną stawkę , za czyn z art. 263§2 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności , ze sprawy VIII K 33/01 SO w Warszawie, którym to wyrokiem został skazany za czyn z art. 279§1k.k. w zw. z art. 12k.k. na karę 3 lat pozbawienia wolności i po połączeniu w/w wyroków orzeczono wobec oskarżonego karę łączną 6 lat pozbawienia wolności i łączną grzywnę 300 stawek dziennych po 10,00zł za jedną stawkę. Karę łączną 6 lat pozbawienia wolności oskarżony odbywał od 28.02.1996r do 13.08.1996r, od 25.11.1999r do 02.04.2004 i od 17.10.2006r. do 26.10.2007r.

odpis wyroku t. 36 k 9498-9503 .

Wyrokiem z dnia 10.01.2006r w sprawie II k 274/05 oskarżony został skazany za usiłowanie wymuszenia rozbójniczego popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w warunkach art. 64§1kk. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz z art. 158§1 na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności. Karę pozbawienia wolności odbywał od 01.12.2004r do 17.02.2005, od 17.07.2005r do 10.01.2006r oraz od 06.03.2006 do 17.10.2006r. i od 26.10.2007r. do 03.07.2008r.

odpis wyroku wraz z informacją o odbyciu kary pozbawienia wolności - t. 36 k 9480-9487

Wyrokiem z dnia 18.01.2006r. w sprawie II K 110/07 G. Z. został skazany za zabójstwo na karę 25 lat pozbawienia wolności. Czyn przypisany mu w punkcie XLIII popełnił w warunkach art. 64§2k.k.

**R. Z. (1)** czyn przypisany mu w punkcie XLV popełnił działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w okresie od 28 października 2012r. do 4 kwietnia 2012r.

Oskarżony był skazany od 2007r. cztery razy za przestępstwa przeciwko mieniu w warunkach art. 64§1k.k.. Wyrokiem łącznym SR dla M. ST. Warszawy w Warszawie w sprawie IV K 613/11 z dnia 29.03.2012r wobec R. Z. (1) orzeczono dwie kary łączne po połączeniu wyroków jednostkowych w wymiarze 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i karę łączną 4 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności, z zaliczeniem okresów wykonania kary z wyroków podlegających połączeniu (...) lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności oskarżony odbywał od 02.08.2012r. do 02.06.2015r.

Karta karna k 8709-8710. T. 33 odpis wyroku 10756-10758

Informacje o karalności pozostałych oskarżonych.

**A. S. (1)** – od 1992 roku był 13 razy skazany, w latach 1992-1994 za przestępstwa przeciwko mieniu popełniane w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w latach 2001- 2012 za przestępstwa z art. 310§1kk, 279§1k.k, wyrokiem łącznym z 13.05.2014r. orzeczono wobec niego karę łączną 15 lat pozbawienia wolności.

K 8660-8661 dane o karalności.

**R. C. (1)** wyrokiem z dnia 01.10.2015r. w sprawie II K 732/14 SR w Płocku został skazany z art. 65 §1 KKS na karę grzywny w wymiarze 250 stawek po 60,00zł za jedną stawkę k 8633 karta karna, t.32.

T. O. 1996r. był jedenaście razy skazany za przestępstwa przeciwko mieniu, , przestępstwa przeciwko zdrowiu, i wolności człowieka. Ostatni wyrok skazujący na karę 11 lat pozbawienia wolności zapadł 18.10.2004r.

K 8743-8745 t. 33 karta karna

**K. D. (1)** od 1992r. był skazany sześciokrotnie, ostatnio wyrokiem z dnia 24.03.2011r. z art. 197§1k.k. i art. 157§3 k.k. na karę łączną 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

**M. G. (2)** – skazywany od 2002r.dziewięć razy za przestępstwa przeciwko mieniu, przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu komunikacji, czynną napaść i znieważenie funkcjonariusza publicznego.

K 8716-8717 t. 33 karta karna

**S. K. (1)** - był skazany siedem razy za przestępstwa przeciwko mieniu w warunkach art. 64§1kk, z art. 158§1k.k. , art. 242§3k.k.

k. 8739-8740, t. 33 dane o karalności.

**D. L. (1)** od 2003r. był skazany pięć razy za przestępstwa przeciwko mieniu, w warunkach art. 64§1k.k.

K 8723-8724 t. 33 karta karna.

**D. M. (1)** – od 1998r był skazany trzykrotnie, z art. 197§3k.k., 158§1k.k, 159k.k., 267k.k. i w 2001r.z art. 13§1k.k. w zw. z art. 148§1kk w zb. z art. 157§1k.k. na karę 25 lat pozbawienia wolności.

K 8672- 8673 dane o karalności.

**A. M. (1)**- był skazany trzykrotnie , w tym w 2001r. z art. 148§2k.k.na karę 15 lat pozbawienia wolności .

**L. M. (1)** nie był dotychczas karany.

**M. M. (1)** – od 1996r. był skazany 10 razy za przestępstwa kradzieży, kradzieży z włamaniem, oszustwo, z art. 156§3 kk na karę 11 lat pozbawienia wolności.

K 8690-8691 dane o karalności.

**D. S. (1)** od 2005r. był skazany 5 razy za przestępstwa kradzieży z włamaniem i kradzieży w warunkach art. 64§1k.k. Wyrokiem łącznym z dnia 22.08.2012r. orzeczono wobec niego dwie kary łączne pozbawienia wolności 2 lata i 3 miesiące pozbawienia wolności oraz 2 lata i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Postanowieniem z dnia 11.02. 2015r. został warunkowo zwolniony z odbycia reszty kary.

K 8656-8657 karta karna.

Ocena prawna czynów przypisanych Ł. M. w punkcie XXI p 1 i 2 wyroku oraz R. N. (1) w punkcie XXIV p. 3 wyroku.

Obaj oskarżeni w dacie czynów zatrudnieni byli w Zakładzie Karnym w P. w charakterze funkcjonariusza Służby Więziennej, byli więc funkcjonariuszami publicznymi – art. 115 §13 p. 7 . Popęlnienie przypisanych im czynów nastąpiło w związku z pełnieniem przez nich funkcji publicznej – art. 115 § 19 – ich uprawnienia i obowiązki w zakresie działalności publicznej są określone w ustawie. Oskarżeni ci byli więc podmiotem czynu spenalizowanego w art. 228 §1 k.k. a przyjęcie przez nich korzyści majątkowej nastąpiło za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa, co stanowiło kwalifikowaną postać powołanego art. 228 §3k.k. Ustawa Kodeks Karny Wykonawczy w art. 110a określa jakie przedmioty może posiadać skazany . Obaj funkcjonariusze mieli świadomość, że skazany nie może posiadać suplementów diety, kreatyny, (...), telefonów komórkowych i innych przedmiotów nie wymienionych w art. 110a k.k.w. R. N. ponadto miał świadomość, że obrót alkoholem i tytoniem bez akcyzy jest zabroniony prawem oraz, że posiadanie takich przedmiotów przez skazanego jest sprzeczne z prawem. Skazany może posiadać tytoń ale ze znakami akcyzy zakupiony w kantynie. Złamał te przepisy , bowiem jego celem niezgodnego z prawem zachowania było osiągnięcie korzyści majątkowej . Taki sam cel działania przyświecał Ł. M.. Wyczerpali oni ustawowe znamiona czynu „ sprzedajności pełniącego funkcję publiczną” określone w art. 228§3k.k. Sąd zachowanie Ł. M. ocenił jako dwa odrębne czyny, ponieważ pierwszy zamiar podjął po porozumieniu się z R. O. jesienią 2012r. a drugi na przełomie kwietnia i maja 2013r. Nie przyświecał mu więc „ z góry powzięty zamiar”. R. O. po skorumpowaniu R. N. (1), wszedł w porozumienie z innym funkcjonariuszem SW , właśnie Ł. M., ponieważ odsprzedawał kreatynę, odżywkę, (...). Ponadto Ł. M. płacił mniej niż R. N.. Dwukrotnie zwrócił się do Ł. M. o dostarczenie mu suplementów diety , płacąc mu gotówką za złamanie przepisów dotyczących skazanego w zakresie możliwości przetrzymywania w celi tych przedmiotów.

R. N. sąd przypisał działanie w ramach z góry powziętego zamiaru. Zamiar ten oskarżony powziął w grudniu 2012r. i trwał w nim do sierpnia 2013r. Jednocześnie w okresie od maja 2012r. do nieustalonego dnia lipca 2013r. uczestniczył w obrocie narkotykami w ramach udziału w zorganizowanej grupie przestępczej. W popełnieniu obu czynów przyświecał mu ten sam cel- osiąganie korzyści majątkowej. W sierpniu 2013r. CBS prowadziło intensywne czynności związane z obrotem narkotykami w ZK, do R. N. dotarły te informacje , przerwał w tych okolicznościach z góry podjęty zamiar dostarczania R. O. alkoholu, tytoniu, telefonów komórkowych i suplementów diety. Zresztą R. O. sam doniósł na zachowanie R. N. i Ł. M..

Jako jeden czyn realizowany w ramach z góry powziętego zamiaru sąd ocenił także czyn J. C. p. I p 2 i 3 wyroku, czyn R. C. p. III p 2 i 3, czyn T. D. p. VI, czyn S. K. p. XII p 1, czyn D. M. p. XVII p 2, czyn A. M. p XIX p 2 i 3, czyn R. N. p 2, J. R. (1) p. XXVII p 2, M. R. p XXIX, P. R. p XXX p 2 i 3, czyn D. S. p. XXXII, czyn A. S. p. XXXIII p 2, czyn R. Ś. p XXVI p 2, czyn XXXVIII, czyn K. W. p XXXIX p 1 i 2 , czyn D. W. p XLI p 2, czyn G. Z. p. XLIII p 1 i czyn R. Z. p. XLV .

**P. S.** został uniewinniony od popełnienia zarzuczonego mu czynu- posiadania 5 gramów amfetaminy. W ustalonym stanie faktycznym oskarżony powinien stanąć pod zarzutem uczestniczenia w obrocie 5 gramów narkotyku. K. K. został z nim osadzony w celi. Był ścigany za długi przez J. C.. Wiedział, że J. C. nie sprzeda mu narkotyku. W tych okolicznościach zwrócił się pomoc do P. S.. P. S. przekazał D. K. informację, że chce kupić 5 gramów amfetaminy. D.

K. przekazał tę informację J. C., który wyraził zgodę. Narkotyk został podany do celi przy posiłku przez kalifaktora. Odebrał go K. K., który zażył narkotyk w obecności P. S.. P. S. nie zapłacił J. C. za narkotyk.

P. S. w tym stanie faktycznym został oskarżony o posiadanie porcji konsumenckiej amfetaminy. W ocenie sądu nie wyczerpał swoim zachowaniem występku z art. 62 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, gdyż nie miał władztwa nad narkotykiem, ani nie był jego decydem. Nie wypełnił więc znamion czynu z art. 62 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i z tego powodu został uniewinniony. Z uwagi, że przypisanie mu sprawstwa uczestniczenia w obrocie 5 gramów narkotyku, stanowiłoby wyjście poza ramy oskarżenia go, sąd nie mógł przypisać mu sprawstwa z art. 56 ust.1 ustawy.

### **Wymiar kary**

Wymiar kary nie może być aktem o charakterze „zbiorczym” (orzeczenie Sądu Najwyższego z 27.07.2004r OSNKW 2004/9/87). Sąd wymierzył karę konkretnemu sprawcy i wobec konkretnego sprawcy tak ją ukształtował, aby możliwie jak najlepiej zrealizować wobec każdego z oskarżonych cele wychowawcze i zapobiegawcze kary, ale i cele w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Sędziowski wymiar kary wobec konkretnego sprawcy kształtują dyrektywy określone przez ustawodawcę w art. 53 §1 k.k., a mianowicie: współmierność kary do stopnia winy i do stopnia społecznej szkodliwości czynu. Kara nie może przekroczyć stopnia winy sprawcy. Kara winna być również współmierna do stopnia społecznej szkodliwości czynu. Kryteria pozwalające sądowi ocenić ten stopień szkodliwości społecznej ustawodawca zawarł w art. 115 § 2k.k i stanowią one zamknięty katalog. Właściwości i warunki osobiste sprawcy, dotychczasowy sposób życia i zachowania, stopień demoralizacji to okoliczności, które nie mają wpływu na ocenę stopnia społecznej szkodliwości czynu sprawcy, ale które zgodnie z art. 53 § 2 k.k. sąd uwzględnia przy wymiarze kary.

Przypisanie winy sprawcy konkretnego czynu zabronionego zależy od jego zdadności do bycia winnym (ponoszenia kary), na co składa się szereg okoliczności takich jak między innymi: osiągnięcie określonego kodeksowo wieku, odpowiedniego poziomu rozwoju intelektualnego, emocjonalnego, umysłowego, pozwalającego rozpoznać znaczenie czynu i pokierować swoim postępowaniem. Limitująca funkcja zasady winy polega na wyznaczeniu górnej granicy dolegliwości kary, która nie może przekroczyć konkretnego stopnia winy, uzależnionego od stopnia uświadomienia sobie przez sprawcę szkodliwości czynu, od motywów i pobudek, jakimi kierował się w czasie popełnienia czynu zabronionego.

Oskarżeni, których sąd uznał winę w zakresie popełnienia przypisanych im czynów byli zdrowi psychicznie, mieli pełną świadomość swojego sprawczego zachowania. Poza R. N. i Ł. M., pozostali oskarżeni byli uprzednio karani, jak wcześniej sąd wskazał, niektórzy z nich wielokrotnie, na długoletnią karę pozbawienia wolności za ciężkie przestępstwa.

W odniesieniu do A. S. i J. C. prokurator wnosił o zastosowanie wobec nich nadzwyczajnego złagodzenia kary w oparciu o przepis art. 60§ 3 i 4 kk.

W odniesieniu do czynu **J. C.** z art. 258§1kk przypisanego mu wyrokiem w punkcie I p 1 sąd uwzględnił ten wniosek i po zastosowaniu art. 60§3 i w zw. z art. 60§6 pkt 4 k.k. wymierzył oskarżonemu karę grzywny 100 stawek dziennych po 20 zł za każdą stawkę. Nie ulegało wątpliwości, że J. C. przyczynił się do ujawnienia tożsamości sprawców, których nie znał lub nie wyjawiał A. S., a którzy przynależeli do zorganizowanej przez niego grupy przestępczej. Ujawnił organom ścigania, a następnie przed sądem informacje dotyczące osób uczestniczących w grupie i w obrocie narkotykami na terenie ZK oraz tożsamość osób zaangażowanych w przestępczy proceder a przebywających na wolności, w tym P. R., R. C., R. N..

W zakresie czynów przypisanych J. C. w punkcie I p 2 i 3 sąd również zastosował nadzwyczajne złagodzenie kary z tych samych powodów. Sąd w przypadku tych czynów miał możliwość zgodnie z art. 57§2 k.k. zastosowania nadzwyczajnego obostrzenia kary z uwagi na treść art. 65§1k.k. w zw. z art. 64§2k.k.. Mając na uwadze postawę

procesową J. C. sąd zdecydował, aby zastosować wobec niego dobrodziejstwo nadzwyczajnego złagodzenia kary, przy czym co do czynu przypisanego mu w p. 3 nie w takim wymiarze jak zaproponował prokurator. Przede wszystkim sąd zauważył, że kara wymierzona nawet po nadzwyczajnym złagodzeniu, nie może być karą symboliczną, a zatem musi być współmierna do stopnia winy, stopnia szkodliwości społecznej przypisanego sprawcy czynu, musi uwzględniać cele zapobiegawcze wobec skruszonego sprawcy i przyszłych potencjalnych sprawców.

Ad. I p 2 wyroku- art. 56 ust.3 w brzmieniu sprzed 09.12.2011r. przewidywał zagrożenie grzywną i karą pozbawienia wolności do lat 10. Zgodnie z art. 60 §6 pkt 4 k.k. sąd po nadzwyczajnym złagodzeniu kary mógł wymierzyć oskarżonemu karę grzywny albo karę ograniczenia wolności. Sąd zdecydował wymierzyć oskarżonemu karę grzywny w rozmiarze 100 stawek po 50 złotych za jedną stawkę. W przypadku tego czynu obrót obejmował 230 gramów narkotyków . Korzyść majątkowa dla siebie i współsprawców, jaką osiągnął oskarżony wynosiła nie mniej niż 4000zł. Tak wyjawiał J. C. przed sądem. Biorąc pod uwagę te okoliczności , w tym znaczny stopień szkodliwości czynu sąd uznał, że dolegliwość materialna wynikająca ze skazania oskarżonego za ten czyn, będzie karą racjonalną i skuteczną, aby w przyszłości nie osiągał korzyści majątkowej poprzez popełnianie przestępstw. Jak dotychczas linia życiowa oskarżonego od uzyskania pełnoletności przebiegała w konflikcie z prawem, kradł, dokonywał rozbojów, handlował narkotykami, aby osiągać korzyści majątkowe. Mając na uwadze cele kary w zakresie prewencji indywidualnej wobec takiego sprawcy wymierzona mu kara uświadomi mu, iż przestępstwo nie popłaca.

Ad. I p. 3- czyn z art. 56 ust 3 ustawy o p.n. z dniem 09.12.2011r. zagrożony jest karą grzywny i pozbawienia wolności od 2 do 12 lat. To, że ustawodawca zdecydował o zaostrzeniu sankcji za to przestępstwo, dowodzi jak znaczny jest stopień szkodliwości tego rodzaju przestępstw. Jeśli uwzględnimy przy tym czas sprawczego działania J. C., ilość narkotyków w obrocie, których uczestniczył – blisko 6 kilogramów, z czego 1,5 kilograma udzielił w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz fakt, że obrót ten prowadził w czasie wykonywania wobec niego kary pozbawienia wolności na terenie jednostki penitencjarnej, to ten już znaczny stopień stał się w tym przypadku rażąco wysoki, wobec czego musiało to znaleźć odzwierciedlenie w wymiarze kary. Jeśli dodać do tego fakt, że po opuszczeniu ZK J. C. popełnia kolejne przestępstwo wymuszenia rozbójniczego , a przypisanego czynu dopuścił się w warunkach art. 64§2 k.k., to kara pozbawienia wolności złagodzona do 1 roku pozbawienia wolności połączona z karą majątkową w wymiarze 250 stawek po 50 zł jest karą współmierną tak do stopnia winy oskarżonego, jak i stopnia społecznej szkodliwości przypisanego mu czynu. Podkreślić należy, że oskarżony sprawczym zachowaniem naruszył dwie normy prawne zagrożone surową karą, co również musiało znaleźć odzwierciedlenie w wymiarze kary.

Ad I p 4- w tym wypadku oskarżony nie przyznał się do stawianych zarzutów, więc instytucja nadzwyczajnego złagodzenia kary nie mogła być zastosowana. Przestępstwo z art. 191§1 k.k. zagrożone jest karą pozbawienia wolności do lat 3. Oskarżony popełnił je w warunkach powrotu do przestępstwa oraz w warunkach art. 91§1k.k., które to przepisy stanowią podstawę do obostrzenia kary. Wymierzenie oskarżonemu kary 10 miesięcy pozbawienia wolności było karą współmierną do stopnia jego winy i stopnia szkodliwości społecznej jego czynu. Oskarżony nawykł do zastraszania słabszych od niego osób, do stosowania wobec nich przemocy, które to okoliczności wynikają i z jego karty karnej i z odpisów wyroków k 9423-9426v, 9452-9455,9545-9547. Zgodnie z art. 53§2 k.k. przy wymiarze kary sąd uwzględni m.in. rozmiar ujemnych następstw czynu sprawcy, jego warunki i właściwości osobiste. Okoliczności te obciążały oskarżonego, K. K. musiał skorzystać ze szczególnej ochrony, został odizolowany od innych osadzonych, nie mógł chodzić na wspólne spacerki, a w rezultacie administracja ZK w P. przetransportowała go do ZK w Z.. Wśród więźniów osadzony który korzysta „ z ochronki” jest poniżany przez pozostałych osadzonych, jest traktowany przez współwięźniów upokarzająco, co niewątpliwie miało wpływ na stan zdrowia psychicznego K. K.. Niewątpliwie ta sytuacja będąca następstwem sprawczego zachowania J. C. miała wpływ na stan zdrowia psychicznego pokrzywdzonego, o czym ujawnił świadek T. S.. Sąd przy wymiarze kary J. C., także i te okoliczności wziął pod uwagę.

Za pozostające w zbiegu realnym przestępstwa z p. 1,2,3 i 4 wyroku sąd wymierzył J. C. kary łączne 1 roku pozbawienia wolności i grzywny 300 stawek dziennych po 50 zł.

**R. C. (1)** w chwili popełnienia przypisanych mu czynów nie był karany, w czasie wyrokowania został skazany za przemyt papierosów. Stopień jego winy co do przypisanych mu czynów był znaczny. Jego rola była zasadniczą w

przestępczym procederze. Okolicznością obciążającą co do czynu z punktu III p. 2 i 3 była ilość narkotyków w obrocie których uczestniczył. W przypadku tego oskarżonego sąd nie dostrzegł żadnych okoliczności łagodzących. Za czyn z art. 258§1 k.k. sąd wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności, za czyn z p. 2 kary 1 rok pozbawienia wolności i grzywnę 100 stawek dziennych po 50 zł za jedną stawkę, za czyn z p. 3 kary 2 lata i 8 miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę 200 stawek dziennych po 50 zł. Na wysokość kary grzywny wpływ miała wartość osiągniętej korzyści dla siebie i dla rodzeństwa. Nie ulegało wątpliwości, że stopień szkodliwości czynów przypisanych oskarżonemu był rażąco wysoki a stopień jego winy znaczny. Wymierzone mu kary jednostkowe w ocenie sądu są współmierne do tych okoliczności, jak również uwzględniają cele kary w zakresie prewencji szczególnej i ogólnej.

Z mocy art. 85§ 1 i 2 k.k., 86 §1 i 2 k.k. sąd wymierzył oskarżonemu kary łączne 3 lat pozbawienia wolności i grzywny 250 stawek po 50 zł.

Oskarżony był w sprawie aresztowany, nie był pozbawiony wolności w innej sprawie. Sąd na poczet kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył mu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od 16.10.2013r. godz. 6.10 do 30.06.2014r. godz. 6.10.

**T. D. (2)** sąd przypisał mu udział w obrocie 50 gramów amfetaminy. Czyn z art. 56 ust. 3 zagrożony jest karą grzywny i karą pozbawienia wolności od lat 2. Sąd wymierzył oskarżonemu karę izolacyjną w minimalnym ustawowym zagrożeniu. Karę grzywny w wymiarze 50 stawek po 20 złotych za każdą stawkę sąd miarkował do wysokości korzyści materialnej osiągniętej z popełnionego przestępstwa i sytuacji materialnej oskarżonego. W chwili wyrokowania oskarżony przebywał na wolności, podejmował prace dorywcze, miesięcznie zarabiał 1400zł k 9647. Oskarżony w przeszłości był karany, co stanowiło okoliczność obciążającą.

**K. D. (1)** - przy wymiarze kary sąd nie ujawnił żadnych okoliczności łagodzących. Przypisane mu przestępstwo zagrożone jest karą pozbawienia wolności od roku do 10 lat. Sąd wymierzył oskarżonemu karę w minimalnym zagrożeniu. Oskarżony w przeszłości był karany Trzeba powiedzieć, że oskarżony szkodził głównie swojemu zdrowiu odurzając się narkotykami, których ilość była znaczna. Tracił przy tym pieniądze i dyscyplinarnie został ukarany poprzez wycofanie z pracy w ZK. Wymierzona mu kara 1 roku pozbawienia wolności, a więc w minimalnym ustawowym zagrożeniu, jest adekwatna do stopnia jego winy i stopnia szkodliwości społecznej czynu za który sąd go skazał.

**P. F. (1)**- jako okoliczność obciążającą sąd uznał powrót do przestępstwa, popełnienie przestępstwa w czasie wykonywania kary z innego skazania przez sąd, ilość narkotyków, które wprowadził do obrotu, uprzednią karalność. Przestępstwo zagrożone jest karą od 2 lat pozbawienia wolności i grzywny. Sąd wymierzył oskarżonemu karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny 50 stawek dziennych po 50 zł za każdą stawkę. Przy wymiarze kary majątkowej sąd brał pod uwagę osiągniętą korzyść majątkową 3000zł. Sąd nie ujawnił w stosunku do oskarżonego żadnej okoliczności łagodzącej.

**M. G. (1)** to sprawca uprzednio karany, przypisanych mu czynów dopuścił się w czasie wykonywania kary z innego skazania przez sąd. Sąd nie ujawnił wobec niego żadnych okoliczności łagodzących. Stopień jego winy i szkodliwości społecznej przypisanych mu czynów był znaczny. Oskarżony odbywając wieloletnie kary izolacyjne nie wyciąga żadnych konstruktywnych wniosków na przyszłość. Wykonane wobec niego dotychczas kary za uprzednie skazania nie osiągnęły celów kary w zakresie prewencji indywidualnej. Przy uwzględnieniu tych okoliczności za czyn z punktu IX p 1 z mocy art. 258§ 1 k.k. sąd wymierzył mu karę 1 rok pozbawienia wolności, za czyn z p. 2 z mocy art. 59 ust 1 w zw. z art. 64§2 k.k. karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę 50 stawek po 10 zł. Przy wymiarze kary sąd uwzględnił niewielką ilość narkotyku, którego udzielił K. K.. Z mocy art. 85§ 1 i 2 k.k., 86 §1 k.k. sąd wymierzył oskarżonemu karę łączną 1 rok i 10 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd zastosował zasadę częściowego pochłaniania kar z uwagi na luźny związek przedmiotowy pomiędzy przypisanymi mu czynami, choć łączyła je więź czasowa.

**M. G. (2)** z mocy art. 62 ust 1 sąd wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd uwzględnił niewielką ilość amfetaminy, którą posiadał – 20 gramów, podobnie jak K. D. szkodził głównie swojemu zdrowiu. Z drugiej strony sąd

wziął po uwagę okoliczności obciążające – uprzednią karalność i popełnienie czynu w czasie wykonywania izolacyjnej kary z innego skazania.

**S. K. (1)** uprzednio był karany, przypisane mu czyny popełnił w czasie wykonywania kary pozbawienia wolności z innego skazania. Trzeba podkreślić, że został wykorzystany przez J. C. do roznoszenia narkotyków. Nie miał pomocy z zewnątrz. Jego rola w popełnieniu przestępstwa obrotu narkotykami była istotna, co miało wpływ na stopień winy oskarżonego. Z drugiej strony sąd wziął pod uwagę ilość narkotyków w obrocie których uczestniczył. Sąd wymierzył mu karę w dolnym ustawowym zagrożeniu 2 lata pozbawienia wolności i 50 stawek po 10 zł. Za czyn z p.2 z mocy art. 62 ust. 1 kare 4 miesiące pozbawienia wolności. Sąd wziął pod uwagę niewielką ilość narkotyku w posiadanie, którego wszedł aby go zażyć. Z mocy art. 85§ 1 i 2 k.k., 86 §1 k.k. sąd wymierzył oskarżonemu karę łączną 2 lata pozbawienia wolności . Sąd przyjął zasadę pełnego pochłaniania kar z uwagi na ścisły związek przedmiotowy pomiędzy przypisanymi mu czynami oraz ścisłą więź czasową.

**D. L. (1)** – J. C. wykorzystał jego uzależnienie od narkotyków i fakt zatrudnienia w kuchni. W przeszłości oskarżony był karany, przypisanych czynów dopuścił się w czasie odbywania izolacyjnej kary z innego skazania. Uprzednio był karany. Jego rola w grupie przestępczej miała drugorzędne znaczenie. Posiadał 40 gramów amfetaminy, którą nabył od J. C. w celu zażycia. Szkodził głównie swojemu zdrowiu. Sąd uznał, że wymierzenie mu kary za każde z przypisanych czynów w dolnym ustawowym zagrożeniu spełnią cele prewencyjne kary. Za czyn z art. 258§1 k.k. sąd wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 62 ust 1 u. o. p.n. 6 miesięcy pozbawienia wolności, a jako karę łączną 1 rok pozbawienia wolności. Mając na uwadze luźny związek przedmiotowy pomiędzy przypisanymi mu czynami, z uwagi, że godziły w różne dobra chronione prawem, przy orzekaniu kary łącznej , sąd zastosował karę częściowego pochłaniania kar jednostkowych pozbawienia wolności i wymierzył mu karę 1 rok pozbawienia wolności. Z mocy art. 63§k.k. sąd zaliczył oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od 04.11.2013r. godz.11.10 do 30.06.2014r. godz. 11.10.

**D. M. (1)** to oskarżony skazany uprzednio na wieloletnią karę izolacyjną. Jego udział w przypisanych mu przestępstwach kreowany był przez J. C.. Nie zażywał narkotyków, ale swoim zachowaniem przestępczym przyczynił się do uszkodzeniu zdrowiu innych osadzonych. Przed wyrokowaniem w sprawie podjął nieodpłatną pracę w bibliotece więziennej co należało uznać za okoliczność pozytywną w zachowaniu oskarżonego. Nie ulegało wątpliwości, że czyny mu przypisane cechował wysoki stopień szkodliwości społecznej. Rola jaką pełnił w zorganizowanej grupie nie była tak znacząca jak np. rola R. C. czy R. N. lub P. R.. Ilość narkotyków w obrocie, których uczestniczył wyniosła łącznie 145 gramów amfetaminy i marihuany. Oskarżony miał pełną świadomość swojego przestępczego zachowania, ponieważ w jego zdrowiu psychicznym nie ujawniono żadnych dysfunkcji psychicznych. Okoliczności te rzutowały na stopień winy oskarżonego. Za czyn z art. 258§ k.k. sąd wymierzył mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 56 ust. 3 u. o p.n. w zw. z art. 65§1 k.k. 2 lata i 3 miesiące pozbawienia wolności i grzywnę 50 stawek po 10 złotych, a więc w dolnym ustawowym zagrożeniu. Wysokość kary majątkowej sąd dostosował do korzyści, które oskarżony osiągał z popełnionego czynu. Mając na uwadze luźny związek przedmiotowy pomiędzy przypisanymi mu czynami, z uwagi, że godziły w różne dobra chronione prawem, przy orzekaniu kary łącznej , sąd zastosował karę częściowego pochłaniania kar jednostkowych pozbawienia wolności i wymierzył mu karę 2 lata i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

**A. M. (1)** to sprawca uprzednio wielokrotnie skazywany. Jego rola w grupie oraz w dystrybucji narkotyków w ZK była znacząca. Pracując w kuchni organizował dystrybucję narkotyków do cel mieszkalnych osadzonych, angażował w ten przestępczy proceder innych osadzonych w tym D. L.. Uczestniczył w obrocie 300 gramów amfetaminy, która to okoliczność czyniła czyn z art. 56 ust.3 szkodliwy społecznie w wysokim stopniu. Udzielił odpłatnie amfetaminy w ilości 34 gramów i marihuany w ilości 20 gramów konsumentom tych narkotyków . Sam się odurzał w celi po pracy i udzielił narkotyków współosadzonym dużo młodszym od niego, demoralizując m.in. K. K. czy Ł. K.. Na wysoki stopień szkodliwości przypisanych mu czynów wpływ miał również długi czas sprawczego działania. Sąd nie ujawnił w przypadku tego oskarżonego żadnych okoliczności łagodzących. Za czyn przypisany oskarżonemu w punkcie XIX p. 1 wyroku z mocy art. 258§1k.k. sąd wymierzył mu kare 8 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z p. 2 za udzielenie narkotyków K. K., Ł. K. i K. R. kary 1 rok i 10 miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę 50 stawek po 20 zł za każdą stawkę, za czyn z p. 3 z mocy art. 56 ust.3 u. o p.n. w zw. z art. 65§1k.k karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia

wolności i grzywnę 100 stawek dziennych po 20 zł za każdą stawkę, za czyn z p. 4 z mocy art. 62 ust. 2 karę 1 rok pozbawienia wolności. Za zbiegające się przestępstwa z mocy art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 86 § 1 i 2 k.k., mając na uwadze luźny związek przedmiotowy pomiędzy przypisanymi mu czynami, z uwagi, że godziły w różne dobra chronione prawem, przy orzekaniu kary łącznej, sąd zastosował karę częściowego pochłaniania kar jednostkowych pozbawienia wolności i grzywny. Wymierzył oskarżonemu karę łączną 2 lata i 10 miesięcy pozbawienia wolności i karę łączną grzywny 120 stawek dziennych po 20 zł za każdą stawkę.

**Ł. M. (1)** to najmniej zdemoralizowany oskarżony. Nie był dotychczas karany, częściowo przyznał się do stawianych zarzutów, wyraził szczerzy żal i skruchę z powodu swojego zachowania. Czyny mu przypisane cechował wysoki stopień szkodliwości społecznej. Jako funkcjonariusz publiczny dał się skorumpować skazanemu. W ocenie sądu było do zachowanie wysoko naganne i nieakceptowalne społecznie. Jego zachowanie demoralizująco wpływało na zachowanie osadzonych, sprzyjało łamaniu regulaminu odbywania kary pozbawienia wolności i przepisów wykonawczych ustawy karnej i obniżało prestiż funkcjonariusza SW. R. O. bowiem odsprzedawał kreatynę, odżywki innym osadzonym. Przy wymiarze kary sąd uwzględnił również niewielką korzyść materialną, którą uzyskał Ł. M. z tytułu popełnionych przestępstw. Ten znaczny stopień szkodliwości łagodziła dobra opinia w miejscu zamieszkania, ustabilizowany tryb życia.

Za czyn XXI p. 1 i 2 sąd wymierzył mu karę po 1 roku pozbawienia wolności i grzywnę po 100 stawek po 20 zł. Za zbiegające się przestępstwa z mocy art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 86 § 1 i 2 k.k., mając na uwadze ścisły związek przedmiotowy pomiędzy przypisanymi mu czynami, sąd zastosował zasadę pełnego pochłaniania kary pozbawienia wolności i orzekł wobec oskarżonego kary łączne 1 rok pozbawienia wolności i grzywny 150 stawek po 20 zł za każdą stawkę. Ł. M. pracuje, od przestępczego zachowania do wydania wyroku przez blisko 4 lata przestrzega porządku prawnego, w środowisku ma pozytywną opinię, założył rodzinę i troszczy się o wychowanie dziecka. Te okoliczności dawały pozytywną prognozę wobec niego, dlatego sąd zdecydował się zastosować wobec niego dobrodziejstwo warunkowego zawieszenia orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres 2 lat. W ocenie sądu oskarżony zrozumiał swoje naganne zachowanie, nie pełni już funkcji publicznych, zatem zasługiwał na to dobrodziejstwo warunkowego zawieszenia kary pozbawienia wolności. Jednocześnie orzeczone kara majątkowa będzie realną dolegliwością wobec oskarżonego wynikłą z popełnienia przez niego przypisanych mu czynów.

**M. M. (8)** został uznany winnym posiadania 70 gramów amfetaminy co stanowiło występki z art. 62 ust. 1 i 2 u. o p.n. Z mocy art. 62 ust. 2 te same ustawy sąd wymierzył oskarżonemu karę 1 roku pozbawienia wolności. Przy wymiarze kary sąd uwzględnił dotychczasową karalność oskarżonego, popełnienie czynu w okresie odbywania kary izolacyjnej, czas trwania przestępczego zachowania, jego demoralizujący wpływ na współosadzonych w celi mieszkalnej. W ocenie sądu stopień winy i szkodliwości społecznej przypisanego mu czynu były znaczne, zatem wymierzona mu karna jest współmierna do tych okoliczności.

**R. N. (1)** – funkcjonariuszem publicznym powinien przestać być co najmniej w 2010r. Jako dowódca Oddziału w jednostce penitencjarnej tolerował zachowania osadzonych sprzyjające łamaniu regulaminu wykonywania kary pozbawienia wolności. W końcu sam jako funkcjonariusz publiczny zaczął ten regulamin łamać, porozumiewając się ze skazanymi co do łamania prawa. W ocenie sądu nie miał on predyspozycji do bycia funkcjonariuszem publicznym, która to funkcja wymaga samodyscypliny i wielu wyrzeczeń w kontaktach towarzyskich, zwłaszcza jeśli podmiotem tych kontaktów mają być przestępcy. Sąd ocenił stopień winy oskarżonego w zakresie przypisanych mu czynów jako znaczny, a stopień szkodliwości społecznej jego czynów jako rażąco wysoki. Przy czynieniu ustaleń w tym zakresie sąd wziął pod uwagę czas i miejsce sprawczego działania oskarżonego, ilość wniesionych do ZK narkotyków, telefonów, alkoholu, odżywek i kreatyny oraz wysokość uzyskanej korzyści majątkowej. Znaczny stopień winy oskarżonego łagodziło częściowe przyznanie się do postawionych mu zarzutów. Szkoda materialna i niematerialna, która była następstwem przestępczego zachowania oskarżonego jest niepowetowana. Oskarżony swoim zachowaniem obniżył w społeczeństwie prestiż funkcjonariusza Służby Więziennej i przyczynił się do spadku zaufania społeczeństwa do tego zawodu. Przestępca zdemoralizowany, multirecydywista, którym jest J. C. czuł się bezkarnym w O., który nadzorował R. N.. Osadzeni młodszy wiekiem i doświadczeniem bycia przestępcą obserwowali to zachowanie R. N., było dla nich demoralizujące i gorszące. Krytykując zachowanie R. N. spotykali się z represją wobec nich a nie wobec J. C.. R. N.



zamykając się w celi ze skazanym, aby omówić kolejną dostawę narkotyków, doprowadził do pogłębienia się patologii wykonywania służby funkcjonariusza SW w ZK w P.. Konsumentami narkotyków M. W., M. S., Ł. K., Ł. B. i inni nazywani byli przez zbywców narkotyków „ćpunami”. Zachowanie R. N. jako funkcjonariusza publicznego sprzyjało tej patologii w ZK w P.. Jako okoliczność łagodząca sąd uwzględnił dotychczasową niekaralność oskarżonego, dobrą opinią w miejscu zamieszkania. Kierując się tymi okolicznościami sąd wymierzył R. N. za czyn XXIV p. 1 z mocy art. 258§1 k.k. karę 1 roku pozbawienia wolności, za czyn z p. 2 z mocy art. 56ust.3 u. o p.n. w zw. z art. 65§1 kk kary 2 lata i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywny 200 stawek po 50 zł za każdą stawkę, za czyn z p. 3 z mocy art. 228§ 3 k.k. i 33§2k.k. kary 1 rok pozbawienia wolności i grzywnę 100 stawek po 50 zł za jedną stawkę.

Za zbiegające się przestępstwa z mocy art. 85 § 1 i 2 kk, art. 86§ 1 i 2 k.k., mając na uwadze luźny związek przedmiotowy pomiędzy przypisanymi mu czynami, sąd zastosował zasadę częściowego pochłaniania kar i orzekł wobec oskarżonego kary łączne 3 lata i 6 miesięcy pozbawienia wolności i grzywny 250 stawek po 50 zł za każdą stawkę. Na poczet kary łącznej pozbawienia wolności sąd zaliczył oskarżonemu okres jego zatrzymania w sprawie od 04.11.2013r. godz. 10.05 do 06.11.2013r.

**J. R. (1)** był uprzednio karany, czyny mu przypisane cechował wysoki stopień jego winy i szkodliwości społecznej. W grupie pełnił znaczącą rolę, był ogniwem przerzutu narkotyków do osadzonych grypsujących ale i niegrypsujących. Wziął udział w obrocie dużej ilości narkotyków i w końcu sam się odurzał amfetaminą w warunkach izolacji penitencjarnej. Powrócił do popełnienia przestępstwa podobnego. Sąd nie ujawnił wobec tego oskarżonego żadnych okoliczności łagodzących. Za czyn przypisany mu w punkcie XXVII p.1 z mocy art. 258§1 k.k. sąd wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności, za czyn z p.2 z mocy art. 56 ust.3 ustawy w zw. z art. 65§1k.k. i 64§2 k.k. kary 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności i grzywny 100 stawek po 50 zł za każdą stawkę. Przy wymiarze kary grzywny sąd uwzględnił korzyści majątkowe osiągnięte przez oskarżonego i innych zbywców narkotyków, a więc osiągnięte dla siebie i innej osoby w myśl art. 115 §4k.k. Za czyn z p. 3 z mocy art. 62 ust 1 u. o p.n. sąd wymierzył oskarżonemu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Pomędzy czynami z p.1 i 2 zachodził luźny związek przedmiotowy, zatem podstawą orzeczenia kary łącznej był zasada częściowego pochłaniania kar jednostkowych i z mocy art. 85 §1 i 2 k.k. art. 86§1k.k. sąd orzekł wobec oskarżonego karę łączną 3 lat pozbawienia wolności.

**M. R. (1)** z mocy art. 56 ust.3 w zw. z art. 64k.k. sąd wymierzył oskarżonemu kary 2 lata pozbawienia wolności i grzywnę 100 stawek po 50 zł za każdą stawkę. Oskarżony wkrótce, będąc uprzednio tymczasowo aresztowany i skazany w innej sprawie za przestępstwo z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, powrócił do popełnienia rodzajowo podobnego przestępstwa. Zatem wymierzone mu dotychczas kary za uprzednio popełniane przestępstwa, w tym z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii nie odniosły żadnego celu prewencyjnego. Zważywszy, że celem przestępczego działania oskarżonego było dostarczenie amfetaminy do tymczasowo aresztowanych, gdzie wydawać by się mogło jest pełna izolacja osadzonych, zważywszy, że oskarżony dopuścił się przypisanego mu czynu w czasie odbywania kary pozbawienia wolności, sąd uznał, że stopień jego winy i stopień szkodliwości społecznej przypisanego mu czynu były znaczne. Sąd nie ujawnił wobec oskarżonego żadnych okoliczności łagodzących. Dane o karalności wskazują, że oskarżony narusza porządek prawny, nie wyciąga żadnych wniosków na przyszłość. Wymierzona mu kara 2 lat pozbawienia wolności i grzywna 100 stawek po 50 zł za każdą stawkę spełnią cel odstraszący oskarżonego i potencjalnych sprawców od popełniania przestępstw i są współmierne do stopnia winy i stopnia szkodliwości społecznej przypisanego oskarżonemu czynu.

P. R. (1) to sprawca uprzednio wielokrotnie karany, w tym za przestępstwa z ustawy o przeciwdziałaniu narkomani. Oskarżony, jak wynika to z jego danych o karalności nie potrafi przestrzegać prawa. Powraca do popełniania przestępstw i z ich popełniania czerpie korzyści majątkowe. Nie wyciąga żadnych wniosków na przyszłość, pomimo, że jego stan zdrowia psychicznego pozwala mu w pełni kontrolować jego zachowanie, pomimo, że ma rodzinę i jest z nią emocjonalnie związany. Oskarżony ur. się w 1981r. a już dużą część swojego życia spędził w warunkach izolacji więziennej. W ocenie sądu stopień winy i stopień szkodliwości społecznej czynów przypisanych oskarżonemu w punkcie XXX p. 1,2,3 były rażąco wysokie. Oskarżony będąc wielokrotnie izolowanym w ZK w P., miał wiedzę o szerzącej się w tej jednostce przed 2010r. patologii. Porozumiał się z osadzonymi, nie mniej zdemoralizowanymi przestępcami, tj. z J. C. i A. S. w celu zrealizowania swojego zamiaru wprowadzenia na teren jednostki penitencjarnej

znacznych ilości amfetaminy i marihuany. Kara wymierzona mu za uprzednie przestępstwa nie odstraszyła go, była nieskuteczna. Dowodzi to o wyjątkowej demoralizacji oskarżonego. Wprowadził do obrotu łącznie blisko 2,5 kilograma amfetaminy i ponad 0,5 kilograma marihuany. Skrucha w przypadku oskarżonego jest mu obca. Przyjął określoną linię życiową rażąco lekceważąc porządek prawny. W czasie trwania niniejszego procesu został tymczasowo aresztowany ponieważ zachodziło duże prawdopodobieństwo, że popełnił kolejne przestępstwo. Sąd nie ujawnił wobec oskarżonego żadnych okoliczności łagodzących. W przypadku tego oskarżonego tylko surowa kara może przeciwdziałać łamaniu przez niego porządku prawnego. Stopień jego winy był wyższy niż stopień winy R. N., czy J. R., ponieważ obejmował dłuższy czas działania, większą ilość narkotyków wprowadzonych do obrotu, większe korzyści osiągnięte z tego przestępstwa. To oskarżony decydował za jaką cenę sprzedać amfetaminę i marihuanę i w jakich ilościach. W grupie przestępczej pełnił bardzo ważne ogniwo. Bez jego udziału nie doszłoby do obrotu narkotykami w jednostce penitencjarnej w takich rozmiarach. Mając na uwadze sprawiedliwość kary, jej indywidualny charakter dostosowany do konkretnego sprawcy, do jego trybu, warunków i właściwości, sąd doszedł do wniosku, że P. R. winien ponieść surową odpowiedzialność karną za przypisane mu czyny.

Za czyn p. XXX z art. 258§1 k.k. sąd wymierzył mu karę 2 lat pozbawienia wolności, za czyn z p.2 z mocy art. 56 ust 3 ustawy o p.n. w zw. z art. 65§1 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k. po zastosowaniu art. 4 §1k.k. kary 2 lata pozbawienia wolności i grzywny 100 stawek po 50 zł za każdą stawkę. Za czyn z p. 3 mocy art. 56 ust 3 ustawy o p.n. w zw. z art. 65§1 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k. sąd wymierzył oskarżonemu kary 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności i grzywny 200 stawek po 50 zł za każdą stawkę.

Na podstawie art. 85 §1 i 2 k.k. art. 86§1i2 k.k. sąd orzekł wobec oskarżonego kary łączne 5 lat pozbawienia wolności i grzywnę 250 stawek dziennych po 50 zł. Przy orzekaniu kary łącznej z uwagi na luźny związek przedmiotowy przestępstw z p.1 oraz 2i3 sąd zastosował zasadę częściowego pochłaniania kar jednostkowych.

**D. S. (1)** odegrał w obrocie narkotyków w okresie od nieustalonego dnia kwietnia 2012r. do nieustalonego dnia marca 2013r. podrzędną rolę. Został wykorzystany przez J. C. do roznoszenia narkotyków w ZK. Niewątpliwie przypisany mu czyn udziału w obrocie 40 gramów amfetaminy cechował znaczny stopień szkodliwości społecznej. Oskarżony odbywając karę za drobne przestępstwa kradzieży, mając zatrudnienie odpłatne w ZK, podjął wolę współpracy z J. C. w popełnieniu przestępstwa obrotu narkotykami w typie podstawowym z art. 56 ust.1 ustawy. Wymierzona mu kara 1 roku pozbawienia wolności i grzywny 50 stawek po 50 zł, w ocenie sądu jest współmierną do stopnia jego winy i stopnia szkodliwości społecznej przypisanego mu czynu. Kara majątkowa jest współmierna do korzyści, które uzyskiwał J. C. dzięki D. S., który uczestniczył w obrocie 40 gramów amfetaminy.

**R. Ś. (1)** to zdemoralizowany przestępca. Długoletnie kary pozbawienia wolności, które odbywał w ZK nie spełniły celów zapobiegawczych kary. W okresie odbywania kary był do dyspozycji A. S. i J. C., aby ich wesprzeć w przestępczym działaniu. Działał aktywnie w grupie praktycznie od początku jej zorganizowania do końca jej funkcjonowania. Czyn przypisany mu w punkcie XXXVI p. 2 wyroku cechował wysoki stopień szkodliwości społecznej. Oskarżony wykorzystał uzależnienie narkotyczne konsumentów, a ilość łączna udzielonych przez niego narkotyków była znaczna. Oskarżony bezpośrednio godził w zdrowie tych konsumentów, a w zamiarze ogólnym w zdrowie publiczne. Działał w warunkach powrotu do przestępstwa. Wymierzone mu kary 1 rok pozbawienia wolności z art. 258§ 1k.k. i 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia oraz 100 stawek dziennych po 50 zł grzywny za czyn z art. 59 ust. 1 w zw. z art. 64§ 2k.k. są więc współmiernymi do szkodliwości jego czynu i stopnia zawinienia. Na podstawie art. 85 §1 i 2 k.k. art. 86§1 k.k. sąd orzekł wobec oskarżonego karę łączną 2 lata i 8 miesięcy pozbawienia wolności. Przy orzekaniu kary łącznej z uwagi na luźny związek przedmiotowy przestępstw z p.1 oraz 2 sąd zastosował zasadę częściowego pochłaniania kar jednostkowych.

**M. U. (1)** uprzednio był karany, przypisanego czynu dopuścił się w czasie odbywania kary za innego skazania. Jego rola dla obrotu narkotyków w ZK mogła mieć duże znaczenie, gdyby służby więzienne nie wykryły 416 gramów amfetaminy i 65 gramów marihuany. Ilością tych narkotyków mogłyby się odurzyć setki osadzonych. Sąd dostrzegł, że zachowanie M. U. miało charakter incydentalny i został wykorzystany przez J. C. do obrotu narkotykami z uwagi, że byli osadzeni w jednej celi. Jednakże M. U. był w pełni zdrowym psychicznie osadzonym i miał świadomość

skutków przestępczego zachowania. Stopień winy oskarżonego został złagodzony częściowym przyznaniem się na etapie śledztwa. Sąd wymierzył mu karę w dolnym ustawowym zagrożeniu 2 lat pozbawienia wolności i grzywnę 20 stawek po 50 zł za każdą stawkę.

**K. W. (1)** odbywał 25 lat pozbawienia wolności za zbrodnię zabójstwa popełnioną na tle rabunkowym. Urodził się w (...)r i na ławie oskarżonych był jednym z najstarszych podsądnych. Nie wyciągnął wniosków z surowości wymierzonej mu kary. Pomimo, że miał odpłatną pracę w 2010r. do marca 2013r. postanowił zmienić swoje zachowanie w ZK. Podjął zamiar popełnienia przestępstw – udziału w obrocie znacznej ilości amfetaminy, zamiar udzielenia niewielkiej ilości narkotyku D. G. i zamiar zażywania narkotyku co wiązało się z naruszeniem prawa, ponieważ uprzednio musiał wejść w jego posiadanie. W ocenie sądu stopień jego zawinienia był znaczny. Czyny przypisane mu wyrokiem cechował wysoki stopień szkodliwości społecznej czynu. Orzeczone wobec niego surowa kara nie odstraszyła go od powrotu do popełnienia przestępstw z p. 1 i 2 w warunkach art. 64§2k.k. Sąd nie ujawnił w stosunku do oskarżonego żadnych okoliczności łagodzących. Za czyn z p.1 sąd wymierzył mu karę 1 rok i 3 miesiące pozbawienia wolności, za czyn z p. 2 z mocy art. 56 ust. 3 ustawy o p.n. w zw. z art. 64§2 k.k. karę 2 lata i 6 miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę 100 stawek po 50 zł każda. Za czyn z p. 3 z mocy art. 62ust.2 powołanej ustawy karę 1rok pozbawienia wolności. Przy wymiarze kary łącznej pozbawienia wolności sąd zastosował zasadę zbliżoną do całkowitego pochłaniania kar jednostkowych, ponieważ przypisane mu czyny godziły w to samo dobro chronione prawem.

**D. W. (1)** był wielokrotnie karany, w grupie pełnił dość ważną rolę. Był szwagrem J. C. ( były konkubent B. K. ), który darzył go większym zaufaniem, niż pozostałych członków grupy. Z drugiej strony zachowania D. W. wymagały kontroli J. C., z uwagi na fakt, że był konsumentem narkotyków i nie zawsze porcje konsumenckie podał w takiej ilości w jakiej nabywca zamówił. W grupie brał udział dość długi czas, J. C. dzięki jego roli rozprowadził dużo większą ilość narkotyków w ZK. D. W. pełnił też rolę egzekutora długu, w przypadku, kiedy konsumenci zalegali z płatnością za narkotyk. Ponadto D. W. jako uczeń szkoły, spotykał się z innymi osadzonymi zainteresowanymi nabyciem narkotyków, więc dzięki niemu ilość narkotyków w obrocie była większa. Niezależnie od tego D. W. udzielał osobiście narkotyków ich konsumentom R. K., K. K.. W ocenie sądu powyższe okoliczności upoważniały do oceny stopnia winy oskarżonego i stopnia szkodliwości społecznej przypisanych mu czynów jako znaczny. Okolicznością obostrzającą był fakt, że czynu z p. 2 dopuścił się w ramach udziału w zorganizowanej grupie przestępczej i w warunkach powrotu do przestępstwa. Ta ostatnia okoliczność obciążająca została ustalona także do czynu przypisanego mu w p. 4. W zachowaniu oskarżonego jedyną okolicznością jaką sąd dostrzegł, to był fakt, że w czasie wyrokowania pracował poza granicami kraju – w Niemczech, tak przynajmniej zapewniał jego obrońca i sąd tę informację uznał za wiarygodną. Biorąc pod uwagę te okoliczności za czyn przypisany D. W. w punkcie XLI p. 1 z mocy art. 258§ 1k.k. sąd wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności, za czyn z p. 2 karę 2 lata i 6 miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę 50 stawek dziennych przyjmując jedną stawkę po 50 zł, za czyn z p. 3 z mocy art. 58 ust 1 ustawy w zw. z art. 91 §1 k.k. jedną karę 1 rok i 3 miesiące pozbawienia wolności, za czyn z p 4 z mocy art. 191 §1 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k. karę 10 miesięcy pozbawienia wolności.

Przy orzekaniu kary łącznej z uwagi na luźny związek przedmiotowy pomiędzy przypisanymi mu czynami z p.1, 4 a czynami z p.2 i 3 sąd zastosował zasadę częściowego pochłaniania kar i orzekł jedną karę łączną 3 lat pozbawienia wolności. Z mocy art. 63§1 k.k. sąd zaliczył oskarżonemu na poczet tej kary rzeczywisty okres pozbawienia wolności w sprawie od 30.10.2013r. godz. 5.40 do dnia 30.06.2014r. godz. 5.40.

**G. Z. (1)** w czasie popełnienia przypisanych mu czynów w punkcie XLIII p. 1 i 2 odbywał karę 25 lat pozbawienia wolności za zabójstwo. Jest to sprawca wielokrotnie karany. Wykonane wobec niego dotychczas kary pozbawienia wolności nie przyniosły oczekiwanego skutku prewencyjnego. Oskarżony jest zdrowy i w pełni kontrolował swoje zachowanie. Ilość narkotyków w obrocie których uczestniczył – blisko 3 kilogramy, czas przestępczego działania, upoważniały do ustalenia, że stopień jego winy i stopień szkodliwości jego czynów był rażąco wysoki. Sąd nie ujawnił żadnych okoliczności łagodzących wobec oskarżonego Za czyn z p. 1 wymierzył mu kary 3 lat pozbawienia wolności i grzywnę 200 stawek po 50 złotych, za czyn z p. 2 z mocy art. 191§1 k.k. w zw. z art. 91§1 k.k. karę 6 miesięcy pozbawienia

wolności. Przy orzekaniu kary łącznej sąd zastosował zasadę pełnego pochłaniania kar jednostkowych, uznając, że związek podmiotowy obu czynów był bliski, związany był z osobą J. C..

**R. Z. (1)** to sprawca uprzednio karany, przypisanego mu czynu z punktu XLV wyroku dopuścił się w warunkach art. 64§ 2k.k., która to okoliczność wpływała na obostrzenie kary. Przypisane mu przestępstwo zagrożone jest karą od 2 lat pozbawienia wolności i grzywny. Zastosowanie art. 64§2 k.k. upoważniało sąd do wymierzenia kary pozbawienia wolności powyżej dolnego ustawowego zagrożenia. W czasie wyrokowania oskarżony pracował, osiągał dochody 2200zł netto, przebywał na wolności k 9649. Wysokość grzywny sąd dostosował do jego sytuacji materialnej i niewielkich korzyści, które osiągnął z popełnienia przypisanego mu czynu. Kara 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności i kara majątkowa 50 stawek po 50 złotych za każdą stawkę są adekwatne do stopnia winy oskarżonego i stopnia szkodliwości społecznej przypisanego mu czynu.

**W punkcie XLVI wyroku** sąd orzekł środek karny od niżej wymienionych oskarżonych w postaci przepadku na rzecz Skarbu Państwa części równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z popełnionych przestępstw. Art. 45§ 1 k.k. stanowi o obligatoryjnym orzeczeniu przez sąd korzyści majątkowej w części lub w całości albo jej równowartości, jeżeli sprawca osiągnął ją bezpośrednio lub chociażby pośrednio z popełnionego przestępstwa. Sąd orzekł przepadek części równowartości korzyści majątkowej od niżej wskazanych oskarżonych, której wysokość w oparciu zebrany materiał dowodowy ustalił szacunkowo i kwotowo w oparciu o wyjaśnienia J. C..

Kwoty osiągniętej przez poszczególnych oskarżonych korzyści majątkowej sąd wskazał w opisie poszczególnych przestępstw przypisanych oskarżonym .

Kwotę 4000zł sąd ustalił co do czynu J. C. punkt I p. 2 wyroku, R. C. punkt III p. 2, P. R. punkt XXX p. 2, A. S. punkt XXXIII, w oparciu o depozycje J. C., A. S., D. K.. J. C. ujawnił, że „Można powiedzieć, że amfetaminę kupioną za 1000 zł, sprzedawaliśmy w ZK w P. po 4000-4500zł” k 1327. Ponadto J. C. ujawnił, iż za pierwsze 100 gramów amfetaminy zapłacił 1000zł, za drugie 100 gramów amfetaminy i marihuany zapłacił kolejne 1000zł. Z kolei A. S. ujawnił, że „J. kupił 1 kilogram amfetaminy za 8 tysięcy złotych. Ten kilogram kupił R. C. (1) od (...). K 492. W świetle tych dowodów ustalenie korzyści majątkowej osiągniętej przez P. R. w kwocie co najmniej 2000zł, a co do pozostałych oskarżonych - J. C., R. C. i A. S. w kwocie co najmniej 4000zł znajdowało poparcie w ujawnionych dowodach i nie chodzi w tym wypadku o wyłącznie o osiągnięty zysk, ponieważ pojęcie korzyści majątkowej jest pojęciem szerszym. Sąd miał na uwadze treść art. 115 § 4, który stanowi, że jest to korzyść osiągnięta dla siebie, jak i dla kogo innego.

Wysokość korzyści osiągniętej przez oskarżonych w przypadku pozostałych czynów przypisanym oskarżonym sąd ustalał szacunkowo, mając na uwadze treść wyjaśnień J. C., A. S., D. K.. J. C., a mianowicie, że w ZK 10 gramów amfetaminy sprzedawali po 300- 350 zł, a 10 gramów marihuany po 400-450 zł. P. R. za 100 gramów amfetaminy J. C. zapłacił 1000zł, czyli za 10 zł za 1 gram narkotyku.

J. C. punkt I p. 3, wyroku sąd przypisał udział w obrocie amfetaminą w ilości 4100 gramów i udział w obrocie 1600 gramów marihuany. J. C. udzielił konsumentom 1425 gramów amfetaminy i 104 gramy marihuany. Licząc tylko korzyść z udzielonej konsumentom ilości narkotyków przez J. C. po najniższej cenie – 30 zł za 1 gram, to iloczyn łącznej ilości udzielonego narkotyku - (...) g x 30 zł = 45.750zł. Ustalenie przez sąd korzyści majątkowej osiągniętej przez J. C. w kwocie nie mniejszej niż 42.000zł z obrotu narkotykami było uzasadnione i była to minimalna kwota, którą sąd przyjął w opisie czynu mu przypisanego. Taką samą kwotę sąd ustalił w przypadku R. C. w zakresie czynu III p 3 (udział w obrocie 6.200 gramów narkotyku po 10 zł za gram= 62.000zł, sąd ustalił wartość nie mniejszą niż 42.000zł).

Sąd uznał, iż orzeczenie przepadku równowartości części osiągniętej korzyści na rzecz Skarbu Państwa w kwocie po 10.000zł od obu w/w oskarżonych znalazło uzasadnienie w ustalonym stanie faktycznym.

T. D. w czynie VI sąd przypisał mu osiągnięcie korzyści majątkowej w kwocie 1500 gramów amfetaminy. Jest to iloczyn 50 gramów amfetaminy po 30 zł (300zł za 10 gramów). Sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa kwoty 1000zł, co stanowiło część osiągniętej przez oskarżonego korzyści majątkowej.

P. F. czyn VIII , sąd przypisał mu osiągnięcie korzyści majątkowej w kwocie 3000zł . Jest to iloczyn 100 gramów x 300zł=3000zł. Sąd przyjął wartość 10 gramów najkorzystniejszą dla oskarżonego, bo z ujawnionych dowodów wynikało, że konsumenci za 10 gramów marihuany płacili w ZK po 400 zł. Sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa kwoty 1000zł , co stanowiło część osiągniętej przez oskarżonego korzyści majątkowej.

M. G. czyn IX p 2 zeznania K. K. , świadek zeznał, iż zapłacił 250zł + 300zł= 550zł za udzieloną mu marihuanę i 10 gramów amfetaminy. Sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa kwoty 300zł , co stanowiło część równowartości osiągniętej przez oskarżonego korzyści majątkowej.

A. M. czyn XIX p 2 , sąd przypisał oskarżonemu osiągnięcie korzyści majątkowej w kwocie 1.900zł, kwota ta, to suma kwot zapłaconych przez K. K., Ł. K., K. R. za udzielone im przez oskarżonego narkotyki : 700 + 900+ 300 = 1900zł, Sąd orzekł od A. M. przepadek na rzecz Skarbu Państwa kwoty 1000zł , co stanowiło część osiągniętej przez oskarżonego równowartości korzyści majątkowej.

Ł. M. – wysokość korzyści sąd ustalił w oparciu o depozycje R. O. – 100+ 150 = 250 zł, Sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa kwoty 200zł , co stanowiło część osiągniętej przez oskarżonego równowartości korzyści majątkowej.

R. N. czyn z punktu XXIV p. 2- J. C. ujawnił, że za pierwszy 1 kilogram wniesionych narkotyków zapłacił R. N. 2400zł. Za kolejne dostawy płacił mu co najmniej po 300zł od paczki. Ujawnił, że poza pierwszą dostawą 1 kilograma narkotyków, kolejnych dostaw po 200 gramów do marca 2013r. było 10. R. N. ujawnił, że narkotyki wnosił do nieustalonego dnia lipca 2013r. W okresie do marca 2013r. łącznie, poza pierwszym kilogramem narkotyków, R. N. wykonał co najmniej 10 dostaw k 2215. R. N. wyjaśnił, że kolejne dostawy, realizował w marcu, kwietniu, maju, czerwcu i lipcu 2013r., a łącznie mógł wnieść takich paczek 15-20 razy, ( 20x300zł = 6000zł). Przed sądem J. C. ujawnił, że łącznie R. N. zapłacił za wnoszenie narkotyków co najmniej 10.000zł. Ustalona przez sąd wartość nie mniejsza niż 8.400 zł jako osiągnięta przez R. N. korzyść majątkowa znajdowała oparcie w tych dowodach.

W punkcie XXIV p.3 R. N. wysokość korzyści, którą sąd przyjął wynikała z pomówienia R. O. ( 1800+ 8650 + 300=10.750 zł). Sąd orzekł przepadek od R. N. na rzecz Skarbu Państwa kwoty 10.000zł , co stanowiło część równowartości osiągniętej przez oskarżonego korzyści majątkowej.

J. R. (1) czyn XXVII p 2. - wysokość korzyści nie mniejszą niż 60.000 sąd ustalił jako iloczyn 2100 gramów narkotyków w obrocie, których w/w wziął udział i kwoty 30 zł za 1 gram narkotyku. Sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa kwoty 1000zł , co stanowiło część równowartości osiągniętej przez oskarżonego korzyści majątkowej. Przy orzekaniu środka karnego wobec tego oskarżonego sąd uwzględnił fakt, że znacząca część osiągniętej korzyści z przypisanego mu wyrokiem czynu była deponowana przez G. Z. i innych współdziałających z nim osadzonych grypsujących. Kwota orzeczona tytułem przypadku od J. R. nie mogła w związku z tym przewyższyć kwoty orzeczonej tytułem przypadku od G. Z., braci J. i R. C., P. R. i musiała być proporcjonalna do rzeczywistych korzyści osiągniętych przez J. R..

P. R. (1) – czyn XXX p. 2- korzyść nie mniejsza niż 2000 zł co wynikało z pomówienia J. C. i A. S.. Korzyść z p. 3 co najmniej 20.000zł sąd ustalił jako iloczyn 2700 gramów narkotyku i kwoty 10 zł za każdy gram. Sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa kwoty 10.000zł , co stanowiło część równowartości osiągniętej przez oskarżonego korzyści majątkowej.

R. Ś. (1) punkt XXXVI p 2 wyroku- kwota 5.150 zł stanowiła kwotę za którą oskarżony udzielił narkotyków R. K. . Z uwagi, że R. Ś. musiał rozliczyć się z A. S. i J. C. za narkotyki, realnie osiągnięta przez niego korzyść była niższa. Sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa kwoty 1000zł , co stanowiło część równowartości osiągniętej przez oskarżonego korzyści majątkowej.

K. W. (1) punkt XXXIX p 1 wyroku – 200zł, p. 2 wyroku- co najmniej 1500 zł ( 50 x 30 zł). Biorąc pod uwagę, że D. G. w rezultacie nie zapłacił oskarżonemu za udzielony narkotyk, orzeczony wobec oskarżonego środek karny przypadku

części równowartości osiągniętej korzyści majątkowej w kwocie 500 zł znajdował uzasadnienie w ustaleniach w tym zakresie.

G. Z. (1) czyn z punktu XLIII p1 wyroku – kwota co najmniej 80.000zł stanowiła iloczyn łącznej ilości narkotyków w obrocie których oskarżony brał udział – 2770 gramów x 30 zł =83.100zł. Sąd wskazywał w pierwszej części uzasadnienia łączną wartość przelewów zrealizowanych w imieniu G. Z. przez J. M. i M. Z. tytułem zapłaty za narkotyki. Sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa kwoty 10.000zł , co stanowiło część osiągniętej przez oskarżonego korzyści majątkowej.

Sąd orzekł o dowodach rzeczowych zgodnie z punktem XLVII wyroku, zasądził na rzecz obrońców udzielających pomoc prawną oskarżonym z urzędu wynagrodzenie, biorąc po uwagę ich rzeczywisty wkład i zaangażowanie w świadczoną pomoc prawną .

Sąd obciążył wszystkich oskarżonych( poza P. S., który został uniewinniony) opłatą sądową, co stanowi jedynie część wydatków Skarbu Państwa poniesionych w związku z ich procesem. W pozostałej części sąd zwolnił oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych, mając na uwadze ich sytuację materialną i orzeczoną karę majątkową w postaci grzywny, a także orzeczony środek karny w stosunku do wyżej wskazanych oskarżonych.