

Sygn. akt **II K 63/18**

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 grudnia 2019 roku

Sąd Okręgowy w Płocku w II Wydziale Karnym

w składzie:

Przewodniczący: sędzia SO Elżbieta Pęcherzewska

Protokolanci: st. sekr sąd. Agnieszka Imielska, sekr. sąd. Aleksandra Szczepańska, sekr. sąd. Monika Grapatyn-Adamkiewicz, Paulina Małecka, Karolina Chrzanowska

w obecności prokuratorów Dariusza Kujawy i Łukasza Sarżalińskiego

przy udziale oskarżycieli posiłkowych: (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł. oraz (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W.,

po rozpoznaniu w dniach: 14 listopada, 19 i 20 grudnia 2018 roku, 21 stycznia, 25 lutego, 28 marca, 25 kwietnia, 27 maja, 28 czerwca, 30 lipca, 02 i 07 sierpnia, 02 października, 18 i 21 listopada, 05 i 30 grudnia 2019 roku, w P.

sprawy:

1. J. D. (1) z domu S., urodzonej w dniu (...) w S., córki S. i J. z domu C.,

oskarżonej o to, że:

I. w okresie od 31 grudnia 2015 roku do 09 sierpnia 2016 roku w B. pow. (...), woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając na celu niewywiązanie się z warunków ramowej umowy sprzedaży, której przedmiotem były środki żywienia zwierząt i na podstawie której uzyskała z firmy (...) Spółka z o.o. w Ł. towary w postaci karmy dla zwierząt wykorzystane do prowadzonej przez nią działalności gospodarczej (...) w B., pomimo ciężącego na niej obowiązku zapłaty za dostarczone towary w postaci karmy dla zwierząt wynikającego z wcześniejszych jej zobowiązań na rzecz firmy (...) w W. oraz zobowiązań kredytowych wobec Banku (...) SA w W. wynikających z udzielonego jej mężowi M. D. (1) z którym pozostawała w związku małżeńskim na zasadach wspólności małżeńskiej majątkowej i wynikających z tego problemów z płatnościami zobowiązań, wprowadzając w ten sposób w błąd pracowników firmy (...) Sp. z o.o. w Ł., co do realnych możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, doprowadzając (...) Sp. z o.o. w Ł. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 85 843 zł 76 gr,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

II. w dniu 11 listopada 2016 roku w W. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z mężem M. D. (1) mając zobowiązania, w wysokości 85 843 zł 76 gr na rzecz firmy (...) Sp. z o.o. w Ł. z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej pod nazwą (...) w B. oraz z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej przez męża M. D. (1) w wysokości 682773zł 11gr wobec Banku (...) SA w W., w wysokości 461 631zł 49 gr wobec firmy (...) Spółka z o.o. z/s w W., w wysokości 576 634zł 05 gr wobec (...) Sp. z o.o. w Ł. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) w B., mając świadomość grożącej niewypłacalności lub upadłości uszczuplili zaspokojenie roszczeń tych wierzycieli poprzez zawarcie w dniu 11 listopada 2016 roku na podstawie aktu notarialnego repertorium A nr 2566/2016 z dnia 11 listopada 2016 roku zawartego przed notariuszem M. G. Kancelaria Notarialna w W. umowy przewłaszczenia nieruchomości na zabezpieczenie zawartej pomiędzy M. i J. małżonkami D. jako pożyczkobiorcami a spółką (...) z siedzibą w Anglii i Walii, której byli i są jedynymi udziałowcami i reprezentantami, zarejestrowaną w Anglii, a która

rzekomo udzieliła im pożyczki w kwocie 100000 PLN na podstawie umowy zawartej i poświadczonej notarialnie w dniu 11 listopada 2016 roku w W. przed notariuszem M. G., dokonali przewłaszczenia na rzecz Spółki (...) z siedzibą w Anglii i Walii składnika swojego majątku w postaci zabudowanej kurnikiem nieruchomości położonej w B. stanowiącej działkę gruntu oznaczoną w ewidencji gruntów numerem 341/6 o powierzchni 0,2357 ha dla której to nieruchomości Sąd Rejonowy w Mławie VII Zamiejskowy Wydział Ksiąg Wieczystych w Ż. prowadzi księgę wieczystą o numerze (...) oraz nieruchomości położonej w B. stanowiącej działkę gruntu oznaczoną w ewidencji gruntów numerem (...) o powierzchni 0,1979 ha dla której to nieruchomości Sąd Rejonowy w Mławie VII Zamiejskowy Wydział Ksiąg Wieczystych w Ż. prowadzi księgę wieczystą o numerze (...) i w imieniu Spółki (...) na to przewłaszczenie wyrazili zgodę,

tj. o czyn z art. 300 § 1 k.k.;

2. M. D. (1), urodzonego w dniu (...) w Ż., syna W. i L. z domu K.,

oskarżonego o to, że:

III. w okresie od 13 lipca 2013 roku do 19 września 2014r. w S. i W., woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej prowadząc działalność gospodarczą (...) w B., mając na celu niewywiązanie się z warunków zawartej umowy kredytowej nr (...) zawartej w dniu 26 lipca 2013 roku o kredyt odnawialny w wysokości 500000 PLN z Bankiem (...) Spółka Akcyjna w W., aneksowanej dnia 17 września 2013 roku umową powiększającą wysokość kredytu odnawialnego do kwoty 900000 PLN, zawarł umowę ugody nr 1662/2014 dotyczącą spłaty całości zadłużenia w 60 ratach w terminie do 28 sierpnia 2019 roku, a następnie zaniechał tak ustalonej spłaty części rat wprowadzając w ten sposób w błąd pracowników Banku (...) S.A. w W., doprowadzając Bank (...) S.A. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 682773zł 11 gr,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

IV. w okresie od 04 września 2015 roku do 27 listopada 2015 roku w B. pow. (...), woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając na celu niewywiązanie się z warunków zawartej ramowej umowy sprzedaży zawartej w dniu 08 maja 2015 roku której przedmiotem były środki żywienia zwierząt i na podstawie której uzyskał z firmy (...) Spółka z o.o. w W. towary w postaci karmy dla zwierząt wykorzystane do prowadzonej przez niego działalności gospodarczej (...) w B., przedstawiając jako zabezpieczenie do zawarcia tej umowy oświadczenie majątkowe o stanie majątkowym oraz zadłużeniu w którym podał nieprawdziwe dane co do posiadanych przez niego składników majątku ruchomego w postaci samochodów M. (...) rok produkcji 2014 o nr rej. (...) oraz V. (...) rok produkcji 2014 o nr rej. (...) G, które to pojazdy były przedmiotem leasingu i stanowiły własność firm leasingowych oraz zataił fakt posiadania zobowiązań wobec Banku (...) SA w W. w kwocie 900000 zł, zawarł umowę ugody w dniu 25 stycznia 2016 roku dotyczącą spłaty zadłużenia w 5 ratach w terminie do 25 lipca 2016 roku, a następnie zaniechał tak ustalonej spłaty rat wprowadzając w ten sposób w błąd pracowników (...) z o.o. w W., co do realnych możliwości wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, doprowadzając (...) Sp. z o.o. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 461 631zł 49 gr,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

V. w okresie od 25 listopada 2015 roku do 26 września 2016 roku w B. pow. (...), woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, mając na celu niewywiązanie się z warunków ramowej umowy sprzedaży której przedmiotem były środki żywienia zwierząt i na podstawie której uzyskał z firmy (...) Spółka z o.o. w Ł. towary w postaci karmy dla zwierząt wykorzystane do prowadzonej przez niego działalności gospodarczej (...) w B., pomimo ciążącego na nim obowiązku zapłaty za dostarczone towary w postaci karmy dla zwierząt wynikającego z wcześniejszych jego zobowiązań na rzecz firmy (...) w W. oraz zobowiązań kredytowych wobec Banku (...) SA w W. i wynikających z tego problemów z płatnościami zobowiązań, wprowadzając w ten sposób w błąd pracowników firmy (...) Sp. z o.o. w Ł., co do realnych możliwości

wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, doprowadzając (...) Sp. z o.o. w Ł. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 576 634zł 05 gr,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

VI. w dniu 11 listopada 2016 roku w W. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z żoną J. D. (2) mając zobowiązania, w wysokości 682773zł 11gr wobec Banku (...) SA w W., w wysokości 461 631zł 49 gr wobec firmy (...) Spółka z o.o. z/s w W., w wysokości 576 634zł 05 gr wobec (...) Sp. z o.o. w Ł. z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej pod nazwą (...) w B. i w kwocie 85 843 zł 76 gr z tytułu prowadzonej działalności pod nazwą (...) na rzecz (...) Sp. z o.o. w Ł., mając świadomość grożącej niewypłacalności lub upadłości uszczuplili zaspokojenie roszczeń tych wierzycieli poprzez zawarcie w dniu 11 listopada 2016 roku na podstawie aktu notarialnego repertorium A nr 2566/2016 z dnia 11 listopada 2016 roku zawartego przed notariuszem M. G. Kancelaria Notarialna w W. umowy przewłaszczenia nieruchomości na zabezpieczenie zawartej pomiędzy M. i J. małżonkami D. jako pożyczkobiorcami a spółką (...) z siedzibą w Anglii i Walii, której byli i są jedynymi udziałowcami i reprezentantami, zarejestrowaną w Anglii, a która rzekomo udzieliła im pożyczki w kwocie 100000 PLN na podstawie umowy zawartej i poświadczonej notarialnie w dniu 11 listopada 2016 roku w W. przed notariuszem M. G., dokonali przewłaszczenia na rzecz Spółki (...) z siedzibą w Anglii i Walii składnika swojego majątku w postaci zabudowanej kurnikiem nieruchomości położonej w B. stanowiącej działkę gruntu oznaczoną w ewidencji gruntów numerem 341/6 o powierzchni 0,2357 ha dla której to nieruchomości Sąd Rejonowy w Mławie VII Zamiejskowy Wydział Ksiąg Wieczystych w Ż. prowadzi księgę wieczystą o numerze (...) oraz nieruchomości położonej w B. stanowiącej działkę gruntu oznaczoną w ewidencji gruntów numerem (...) o powierzchni 0,1979 ha dla której to nieruchomości Sąd Rejonowy w Mławie VII Zamiejskowy Wydział Ksiąg Wieczystych w Ż. prowadzi księgę wieczystą o numerze (...) i w imieniu Spółki (...) na to przewłaszczenie wyrazili zgodę,

tj. o czyn z art. 300 § 1 k.k.

o r z e k a :

I. oskarżoną **J. D. (2)** w ramach czynu zarzucanego jej w punkcie I (pierwszym) aktu oskarżenia uznaje za winną tego, że w okresie od dnia 30 grudnia 2015 roku do dnia 21 marca 2016 roku w B., powiat (...), województwo (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadziła pracowników (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł. w błąd co do swojej sytuacji majątkowej oraz możliwości wywiązania się z zobowiązań wynikających z umowy poprzez przedłożenie im nierzetelnego oświadczenia o swojej sytuacji majątkowej zawartego w „karcie klienta”, w którym zataiła fakt posiadania zobowiązań i należności związanych z działalnością gospodarczą, a wynikających z ramowej umowy sprzedaży z dnia 08 maja 2015 roku zawartej z (...) Sp. z o.o. w W. dotyczącej sprzedaży środków żywienia zwierząt oraz z zawartej z Bankiem (...) S.A. w W. umowy z dnia 31 grudnia 2012 roku dotyczącej udzielenia kredytu inwestycyjnego w kwocie 2.030.000,00 zł przeznaczonego na zwiększenie oferty towarowej i usługowej oraz jej lepsze dostosowanie do wymagań rynku, zaś za pomocą wprowadzenia tychże pracowników w ten sposób w błąd doprowadziła ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Sp. z o.o., polegającego na zawarciu z nią w dniu 30 grudnia 2015 roku umowy nr (...) mającej za przedmiot dostawy produktów paszowych i na ustaleniu w związku z przyznanym „limitem kredytowym” w kwocie 300.000 zł terminu płatności wynoszącego 45 dni od daty wystawienia faktury, a następnie na sukcesywnym dostarczaniu jej w okresie do dnia 05 lutego 2016 roku zamawianych przez nią produktów paszowych wykorzystywanych jako karma dla zwierząt w prowadzonej przez nią fermie drobiu, przy czym za część dostarczonych jej towarów, objętych fakturami wystawionymi w okresie od dnia 21 stycznia 2016 roku do dnia 05 lutego 2016 roku, oskarżona nie zapłaciła należności, w wyniku czego wyrządziła (...) Sp. z o.o. w Ł. szkodę w łącznej kwocie 85.843,74 zł, to jest popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i za to na podstawie tych przepisów skazuje ją, zaś na podstawie art. 286 § 1 k.k. oraz art. 33 § 1 i 2 k.k. wymierza jej karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych;

II. oskarżoną **J. D. (2)** w ramach czynu zarzucanego jej w punkcie II (drugim) aktu oskarżenia oraz oskarżonego **M. D. (1)** w ramach czynu zarzucanego mu w punkcie VI (szóstym) aktu oskarżenia - uznaje za winnych tego, że w okresie od dnia 04 listopada 2016 roku do dnia 11 listopada 2016 roku we W., województwo (...), działając ze sobą wspólnie i w porozumieniu, pozostając ze sobą w związku małżeńskim z obowiązującym ustrojem małżeńskiej wspólności majątkowej, będąc w związku z prowadzoną przez każde z nich działalnością gospodarczą dłużnikami wielu wierzycieli, to jest między innymi: dłużnikiem Banku (...) S.A. w W. z tytułu zawartej przez J. D. (2) i M. D. (1) umowy kredytu inwestycyjnego z dnia 31 grudnia 2012 roku udzielonego w kwocie 2.030.000,00 zł, dłużnikiem (...) Bank (...) S.A. w W. z tytułu zawartej przez M. D. (1) umowy kredytu obrotowego z dnia 26 lipca 2013 roku, zmienionej aneksem nr (...) z dnia 17 września 2013 roku, dotyczącej udzielenia odnawialnego kredytu obrotowego w rachunku bieżącym w kwocie 900.000 zł oraz z tytułu umowy ugody nr 1662/2014 zawartej z tym Bankiem przez M. D. (1) w dniu 19 września 2014 roku w celu spłaty zadłużenia w kwocie 872.902,93 zł, dłużnikiem (...) Sp. z o.o. w W. z tytułu zawartej przez M. D. (1) ramowej umowy sprzedaży z dnia 08 maja 2015 roku – w zakresie zobowiązania w kwocie 461.631,49 zł, dłużnikiem (...) Sp. z o.o. w Ł. z tytułu zawartej przez J. D. (2) umowy dostawy nr 33/30/12/2015 z dnia 30 grudnia 2015 roku - w zakresie zobowiązania w kwocie 85.843,74 zł oraz dłużnikiem (...) Sp. z o.o. w Ł. z tytułu zawartej przez M. D. (1) umowy dostawy nr (...) z dnia 23 listopada 2015 roku - w zakresie zobowiązania w kwocie 576.634,05 zł, ograniczyli zaspokojenie swoich wierzycieli w ten sposób, że w dniu 04 listopada 2016 roku stworzyli w oparciu o przepisy prawa nową jednostkę gospodarczą w postaci spółki (...) z siedzibą w Anglii i Walii, zarejestrowaną w Rejestrze Spółek Anglii i Walii, której byli jedynymi udziałowcami i reprezentantami, a następnie przenieśli na nią składniki swojego majątku, zawierając z tą spółką, reprezentowaną przez nich oboje, w dniu 11 listopada 2016 roku w Kancelarii Notarialnej Notariusza M. G. we W. umowę przewłaszczenia na zabezpieczenie, objętą aktem notarialnym Repertorium A numer (...), na podstawie której w celu zabezpieczenia spłaty pożyczki rzekomo udzielonej im przez tę spółkę w dniu 11 listopada 2016 roku przenieśli na rzecz (...) z siedzibą w Anglii i Walii własność nieruchomości: położonej w B. nieruchomości stanowiącej działkę gruntu oznaczoną w ewidencji gruntów numerem (...) o powierzchni 0,1979 ha, dla której Sąd Rejonowy w Mławie VII Zamiejskowy Wydział Ksiąg Wieczystych z siedzibą w Ż. prowadzi księgę wieczystą o numerze (...) oraz położonej w B. nieruchomości stanowiącej działkę gruntu oznaczoną w ewidencji gruntów numerem 341/6 o powierzchni 0,2357 ha, zabudowaną budynkiem gospodarczym, dla której to nieruchomości Sąd Rejonowy w Mławie VII Zamiejskowy Wydział Ksiąg Wieczystych w Ż. prowadzi księgę wieczystą o numerze (...), a zarazem oboje w imieniu spółki (...) wyrazili zgodę na to przewłaszczenie, to jest popełnienia przestępstwa z art. 301 § 1 k.k. i za to na podstawie tego przepisu każde z oskarżonych skazuje na kary po 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności;

III. oskarżonego **M. D. (1)** w ramach czynu zarzucanego mu w punkcie III (trzecim) aktu oskarżenia uznaje za winnego tego, że w okresie od dnia 28 czerwca 2013 roku do 19 września 2014 roku w S. i W., województwo (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w celu uzyskania dla siebie odnawialnego kredytu obrotowego, a następnie zwiększenia przyznanego mu limitu kredytowego, prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...) w B., w dniach 28 czerwca 2013 roku i 05 września 2013 roku przedłożył pracownikom (...) Banku (...) S.A. w W. Oddział w S. nierzetelne, pisemne oświadczenia o swoim stanie majątkowym zawierające nierzetelne dane w zakresie dotyczącym jego stanu majątkowego i wysokości jego zobowiązań finansowych, które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, w wyniku czego wprowadził tychże pracowników w błąd co do swojej sytuacji majątkowej oraz możliwości wywiązania się z warunków umowy, za pomocą czego doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tego Banku, polegającego na zawarciu z nim umowy z dnia 26 lipca 2013 roku dotyczącej udzielenia odnawialnego kredytu obrotowego w rachunku bieżącym w ramach limitu kredytowego w kwocie 500.000 zł oraz aneksu nr (...) z dnia 17 września 2013 roku do tej umowy, na podstawie którego przyznany mu limit kredytowy został zwiększony do kwoty 900.000 zł, a także na uruchomieniu na podstawie tej umowy kredytu, którego oskarżony nie spłacił w całości, w wyniku czego wyrządził (...) Bankowi (...) S.A. w W. szkodę w kwocie 682.773,11 zł, to jest popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i za to na podstawie tych przepisów skazuje go, zaś na podstawie art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. oraz art. 33 § 1 i 2 k.k. wymierza mu karę 2 (dwóch)

lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych;

IV. oskarżonego **M. D. (1)** w ramach czynów zarzucanych mu w punktach IV (czwartym) i V (piątym) aktu oskarżenia uznaje za winnego:

1) w ramach czynu zarzucanego mu w punkcie IV (czwartym) aktu oskarżenia - za winnego tego, że w okresie od dnia 06 maja 2015 roku do dnia 26 stycznia 2016 roku w B., powiat (...), województwo (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził pracowników (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. w błąd co do swojej sytuacji majątkowej oraz możliwości wywiązania się z zobowiązań wynikających z umowy poprzez przedłożenie im nierzetelnego „oświadczenia majątkowego o stanie majątkowym oraz zadłużeniu” z dnia 06 maja 2015 roku, w którym wśród składników swojego majątku wymienił samochody, które nie stanowiły jego własności, lecz były przedmiotem leasingu, a ponadto zataił fakt posiadania zobowiązań wynikających z zawartej z (...) Bank (...) S.A. w W. umowy z dnia 26 lipca 2013 roku, zmienionej aneksem nr (...) z dnia 17 września 2013 roku, dotyczącej udzielenia odnawialnego kredytu obrotowego w rachunku bieżącym w kwocie 900.000 zł przeznaczonego na finansowanie bieżącej działalności gospodarczej oraz z umowy ugody nr 1662/2014 zawartej z tym Bankiem w dniu 19 września 2014 roku, zaś za pomocą wprowadzenia tychże pracowników w ten sposób w błąd doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Sp. z o.o., polegającego na zawarciu z nim w dniu 08 maja 2015 roku ramowej umowy sprzedaży mającej za przedmiot sprzedaż środków żywienia zwierząt i ustaleniu w związku z przyznanym limitem „kredytu kupieckiego” terminu płatności wynoszącego 60 dni od daty wystawienia faktury, a następnie na sukcesywnym przekazywaniu mu w okresie do dnia 27 listopada 2015 roku zamawianych przez niego środków żywienia zwierząt wykorzystywanych jako karma dla zwierząt w prowadzonej przez niego fermie drobiu, przy czym za część przekazanych mu towarów oskarżony nie zapłacił należności, w wyniku czego wyrządził (...) Sp. z o.o. w W. szkodę w łącznej kwocie 461.631,49 zł, to jest popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i za to na podstawie tych przepisów skazuje go,

2) w ramach czynu zarzucanego mu w punkcie V (piątym) aktu oskarżenia - za winnego tego, że w okresie od dnia 23 listopada 2015 roku do dnia 26 września 2016 roku w B., powiat (...), województwo (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził pracowników (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł. w błąd co do swojej sytuacji majątkowej oraz możliwości wywiązania się z zobowiązań wynikających z umowy poprzez przedłożenie im nierzetelnego oświadczenia o swojej sytuacji majątkowej zawartego w „karcie klienta”, w którym wśród składników swojego majątku wymienił między innymi samochody, które nie stanowiły jego własności, lecz były przedmiotem leasingu, a ponadto zataił fakt posiadania zobowiązań i należności związanych z działalnością gospodarczą, wynikających z zawartej z (...) Bank (...) S.A. w W. umowy z dnia 26 lipca 2013 roku, zmienionej aneksem nr (...) z dnia 17 września 2013 roku, dotyczącej udzielenia odnawialnego kredytu obrotowego w rachunku bieżącym w kwocie 900.000 zł przeznaczonego na finansowanie bieżącej działalności gospodarczej oraz z umowy ugody nr 1662/2014 zawartej z tym Bankiem w dniu 19 września 2014 roku, a także z ramowej umowy sprzedaży z dnia 08 maja 2015 roku zawartej z (...) Sp. z o.o. w W. dotyczącej sprzedaży środków żywienia zwierząt, zaś za pomocą wprowadzenia tychże pracowników w ten sposób w błąd doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Sp. z o.o., polegającego na zawarciu z nim w dniu 23 listopada 2015 roku umowy nr (...) mającej za przedmiot dostawy produktów paszowych i na ustaleniu w związku z przyznanym „limitem kredytowym” w kwocie 380.000 zł terminu płatności wynoszącego 60 dni od daty wystawienia faktury, a następnie na sukcesywnym dostarczaniu mu w okresie do dnia 12 sierpnia 2016 roku zamawianych przez niego produktów paszowych wykorzystywanych jako karma dla zwierząt w prowadzonej przez niego fermie drobiu, przy czym za część dostarczonych mu towarów, objętych fakturami wystawionymi w okresie od dnia 05 lipca 2016 roku do dnia 12 sierpnia 2016 roku, oskarżony nie zapłacił należności, w wyniku czego wyrządził (...) Sp. z o.o. w Ł. szkodę w łącznej kwocie 576.634,05 zł, to jest popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i za to na podstawie tych przepisów skazuje go,

a nadto ustala, że przestępstwa te oskarżony popełnił w krótkim odstępie czasu, w podobny sposób i z wykorzystaniem tej samej sposobności, i na podstawie art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. oraz art. 33 § 1 i 2 k.k. wymierza mu

za obydwie te przestępstwa karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 400 (czterystu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych;

V. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 86 § 1 k.k. orzeczone wobec oskarżonej **J. D. (2)** kary pozbawienia wolności łączy i orzeka wobec niej karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

VI. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. oraz art. 70 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 3 (trzech) lat tytułem próby;

VII. na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 k.k. zobowiązuje oskarżoną J. D. (2) do informowania Sądu co 6 (sześć) miesięcy o przebiegu okresu próby;

VIII. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 86 § 1 i 2 k.k. orzeczone wobec oskarżonego **M. D. (1)** kary pozbawienia wolności i grzywny łączy i orzeka wobec niego karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wysokości 500 (pięciuset) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych;

IX. zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwotach:

1) od oskarżonej J. D. (2) – w kwocie 1.678,47 zł (jeden tysiąc sześćset siedemdziesiąt osiem złotych czterdzieści siedem groszy), w tym kwotę 1.180,00 zł (jeden tysiąc sto osiemdziesiąt złotych) tytułem opłaty,

2) od oskarżonego M. D. (1) – w kwocie 6.705,00 zł (sześć tysięcy siedemset pięć złotych), w tym kwotę 5.400,00 zł (pięć tysięcy czterysta złotych) tytułem opłaty.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 63/18	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			

1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. D. (1)	punkt III aktu oskarżenia (punkt III sentencji wyroku)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 31.12.2012r. J. D. (2) i M. D. (1) zawarli z Bankiem (...) S.A. w W. umowę dotyczącą udzielenia kredytu inwestycyjnego w kwocie 2.030.000,00 zł przeznaczonego na zwiększenie oferty towarowej i usługowej oraz jej lepsze dostosowanie do wymagań rynku.	pismo z (...) Bank (...) S.A. z 29.10.2019r.	k. 2282 t. XII	
Umowa kredytu inwestycyjnego - linia nMR z 31.12.2012r.	k. 2283-2297 t. XII		
W dniu 24.07.2013r. została zawarta umowa nr (...), na podstawie której spłata kredytu, odsetek, opłat i prowizji oraz kosztów banku wynikających z tej umowy	Operat szacunkowy z określenia wartości nieruchomości objętej księgą wieczystą nr KW (...)	k. 1999-2039 t. XI	

została zabezpieczona hipoteką umowną łączną na rzecz Polskiego Banku Spółdzielczego w C. Oddział w Ż. oraz hipoteką umowną łączną na rzecz (...)Banku S.A. Oddział w B., ustanowionymi na nieruchomościach:

1/ nieruchomości gruntowej o łącznej powierzchni 5,5250 ha, obejmującej działki ewidencyjne położone w B. i S., zabudowanej budynkiem hodowli kur (kurnikiem) oraz budynkiem magazynowo-biurowym, stanowiącej przedmiot własności M. D. (1), dla której Sąd Rejonowy w Mławie VII Zamiejscowy Wydział Ksiąg Wieczystych z siedzibą w Ż. prowadzi księgę wieczystą nr KW (...),

2/ nieruchomości gruntowej o łącznej powierzchni 1,9861 ha obejmującej działki ewidencyjne położone w B., zabudowanej budynkami służącymi do hodowli drobiu, stanowiącej przedmiot wspólności ustawowej majątkowej małżeńskiej J. D. (2) i M. D. (1), dla której Sąd Rejonowy w Mławie VII Zamiejscowy Wydział Ksiąg Wieczystych z siedzibą w Ż. prowadzi księgę wieczystą nr KW (...).

Hipoteki zostały wpisane do ksiąg wieczystych

<p>prorowadzonych dla opisanych wyżej nieruchomości na podstawie oświadczenia Polskiego Banku Spółdzielczego w C. Oddział w Ż. z 20.08.2013r.</p> <p>Na podstawie oświadczenia Polskiego Banku Spółdzielczego w C. Oddział w Ż. z 22.01.2015r. zostały zmienione sumy hipotek: hipoteki umownej łącznej na rzecz Polskiego Banku Spółdzielczego w C. Oddział w Ż. – na sumę 460.000,00 zł, hipoteki umownej łącznej na rzecz (...)Banku S.A. Oddział w B. – na sumę 4.140.000,00 zł.</p>			
<p>Wydruk treści księgi wieczystej nr KW (...)</p>	<p>k. 2054-2064 t. XI</p>		
<p>Operat szacunkowy z określenia wartości nieruchomości objętej księgą wieczystą nr KW (...)</p>	<p>k. 1893-1924 t. X</p>		
<p>Wydruk treści księgi wieczystej nr KW (...)</p>	<p>k. 1942-1951 t. X</p>		
<p>Miesiąc przed zawarciem umowy nr (...), w dniu 28.06.2013r., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w celu uzyskania dla siebie odnawialnego kredytu obrotowego w Banku (...) S.A. z siedzibą w W., M. D. (1) złożył w Oddziale tego Banku w</p>	<p>Wniosek o udzielenie kredytu z 28.06.2013r.</p>	<p>k. 1702-1705 t. IX</p>	

S. wniosek o udzielenie kredytu, wraz z którym przedłożył obsługującym go pracownikom banku oświadczenie majątkowe. Kredyt chciał przeznaczyć na finansowanie prowadzonej działalności gospodarczej w postaci fermy drobiu pod nazwą (...) z siedzibą w B..

W złożonym pisemnym wniosku o udzielenie kredytu M. D. (1) w miejscu przeznaczonym na wykaz zobowiązań finansowych wykazał kredyt inwestycyjny w Banku (...) w kwocie 2.030.000,00 zł.

W przedłożonym wraz z wnioskiem pisemnym oświadczeniu majątkowym M. D. (1) wśród posiadanych ruchomości wykazał samochody:

- M. (...) z 2012r. o wartości 160.000 zł,

- B. (...) z 2011r. o wartości 300.000 zł,

- H. (...) z 2012r. o wartości 100.000 zł, obciążona przelewem wierzytelności na rzecz S.,

- R. (...) z 2010r. o wartości 28.000 zł,

- I. (...) z 2009r. o wartości 80.000 zł.

M. D. (1) nie był właścicielem samochodu H..

<p>W oświadczeniu wykazał następujące zobowiązania:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wobec S. – z tytułu kredytu samochodowego w wysokości 70.000 zł z terminem spłaty przypadającym na sierpień 2017r., - wobec (...) S.A. – z tytułu kredytu gotówkowego w wysokości 68.000 zł z terminem spłaty przypadającym na sierpień 2016r., - wobec (...) z tytułu karty kredytowej, do wysokości 20.000 zł, z terminem spłaty do listopada 2014r. 			
<p>Oświadczenie majątkowe z 28.06.2013r.</p>	<p>k. 1706 t. IX</p>		
<p>Pismo ze Starostwa Powiatowego w Ż. - Wydział Komunikacji i (...)</p>	<p>k. 503-504 t. III</p>		
<p>Okoliczności dotyczące stanu majątkowego i wysokości zobowiązań (...) wykazane w złożonych przez niego w dniu 05.09.2013r. wniosku o zmianę warunków kredytowania kredytu oraz oświadczeniu majątkowym miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, albowiem determinowały ocenę jego zdolności kredytowej i możliwości ewentualnego zaspokojenia roszczeń banku z jego majątku.</p>	<p>Zeznania świadka M. M. (2)</p>	<p>k. 1407, k. 1409 t. VIII</p>	

<p>Pracownicy Banku, z braku obiektywnej możliwości, nie zweryfikowali rzetelności wszystkich danych wykazanych w oświadczeniu majątkowym klienta.</p>			
<p>W referacie kredytowym z oceny złożonego przez M. D. (1) wniosku o udzielenie kredytu, dokonanej przez M. M. (2), a zaakceptowanej przez D. M., jego wiarygodność kredytową oceniono jako pozytywną.</p> <p>Na podstawie oceny zdolności kredytowej M. D. (2) Oddziału w (...) Banku (...) S.A. D. M. w dniu 26.07.2013r. podjęła pozytywną decyzję kredytową.</p>	<p>Referat kredytowy z oceny wniosku klienta</p>	<p>k. 1707-1709 t. IX</p>	
<p>Decyzja kredytowa nr (...) z 26.07.2013r.</p>	<p>k. 1710 t. IX</p>		
<p>Zeznania świadka M. M. (2)</p>	<p>k. 1408 t. VIII</p>		
<p>Zeznania świadka D. M.</p>	<p>k. 1723-1723v t. IX</p>		
<p>W dniu 26.07.2013r. (już po zawarciu w/w umowy nr (...) z dnia 24.07.2013r.) pomiędzy bankiem (...) S.A. a M. D. (1) została zawarta umowa kredytu obrotowego (...) postawionego do dyspozycji jako kredyt w rachunku bieżącym, na podstawie której Bank udzielił M. D. (1) kredytu</p>	<p>Umowa kredytu z dnia 26.07.2013r.</p>	<p>k. 512-515 t. III</p>	

<p>odnawialnego w ramach limitu kredytowego w kwocie 500.000,00 zł przeznaczonego na finansowanie bieżącej działalności gospodarczej.</p> <p>Zabezpieczenie spłaty kredytu stanowiły: weksel własny in blanco wystawiony przez kredytobiorcę oraz klauzula potrącenia wierzytelności.</p> <p>Na podstawie tej umowy Bank uruchomił i postawił do dyspozycji M. D. (1) kredyt obrotowy w rachunku bieżącym w kwocie 500.000 zł.</p>			
<p>Zeznania świadka K. P.</p>	<p>k. 551v t. III, k. 1336 t. VII</p>		
<p>Zeznania świadka M. M. (2)</p>	<p>k. 1406 t VIII</p>		
<p>Zeznania świadka D. M.</p>	<p>k. 1723 t. IX</p>		
<p>W celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w celu uzyskania zwiększenia limitu kredytowego przyznanego mu na podstawie umowy z 26.07.2013r. zawartej z Bankiem (...) S.A. z siedzibą w W., w dniu 05.09.2013r. M. D. (1) złożył w Oddziale tego Banku w S. wniosek o zmianę warunków kredytowania kredytu, wraz z którym przedłożył obsługującym go pracownikom banku oświadczenie majątkowe.</p>	<p>Wniosek o zmianę warunków kredytowania kredytu z 05.09.2013r.</p>	<p>k. 1691-1694 t. IX</p>	

W złożonym pisemnym wniosku o zmianę warunków kredytowania z dnia 05.09.2013r. M. D. (1) w miejscu przeznaczonym na wykaz zobowiązań finansowych wykazał:

- kredyt inwestycyjny w Banku (...) w kwocie 2.030.000 zł,

- kredyt obrotowy w rachunku bieżącym w (...) S.A. w kwocie 500.000 zł.

W przedłożonym wraz z wnioskiem pisemnym oświadczeniu majątkowym M. D. (1) wśród posiadanych ruchomości wykazał samochody:

- M. (...) z 2012r. o wartości 160.000 zł,

- B. (...) z 2011r. o wartości 300.000 zł,

- H. (...) z 2012r. o wartości 100.000 zł, obciążona przelewem wierzytelności na rzecz S.,

- R. (...) z 2010r. o wartości 28.000 zł,

- I. (...) z 2009r. o wartości 80.000 zł.

M. D. (1) nie był jednak właścicielem samochodu H..

W oświadczeniu wykazał następujące zobowiązania:

- wobec S. – z tytułu kredytu samochodowego w wysokości 70.000

<p>zł z terminem spłaty przypadającym na sierpień 2017r.,</p> <p>- wobec (...) S.A. - z tytułu kredytu gotówkowego w wysokości 68.000 zł z terminem spłaty przypadającym na sierpień 2016r.,</p> <p>- wobec (...) z tytułu karty kredytowej, do wysokości 20.000 zł, z terminem spłaty do listopada 2014r.</p> <p>Ani w oświadczeniu majątkowym ani we wniosku M. D. (1) nie wykazał zobowiązań finansowych wynikających z zabezpieczonej hipotekami umowy kredytu nr 069/007/IP/13 z 24.07.2013r.</p>			
<p>Oświadczenie majątkowe z 05.09.2013r.</p>	<p>k. 1700-1701 t. IX</p>		
<p>Pismo ze Starostwa Powiatowego w Ż. - Wydział Komunikacji i (...)</p>	<p>k. 503-504 t. III</p>		
<p>Okoliczności dotyczące stanu majątkowego i wysokości zobowiązań (...) wykazane w złożonym przez niego w dniu 05.09.2013r. wniosku o zmianę warunków kredytowania kredytu oraz oświadczeniach majątkowych z 28.06.2013r. i 05.09.2013r. miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, albowiem determinowały ocenę jego</p>	<p>Zeznania świadka M. M. (2)</p>	<p>k. 1407, 1409 t. VIII</p>	

<p>zdolności kredytowej i możliwości ewentualnego zaspokojenia roszczeń banku z jego majątku.</p> <p>Pracownicy Banku, z braku obiektywnej możliwości, nie zweryfikowali rzetelności wszystkich danych wykazanych w oświadczeniach majątkowych klienta.</p> <p>Przedkładając pracownikom banku nierzetelne pisemne oświadczenia, M. D. (1) wprowadził ich w błąd co do swojej sytuacji majątkowej oraz możliwości wywiązania się z warunków umowy kredytu obrotowego w kwocie 900.000 zł.</p>			
<p>W referacie kredytowym z oceny złożonego przez M. D. (1) wniosku o zmianę warunków kredytowania, dokonanej przez M. M. (2), a zaakceptowanej przez D. M., jego wiarygodność kredytową oceniono jako pozytywną.</p> <p>Na podstawie oceny zdolności kredytowej M. D. (2) Oddziału w (...) Banku (...) S.A. D. M. w dniu 10.09.2013r. podjęła pozytywną decyzję kredytową.</p>	<p>Referat kredytowy z oceny wniosku klienta</p>	<p>k. 1697-1699 t. IX</p>	
<p>Decyzja kredytowa nr (...) z 10.09.2013r.</p>	<p>k. 1695-1696 t. IX</p>		

Zeznania świadka M. M. (2)	k. 1408 t. VIII		
Zeznania świadka D. M.	k. 1723-1723v t. IX		
<p>W dniu 17.09.2013r. pomiędzy bankiem (...) S.A. a M. D. (1) został zawarty aneks nr (...) do umowy kredytu z dnia 26.07.2013r., na podstawie którego przyznany mu limit kredytowy został zwiększony do kwoty 900.000,00 zł.</p> <p>Zgodnie z aneksem (§ 13) zabezpieczenie spłaty kredytu stanowiły:</p> <ul style="list-style-type: none"> - weksel własny in blanco wystawiony przez kredytobiorcę, - klauzula potrącenia wierzytelności, - hipoteka do kwoty 600.000,00 zł na nieruchomości położonej w B. stanowiącej wspólność ustawową majątkową małżeńską M. D. (1) i J. D. (2), dla której Sąd Rejonowy w Mławie VII Zamiejscowy Wydział Ksiąg Wieczystych w Ż. prowadził księgę wieczystą nr KW (...), - przelew wierzytelności pieniężnej z polisy ubezpieczenia tej nieruchomości. <p>Na podstawie aneksu w księdze wieczystej nr KW (...), prowadzonej przez</p>	Aneks nr (...) z dnia 17.09.2013r.	k. 516-519 t. III	

<p>Sąd Rejonowy w Mławie VII Zamiejskowy Wydział Ksiąg Wieczystych z siedzibą w Ż. dla nieruchomości gruntowej o łącznej powierzchni 1,9861 ha, obejmującej działki ewidencyjne położone w B., zabudowanej budynkami służącymi do hodowli drobiu, stanowiącej przedmiot własności J. D. (2) i M. D. (1), została wpisana hipoteka umowna do sumy 600.000,00 zł w celu zabezpieczenia spłaty kredytu udzielonego na podstawie umowy z dnia 26.07.2013r.</p> <p>Na podstawie aneksu do umowy kredytu Bank postawił do dyspozycji M. D. (1) kredyt obrotowy w rachunku bieżącym w kwocie 900.000 zł.</p>			
Zeznania świadka K. P.	k. 551v t. III, k. 1336 t. VII		
Operat szacunkowy z określenia wartości nieruchomości objętej księgą wieczystą nr KW (...)	k. 1893-1924 t. X		
Wydruk treści księgi wieczystej nr KW (...)	k. 1942-1951 t. X		
<p>Okres wykorzystania kredytu obrotowego i spłaty zadłużenia upłynął z dniem 26.07.2014r.</p> <p>Umowa kredytu obrotowego zawarta z M. D. (1) nie została</p>	Zeznania świadka K. P.	k. 551v t. III	

przedłużona na kolejny rok.			
Z uwagi na to, że M. D. (1) nie spłacił zadłużenia wynikającego z umowy kredytu obrotowego z dnia 26.07.2013r., w dniu 14.08.2014r. jego sprawa została skierowana przez bank do działu zajmującego się restrukturyzacją i windykacją zadłużenia.	Zeznania świadka K. P.	k. 551v t. III	
Zeznania świadka M. M. (2)	k. 1407 t. VIII		
W dniu 28.08.2014r. bank (...) S.A. wystawił bankowy tytuł egzekucyjny nr (...) przeciwko M. D. (1) jako kredytobiorcy oraz J. D. (2) jako dłużnikowi rzeczowemu z tytułu ustanowienia hipoteki umownej. Tytuł ten dotyczył zadłużenia wynikającego z umowy kredytu obrotowego z dnia 26.07.2013r., które obejmowało m.in. kwoty: - 900.140,60 zł z tytułu należności głównej, - 17.128,92 zł z tytułu odsetek. Postanowieniem z dnia 19.09.2014r., sygn. I Co 1187/14, Sąd Rejonowy w Mławie nadał temu tytułowi klauzulę wykonalności.	Bankowy tytuł egzekucyjny z dnia 28.08.2014r.	k. 527 t. III	
Postanowienie Sądu Rejonowego w Mławie z	k. 528 t. III		

19.09.2014r., sygn. I Co 1187/14		
Zeznania świadka K. P.	k. 551v t. III, k. 1337 t. VII	
<p>W dniu 19.09.2014r., na wniosek M. D. (1), pomiędzy bankiem (...) S.A. a M. D. (1) została zawarta umowa ugody nr 1662/2014, której przedmiotem było ustalenie zasad spłaty jego zadłużenia wynikającego z umowy kredytu obrotowego z dnia 26.07.2013r., które obejmowało kwoty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 872.902,93 zł z tytułu kapitału wymagalnego, - 1.530,57 zł z tytułu odsetek. <p>Umowa ugody została zawarta na okres do 28.08.2019r. M. D. (1) zobowiązał się spłacić zadłużenie w łącznie 60 ratach, płatnych od 28.09.2014r. do 28.08.2019r., przy czym 9 pierwszych rat, płatnych od 28.09.2014r. do 28.05.2015r. miało wnosić po 5.000 zł, zaś pozostała kwota miała zostać spłacona w 51 równych ratach.</p> <p>Zabezpieczenie spłaty zadłużenia stanowiły: klauzula potrącenia wierzytelności, weksel własny in blanco wystawiony przez M. D. (1), hipoteka umowna do kwoty 600.000,00 zł na nieruchomości położonej</p>	Umowa ugody z 19.09.2014r.	k. 520-523 t. III

<p>w B., dla której Sąd Rejonowy w Mławie VII Zamiejscowy Wydział Ksiąg Wieczystych w Ż. prowadził księgę wieczystą nr KW (...), umowa o przelew praw z polisy ubezpieczenia tej nieruchomości.</p>			
<p>Zeznania świadka K. P.</p>	<p>k. 551v t. III, k. 1337 t. VII</p>		
<p>Umowa ugody nie była spłacana terminowo przez M. D. (1), w związku z czym została wypowiedziana przez Bank pismem z dnia 02.08.2016r.</p>	<p>Zeznania świadka K. P.</p>	<p>k. 551v t. III, k. 1337 t. VII</p>	
<p>Pismo z 02.08.2016r. – wypowiedzenie warunków spłaty umowy kredytu określonych w umowie ugody</p>	<p>k. 589 t. III</p>		
<p>W dniu 29.09.2016r. bank (...) S.A. wystąpił do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Mławie J. J. (3) z wnioskiem o wszczęcie przeciwko M. D. (1) i J. D. (2) postępowania egzekucyjnego w celu wyegzekwowania należności objętych bankowym tytułem egzekucyjnym nr (...) z dnia 28.08.2014r., obejmujących m.in. kwoty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 682.773,11 zł z tytułu kapitału, - 561,18 zł z tytułu odsetek. 	<p>Wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego</p>	<p>k. 524-526 t. III</p>	

Zeznania świadka K. P.	k. 551v t. III, k. 1337 t. VII		
M. D. (1) nie spłacił kredytu obrotowego udzielonego mu w kwocie 900.000 zł przez Bank (...) S.A. na podstawie umowy z dnia 26.07.2013r. (zmienionej aneksem z 17.09.2013r.) w części dotyczącej kwoty 682.773,11 zł.	Zeznania świadka K. P.	k. 552 t. III	
M. D. (1) nie był dotychczas karany za przestępstwa.	Informacja z K.	k. 2202 t. XII	
M. D. (1) nie jest chory psychicznie ani upośledzony umysłowo. Jest osobą uzależnioną od alkoholu. W czasie opisanego wyżej czynu mógł rozpoznać jego znaczenie i pokierować swoim postępowaniem.	Opinia sądowo - psychiatryczna	k. 1110-1113 t. VI	
Opinia sądowo - psychologiczna	k. 1129-1132 t. VI		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.2.	M. D. (1)	punkt IV aktu oskarżenia (punkt IV podpunkt 1) sentencji wyroku)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>W maju 2015r. M. D. (1) pozostawał dłużnikiem między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - z tytułu zawartej w dniu 31.12.2012r. umowy dotyczącej udzielenia przez Bank (...) S.A. w W. kredytu inwestycyjnego w kwocie 2.030.000,00 zł przeznaczonego na zwiększenie oferty towarowej i usługowej oraz jej lepsze dostosowanie do wymagań rynku; - z tytułu umowy kredytu nr 069/007/IP/13 z dnia 24.07.2013r.; - z tytułu umowy z dnia 26.07.2013r., zmienionej aneksem nr (...) z dnia 17.09.2013r., dotyczącej udzielenia przez (...) Bank (...) S.A. w W. odnawialnego kredytu obrotowego w rachunku bieżącym w kwocie 900.000 zł przeznaczonego na finansowanie bieżącej działalności gospodarczej oraz z umowy ugody nr 1662/2014 zawartej z tym Bankiem w dniu 19.09.2014r. 	<p>pismo z (...) Bank (...) S.A. z 29.10.2019r., umowa kredytu inwestycyjnego - linia nMR z 31.12.2012r.</p>	<p>k. 2282 t. XII k. 2283-2297 t. XII</p>	
<p>Operat szacunkowy, Wydruk treść KW nr (...), Operat szacunkowy, Wydruk treść KW nr (...)</p>	<p>k. 1999-2039 t. XI, k. 2054-2064 t. XI, k. 1893-1924 t. X, k. 1942-1951 t. X</p>		
<p>Umowa kredytu z dnia 26.07.2013r.,</p>	<p>k. 512-515 t. III,</p>		

<p>Aneks nr (...) z dnia 17.09.2013r.,</p> <p>Umowa ugody z 19.09.2014r.,</p> <p>Bankowy tytuł egzekucyjny z dnia 28.08.2014r.,</p> <p>Wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego</p>	<p>k. 516-519 t. III,</p> <p>k. 520-523 t. III,</p> <p>k. 527 t. III,</p> <p>k. 524-526 t. III</p>		
<p>Zeznania świadka K. P.</p>	<p>k. 551v-552 t. III</p>		
<p>W maju 2015r. M. D. (1), w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą w postaci fermy drobiu, postanowił zawrzeć umowę sprzedaży środków żywienia zwierząt z (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., pomimo iż nie był w stanie wywiązywać się z zobowiązań płatniczych wynikających z tej umowy.</p>	<p>Zeznania świadka D. F. (1)</p>	<p>k. 180v</p>	
<p>Zeznania świadka R. K.</p>	<p>k. 1381 t. VII</p>		
<p>W celu zawarcia z (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. umowy sprzedaży środków żywienia zwierząt M. D. (1) przedłożył pracownikom tej spółki nierzetelne „oświadczenie majątkowe o stanie majątkowym oraz zadłużeniu” z dnia 06.05.2015r., wypełnione przez niego własnoręcznie w obecności przedstawiciela terenowego tej spółki (...).</p>	<p>Oświadczenie majątkowe o stanie majątkowym oraz zadłużeniu</p>	<p>k. 196-197</p>	

W tymże oświadczeniu wśród składników swojego majątku wymienił kilka nieruchomości, a także samochody:

- M. (...) z 2014r., nr rej. (...),

- I. (...) z 2009r., nr rej. (...),

- V. (...) z 2014r., nr rej. (...).

Samochody M. i V. nie stanowiły jednak jego własności, lecz były przedmiotem leasingu.

W oświadczeniu majątkowym M. D. (1) wymienił także następujące zobowiązania finansowe:

- w kwocie 2.500.000 zł wobec (...) Oddział w Ż.,

- w kwocie 2.000.000 zł wobec (...) w Ż..

W oświadczeniu M. D. (1) zataił fakt posiadania zobowiązań wynikających z zawartej z (...) Bank (...) S.A. w W. umowy z dnia 26.07.2013r., zmienionej aneksem nr (...) z dnia 17.09.2013r., dotyczącej udzielenia odnawialnego kredytu obrotowego w rachunku bieżącym w kwocie 900.000 zł przeznaczonego na finansowanie bieżącej działalności gospodarczej oraz z umowy ugody nr 1662/2014 zawartej z tym Bankiem w dniu 19.09.2014r. W części

<p>oświadczenia dotyczące składników majątkowych będących przedmiotem zabezpieczenia zataił również fakt, że część należących do niego nieruchomości stanowiła przedmiot zabezpieczenia hipotecznego.</p> <p>W ten sposób wprowadził pracowników (...) Sp. z o.o. w błąd co do rzetelności danych zwartych w oświadczeniu, swojej sytuacji majątkowej oraz możliwości wywiązania się z zobowiązań wynikających z umowy.</p>			
Zeznania świadka D. F. (1)	k. 180v		
Zeznania świadka R. K.	k. 1381-1382, k. 1385 t. VII		
Pisma ze Starostwa Powiatowego w Ż. - Wydział Komunikacji i (...)	k. 292 t. II, k. 503-504 t. III		
Wykaz informacji o czynnościach majątkowych z Urzędu Skarbowego w Ż. wraz z deklaracjami	k. 358-359, k. 360-366 t. II		
Wydruki z (...)	k. 837-845, k.849-849c t. V		
Dane ujęte w oświadczeniu majątkowym stanowiły podstawę analizy sytuacji majątkowej M. D. (1) i jego zdolności do wywiązania się z zobowiązań finansowych dokonanej przez	Zeznania świadka D. F. (1)	k. 180v, k. 1320-1321 t. VII	

<p>analityków spółki (...), miały znaczenie dla podjęcia decyzji o zawarciu z nim umowy oraz dla ustalenia wysokości limitu „kredytu kupieckiego”.</p> <p>Za pomocą wprowadzenia pracowników (...) Sp. z o.o. w błąd co do swojej sytuacji majątkowej oraz możliwości wywiązania się z zobowiązań wynikających z umowy, M. D. (1) doprowadził ich do zawarcia z nim w dniu 08.05.2015r. ramowej umowy sprzedaży mającej za przedmiot sprzedaż środków żywienia zwierząt i do ustalenia w związku z przyznanym limitem „kredytu kupieckiego” terminu płatności wynoszącego 60 dni od daty wystawienia faktury.</p>			
<p>Ramowa umowa sprzedaży z 08.05.2015r.</p>	<p>k. 182-184</p>		
<p>Ogólne warunki sprzedaży towarów</p>	<p>k. 185-188</p>		
<p>Zeznania świadka R. K.</p>	<p>k. 1381, k. 1386 t. VII</p>		
<p>Na podstawie ramowej umowy sprzedaży z dnia 08.05.2015r. (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. sukcesywnie przekazywała M. D. (1) w okresie do dnia 27.11.2015r. zamawiane przez niego środki żywienia zwierząt, które były wykorzystywane jako karma dla zwierząt w</p>	<p>Zeznania świadka D. F. (1)</p>	<p>k. 180v-181</p>	

prowadzonej przez niego fermie drobiu.			
Wykaz faktur	k. 204		
Zeznania świadka R. K.	k. 1381 t. VII		
<p>Zawarcie z M. D. (1) ramowej umowy sprzedaży z dnia 08.05.2015r. i ustalenie w niej odległego terminu płatności za należności objęte fakturami, a następnie sukcesywne przekazywanie mu na jej podstawie zamawianych środków żywienia zwierząt stanowiło niekorzystne rozporządzenie mieniem (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., ponieważ początkowo płatności realizował z pewnymi opóźnieniami, uiszczając je po ponagleniach ze strony pracowników (...), zaś na przełomie października i listopada 2015r. zaprzestał dokonywać wpłat za karmę dla zwierząt, nie informując pracowników tej spółki o przyczynach tego stanu rzeczy.</p> <p>(...) Sp. z o.o. próbował nawiązywać kontakt z M. D. (1), jednak najczęściej próby te pozostawały bezskuteczne.</p>	Zeznania świadka D. F. (1)	k. 181, k. 1322, k. 1324 t. VII	
Zeznania świadka R. K.	k. 1383 t. VII		
Z powodu zaległości w płatnościach za pasze, ich dostawy dla M. D. (1)	Wykaz faktur	k. 204	

zostały wstrzymane. W dniu 27.11.2015r. została wystawiona ostatnia faktura obejmująca sprzedaż paszy.			
Zeznania świadka R. K.	k. 1385 t. VII		
W dniu 21.12.2015r. (...) Sp. z o.o. wypowiedziała ze skutkiem natychmiastowym umowę sprzedaży zawartą z M. D. (1) i wezwała go do zapłaty w terminie 3 dni zadłużenia w kwocie 646.535,77 zł z tytułu dostarczonych pasz dla zwierząt, objętych fakturami wystawionymi w okresie od 04.09.2015r. do 27.11.2015r.	Zeznania świadka D. F. (1)	k. 181	
„Rozwiązanie ramowej umowy sprzedaży”	k. 201		
Wykaz faktur stanowiący załącznik do ugody	k. 203		
W ciągu kolejnego miesiąca z inicjatywy pracowników (...) Sp. z o.o. na terenie wytwórni pasz w miejscowości D. doszło do spotkania pracowników tej spółki (...) - F. z M. D. (1) oraz jego żoną J. D. (2) i bratem K. D.. Przedmiotem rozmowy było ustalenie warunków spłaty zadłużenia M. D. (1) i J. D. (2) wobec spółki (...). K. D. tłumaczył podczas spotkania, że przyczyną	Zeznania świadka D. F. (1)	k. 181, k. 1322-1323, k. 1325 t. VII	

powstania zadłużenia M. D. (1) wobec (...) Sp. z o.o. był brak doświadczenia w prowadzeniu fermy.			
Zeznania świadka R. K.	k. 1385 t. VII		
<p>W wyniku ustaleń poczynionych podczas spotkania w D. w dniu 25.01.2016r. M. D. (1) podpisał ugodę z (...) Sp. z o.o. W ugodzie tej zobowiązał się do spłaty zadłużenia wobec tej spółki w kwocie 646.535,77 zł w pięciu ratach:</p> <ul style="list-style-type: none"> - I rata w wysokości 100.000 zł, płatna 25.03.2016r., - II rata w wysokości 200.000 zł, płatna 25.04.2016r., - III rata w wysokości 100.000 zł, płatna 25.05.2016r., - IV rata w wysokości 100.000 zł, płatna 25.06.2016r., - V rata w wysokości 146.535,77 zł, płatna 25.07.2016r. <p>W wykonaniu tej ugody M. D. (1) dokonał jedynie dwóch wpłat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w dniu 04.04.2016r. – w kwocie 100.000 zł, - w dniu 24.05.2016r. – w kwocie 90.000 zł. 	Zeznania świadka D. F. (1)	k. 181, k. 1323 t. VII	

Uгода z 25.01.2016r. wraz z załącznikiem	k. 202-203		
M. D. (1) nie zapłacił należności wobec (...) Sp. z o.o. w części dotyczącej kwoty 461.631,49 zł.	Zeznania świadka D. F. (1)	k. 181v	
(...) Sp. z o.o. wystąpiła ze swoimi roszczeniami na drogę postępowania sądowego. Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 13.07.2016r., sygn. akt I Nc 235/16, Sąd Okręgowy w Warszawie zasądził na rzecz (...) Sp. z o.o. dochodzoną od M. D. (1) należność.	Zeznania świadka D. F. (1)	k. 181	
Nakaz zapłaty z 13.07.2016r.	k. 275-275 t. II, k. 308-309 t. II		
Na podstawie uzyskanego tytułu wykonawczego (...) Sp. z o.o. zainicjowała wszczęcie postępowań egzekucyjnych przeciwko M. D. (1): - KM 2434/16 prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Mławie J. J. (3), - KM 563/17 prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Sierpcu A. P.. W wyniku prowadzonych postępowań egzekucyjnych zostały	Zeznania świadka D. F. (1)	k. 181	

wyegzekwowane i przelane na rachunek wierzyciela kwoty: - w dniu 25.08.2016r. – 20.000 zł, - w dniu 02.09.2016r. – 20.000 zł.			
Odpisy dokumentów z postępowania KM 563/17	k. 423-488 t. III		
M. D. (1) nie był dotychczas karany za przestępstwa.	Informacja z K.	k. 2202 t. XII	
M. D. (1) nie jest chory psychicznie ani upośledzony umysłowo. Jest osobą uzależnioną od alkoholu. W czasie opisanego wyżej czynu mógł rozpoznać jego znaczenie i pokierować swoim postępowaniem.	Opinia sądowo psychiatryczna	k. 1110-1113 t. VI	
Opinia sądowo - psychologiczna	k. 1129-1132 t. VI		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.3.	M. D. (1)	punkt V aktu oskarżenia (punkt IV podpunkt 2) sentencji wyroku)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>W listopadzie 2015r. M. D. (1) pozostawał dłużnikiem między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - z tytułu zawartej w dniu 31.12.2012r. umowy dotyczącej udzielenia przez Bank (...) S.A. w W. kredytu inwestycyjnego w kwocie 2.030.000,00 zł przeznaczonego na zwiększenie oferty towarowej i usługowej oraz jej lepsze dostosowanie do wymagań rynku; - z tytułu umowy kredytu nr 069/007/IP/13 z dnia 24.07.2013r.; - z tytułu umowy z dnia 26.07.2013r., zmienionej aneksem nr (...) z dnia 17.09.2013r., dotyczącej udzielenia przez (...) Bank (...) S.A. w W. odnawialnego kredytu obrotowego w rachunku bieżącym w kwocie 900.000 zł przeznaczonego na finansowanie bieżącej działalności gospodarczej oraz z umowy ugody nr 1662/2014 zawartej z tym Bankiem w dniu 19.09.2014r., - z tytułu ramowej umowy sprzedaży z 08.05.2015r. zawartej z (...) Sp. z o.o. w W. dotyczącej sprzedaży środków żywienia zwierząt – w kwocie 646.535,77 zł. 	<p>pismo z (...) Bank (...) S.A. z 29.10.2019r.,</p> <p>umowa kredytu inwestycyjnego - linia nMR z 31.12.2012r.</p>	<p>k. 2282 t. XII</p> <p>k. 2283-2297 t. XII</p>	
<p>Operat szacunkowy,</p> <p>Wydruk treść KW nr (...),</p>	<p>k. 1999-2039 t. XI,</p> <p>k. 2054-2064 t. XI,</p>		

Operat szacunkowy, Wydruk treść KW nr (...)	k. 1893-1924 t. X, k. 1942-1951 t. X		
Umowa kredytu z dnia 26.07.2013r., Aneks nr (...) z dnia 17.09.2013r., Umowa ugody z 19.09.2014r., Bankowy tytuł egzekucyjny z dnia 28.08.2014r., Wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego	k. 512-515 t. III, k. 516-519 t. III, k. 520-523 t. III, k. 527 t. III, k. 524-526 t. III		
Zeznania świadka K. P.	k. 551v-552 t. III		
Ramowa umowa sprzedaży z 08.05.2015r.	k. 182-184		
Zeznania świadka D. F. (1)	k. 181		
Na przełomie października i listopada 2015 roku M. D. (1) zaprzestał realizować płatności wobec (...) Sp. z o.o. z tytułu dostarczanych mu pasz dla drobiu, co skutkowało wzywaniem go do zapłaty przez pracowników tej spółki pod rygorem zaprzestania dostaw pasz. Aby zapewnić dostawy środków żywienia zwierząt dla prowadzonej przez siebie fermy drobiu, w listopadzie 2015 roku M. D. (1) postanowił zawrzeć umowę dostawy produktów paszowych z	Zeznania świadka D. F. (1)	k. 181 t. I, k. 1322 t. VII	

(...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł., pomimo iż nie był w stanie wywiązywać się z zobowiązań płatniczych wynikających z tej umowy.			
Zeznania świadka R. K.	k. 1385 t. VII		
Zeznania świadka K. S.	k. 223v t. II		
Zeznania świadka Ł. N. (1)	k. 1389 t. VII		
<p>W celu zawarcia umowy z (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł., M. D. (1) przedłożył pracownikom tej spółki nierzetelne oświadczenie o swojej sytuacji majątkowej, zawarte w „karcie klienta”.</p> <p>W tymże oświadczeniu M. D. (1) wśród składników swojego majątku wymienił nieruchomości i samochody:</p> <ul style="list-style-type: none"> - M. (...) o wartość 500.000 zł, - P. (...) o wartości 615.000 zł, - B. (...) o wartości 400.000 zł, - V. (...) o wartości 150.000 zł, - C. (...) o wartości 80.000 zł. <p>Samochody te nie stanowiły jednak jego własności, lecz były przedmiotem leasingu.</p> <p>W części „karty klienta” dotyczącej zobowiązań i należności związanych z</p>	Karta klienta	k. 1470-1472 t. VIII, k. 1315 t. VII	

działalnością gospodarczą M. D. (1) ujawnił zobowiązania w kwocie 4.500.000 zł wobec (...) i (...)), natomiast zataił fakt posiadania zobowiązań i należności związanych z działalnością gospodarczą, wynikających:

- z zawartej z (...) Bank (...) S.A. w W. umowy z 26.07.2013r., zmienionej aneksem nr (...) z 17.09.2013r., dotyczącej udzielenia odnawialnego kredytu obrotowego w rachunku bieżącym w kwocie 900.000 zł przeznaczonego na finansowanie bieżącej działalności gospodarczej oraz z umowy ugody nr 1662/2014 zawartej z tym Bankiem w dniu 19.09.2014r.,

- z ramowej umowy sprzedaży z 08.05.2015r. zawartej z (...) Sp. z o.o. w W. dotyczącej sprzedaży środków żywienia zwierząt.

Podczas wypełniania „karty klienta” M. D. (1) został pouczony przez przedstawiciela terenowego (...) Sp. z o.o. Ł. N. (1), że należy w niej ujawnić wszystkie zobowiązania.

W ten sposób wprowadził pracowników (...) Sp. z o.o., mających ograniczone możliwości weryfikowania informacji podanych przez klienta, w błąd co do rzetelności

danych ujętych w oświadczeniu, swojej sytuacji majątkowej oraz możliwości wywiązania się z zobowiązań wynikających z umowy.			
Pisma ze Starostwa Powiatowego w Ż. - Wydział Komunikacji i (...)	k. 292 t. II, k., 503-504 t. III		
Wykaz informacji o czynnościach majątkowych z Urzędu Skarbowego w Ż. wraz z deklaracjami	k. 358-359, 360-366 t. II		
dokumenty dotyczące zajęcia samochodu B. (...) w postaci pisma (...) S.A., protokołu zajęcia ruchomości, postanowienia o uchyleniu zajęcia	k. 572, 573, 574 t. III		
Wydruki z (...)	k. 837-845, k.849-849c t. V		
Zeznania świadka K. S.	k. 1330, 1333 t. VII		
Zeznania świadka Ł. N. (1)	k. 1389, k. 1393-1394 t. VII		
Dane ujęte w „karcie klienta”, w tym dotyczące zadłużenia, stanowiły jedną z podstaw oceny sytuacji majątkowej M. D. (1) i jego zdolności do wywiązania się z zobowiązań płatniczych, miały znaczenie dla podjęcia decyzji w przedmiocie przyznania wysokości limitu „kredytu	Zeznania świadka K. S.	k. 1329-1330, k. 1332 t. VII	

kupieckiego” i ustalenia terminu płatności.			
Zeznania świadka Ł. N. (1)	k. 1389-1392 t. VII		
Zeznania świadka P. P.	k. 1396-1397, 1398 t. VII		
Zeznania świadka Z. B.	k. 1399 t. VII		
<p>Za pomocą wprowadzenia pracowników (...) Sp. z o.o. w błąd co do swojej sytuacji majątkowej oraz możliwości wywiązania się z zobowiązań wynikających z umowy, M. D. (1) doprowadził ich do zawarcia z nim w dniu 23.11.2015r. umowy nr (...) mającej za przedmiot dostawy produktów paszowych i do ustalenia w związku z przyznanym „limitem kredytowym” w kwocie 380.000 zł terminu płatności wynoszącego 60 dni od daty wystawienia faktury.</p> <p>W umowie postanowiono, że wynikające z niej wierzytelności spółki (...) zostaną zabezpieczone wekslem in blanco wraz z deklaracją wekslową.</p>	Umowa nr (...) z 23.11.2015r.	k. 1465-1468 t. VIII	
Weksel z deklaracją wekslową	k. 1463, 1464 t. VIII		
Zeznania świadka K. S.	k. 223v t. II		
Na podstawie umowy nr (...) z dnia 23.11.2015r. (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł. sukcesywnie	Zeznania świadka K. S.	k. 223v t. II	

<p>dostarczała M. D. (1) w okresie od 25.11.2015r. do 12.08.2016r. zamawiane przez niego produkty paszowe, które były wykorzystywane jako karma dla zwierząt w prowadzonej przez niego fermie drobiu.</p>			
<p>Wykaz faktur</p>	<p>k. 225-229 t. II</p>		
<p>Zeznania świadka Ł. N. (1)</p>	<p>k. 1390 t. VII</p>		
<p>Zawarcie z M. D. (1) umowy nr (...) z dnia 23.11.2015r. i ustalenie w niej odległego terminu płatności za należności objęte fakturami, a następnie sukcesywne dostarczanie mu na jej podstawie zamawianych produktów paszowych stanowiło niekorzystne rozporządzenie mieniem (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł., ponieważ M. D. (1) należności z faktur wystawionych do czerwca 2016r. płacił częściowo w terminie, a częściowo z kilkudniowym opóźnieniem, należności objęte fakturami wystawionymi na początku lipca 2016r. zapłacił z kilkudziesięciodniową zwłoką, zaś należności objęte fakturami wystawionymi od 05.07.2016r. do 12.08.2016r. w ogóle nie zostały przez niego uiszczone.</p>	<p>Wykaz faktur</p>	<p>k. 225-229 t. II</p>	

<p>W rozmowach z pracownikami (...) Sp. z o.o. M. D. (1) tłumaczył opóźnienia w płatnościach swoją trudną sytuacją finansową, nieregulowaniem płatności przez jego dłużników oraz niską ceną za jaja kurze. Po zaprzestaniu przez M. D. (1) płatności pracownicy (...) Sp. z o.o. mieli trudności w nawiązaniu z nim kontaktu.</p>			
<p>Wykaz należności</p>	<p>k. 1458-1461 t. VIII</p>		
<p>Zeznania świadka K. S.</p>	<p>k. 224 t. II, k. 1331, k. 1333 t. VII</p>		
<p>Zeznania świadka Ł. N. (1)</p>	<p>k. 1390 t. VII</p>		
<p>Zeznania świadka P. P.</p>	<p>k. 1396, 1397 t. VI</p>		
<p>W dniu 14.03.2016r. między M. D. (1) a (...) Sp. z o.o. został zawarty aneks nr (...) do umowy z dnia 23.11.2015r., na mocy którego postanowiono, że wierzytelności spółki (...) wynikające z przedmiotowej umowy zostaną zabezpieczone dodatkowo hipoteką łączną o sumie 1.000.000 zł na nieruchomościach, dla których prowadzone są księgi wieczyste o numerach: (...), (...) oraz (...).</p> <p>Na mocy zawartego między stronami w dniu 30.03.2016r. aneksu nr</p>	<p>Aneks nr (...) z 14.03.2016r.</p>	<p>k. 1473-1474 t. VIII</p>	

<p>(...) do umowy sumę hipoteki podwyższono do kwoty 1.300.000 zł.</p> <p>W dniu 30.03.2016r. M. D. (1) i J. D. (2) złożyli przed notariuszem oświadczenie o ustanowieniu na nieruchomościach stanowiących ich majątek wspólny objętych księgami wieczystymi KW nr (...) i KW nr (...), a M. D. (1) na nieruchomości stanowiącej jego majątek osobisty objętej księgą wieczystą KW nr (...) – hipoteki łącznej do sumy 1.300.000 zł na rzecz (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł. w celu zabezpieczenia wierzytelności tej spółki wynikających z umowy z 30.12.2015r. zawartej z J. D. (2) oraz z umowy z 23.11.2015r. zawartej z M. D. (1).</p>			
<p>Aneks nr (...) z 30.03.2016r.</p>	<p>k. 1475 t. VIII</p>		
<p>Wypis z aktu notarialnego - oświadczenie o ustanowienie hipoteki z 30.03.2016r.</p>	<p>k. 1476-1479 t. VIII</p>		
<p>M. D. (1) przestał odbierać telefony od pracowników (...) Sp. z o.o., którzy usiłowali nawiązać z nim kontakt w związku z zaprzestaniem uiszczania należności za towar.</p>	<p>Zeznania świadka K. S.</p>	<p>k. 224 t. II</p>	
<p>Zeznania świadka Ł. N. (1)</p>	<p>k. 1390 t. VII</p>		
<p>Zeznania świadka P. P.</p>	<p>k. 1396-1397 t. VII</p>		

Pismem z 21.09.2016r. (...) Sp. z o.o. zażądał od M. D. (1) spłaty w terminie do 30.09.2016r. całości zadłużenia w kwocie 656.634,05 zł.	Pismo z 21.09.2016r.	k. 1462 t. VIII	
M. D. (1) do tej pory nie zapłacił należności wobec (...) Sp. z o.o. w Ł. w części dotyczącej kwoty 576.634,05 zł stanowiącej sumę należności objętych fakturami wystawionymi w okresie od 05.07.2016r. do 12.08.2016r.	Wykaz faktur	k. 232 t. II	
Wykaz należności	k. 1458-1461 t. VIII		
Odpisy faktur VAT wraz z dokumentami WZ	k. 24-75, k. 87-138 t. I, 1480-1531 t. VIII		
Zeznania świadka K. S.	k. 224 t. II, k. 1331 t. VII		
(...) Sp. z o.o. dochodziła roszczeń wobec M. D. (1) na drodze postępowania sądowego. Zostały one zasądzone nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym z weksła wydanym przez Sąd Okręgowy w Łodzi w dniu 30.11.2016r., sygn. akt I Nc 681/16.	Pozew o zapłatę	k. 1440-1441 t. VIII	
Nakaz zapłaty z 30.11.2016r.	k. 1457 t. II		
M. D. (1) nie był dotychczas karany za przestępstwa.	Informacja z K.	k. 2202 t. XII	

M. D. (1) nie jest chory psychicznie ani upośledzony umysłowo. Jest osobą uzależnioną od alkoholu. W czasie opisanego wyżej czynu mógł rozpoznać jego znaczenie i pokierować swoim postępowaniem.	Opinia sądowo - psychiatryczna	k. 1110-1113 t. VI	
Opinia sądowo - psychologiczna	k. 1129-1132 t. VI		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.4.	J. D. (2)	punkt I aktu oskarżenia (punkt I sentencji wyroku)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 31.12.2012r. J. D. (2) i M. D. (1) zawarli z Bankiem (...) S.A. w W. umowę z dnia 31 grudnia 2012 roku dotyczącą udzielenia kredytu inwestycyjnego w kwocie 2.030.000,00 zł przeznaczonego na zwiększenie oferty towarowej i usługowej oraz jej lepsze dostosowanie do wymagań rynku.	pismo z (...) Bank (...) S.A. z 29.10.2019r.	k. 2282 t. XII	
Umowa kredytu inwestycyjnego - linia nMR z 31.12.2012r.	k. 2283-2297 t. XII		

<p>W dniu 08.05.2015r. J. D. (2) zawarła z (...) Sp. z o.o. w W. umowę sprzedaży dotyczącą sprzedaży środków żywienia zwierząt, na podstawie której spółka sukcesywnie dostarczała jej środki żywienia zwierząt, które były wykorzystywane jako karma dla zwierząt w prowadzonej przez J. D. (2) fermie drobiu.</p> <p>Na przełomie października i listopada 2015 roku J. D. (2) zaprzestała realizować płatności wobec (...) Sp. z o.o. z tytułu dostarczanych jej pasz dla drobiu, co skutkowało wzywaniem jej do zapłaty przez pracowników tej spółki pod rygorem zaprzestania dostaw pasz, a ostatecznie faktycznym zaprzestaniem dostaw.</p> <p>J. D. (2) nie zapłaciła należności za część przekazanych jej towarów w łącznej kwocie 301.176,58 zł.</p> <p>W dniu 21.12.2015r. (...) Sp. z o.o. wypowiedziała ze skutkiem natychmiastowym umowę sprzedaży zawartą z J. D. (2) i wezwała ją do zapłaty w terminie 3 dni zadłużenia w kwocie 301.176,58 zł z tytułu dostarczonych jej pasz dla zwierząt.</p>	<p>Ramowa umowa sprzedaży z 08.05.2015r.</p>	<p>k. 189-191</p>	
--	--	-------------------	--

Ogólne warunki sprzedaży towarów	k. 192-195		
Rozwiązanie ramowej umowy sprzedaży	k. 200		
Zeznania świadka D. F. (1)	k. 180v-181 t. I, k. 1322 t. VII		
Zeznania świadka R. K.	k. 1385 t. VII		
<p>W grudniu 2015r. J. D. (2) pozostawała dłużnikiem między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - z tytułu zawartej w dniu 31.12.2012r. umowy dotyczącej udzielenia przez Bank (...) S.A. w W. kredytu inwestycyjnego w kwocie 2.030.000,00 zł przeznaczonego na zwiększenie oferty towarowej i usługowej oraz jej lepsze dostosowanie do wymagań rynku; - z tytułu umowy kredytu nr 069/007/IP/13 z dnia 24.07.2013r.; - z tytułu ramowej umowy sprzedaży z 08.05.2015r. zawartej z (...) Sp. z o.o. w W. dotyczącej sprzedaży środków żywienia zwierząt – w kwocie 301.176,58 zł. 	<p>pismo z (...) Bank (...) S.A. z 29.10.2019r., umowa kredytu inwestycyjnego - linia nMR z 31.12.2012r.</p>	<p>k. 2282 t. XII k. 2283-2297 t. XII</p>	
<p>Operat szacunkowy, Wydruk treść KW nr (...), Operat szacunkowy, Wydruk treść KW nr (...)</p>	<p>k. 1999-2039 t. XI, k. 2054-2064 t. XI, k. 1893-1924 t. X, k. 1942-1951 t. X</p>		

<p>Ramowa umowa sprzedaży z 08.05.2015r., Rozwiązanie umowy</p>	<p>k. 189-191, k. 200</p>		
<p>Zeznania świadka D. F. (1)</p>	<p>k. 181</p>		
<p>Aby zapewnić dostawy środków żywienia zwierząt dla prowadzonej przez siebie fermy drobiu, w grudniu 2015 roku J. D. (2) postanowiła zawrzeć umowę dostawy produktów paszowych z (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł., pomimo iż nie była w stanie wywiązywać się z zobowiązań płatniczych wynikających z tej umowy.</p>	<p>Zeznania świadka K. S.</p>	<p>k. 223v t. II</p>	
<p>W celu zawarcia umowy z (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł., J. D. (2) przedłożyła pracownikom tej spółki nierzetelne oświadczenie o swojej sytuacji majątkowej, zawarte w „karcie klienta”.</p> <p>W części „karty klienta” dotyczącej zobowiązań i należności związanych z działalnością gospodarczą J. D. (2) nie ujawniła żadnych zobowiązań, zatajając w swoim oświadczeniu fakt posiadania zobowiązań i należności związanych z działalnością gospodarczą, a wynikających z ramowej umowy sprzedaży z dnia 08.05.2015 roku zawartej z (...) Sp. z o.o. w W. dotyczącej sprzedaży środków żywienia zwierząt oraz z zawartej z</p>	<p>karta klienta</p>	<p>k. 1437-1439 t. VIII</p>	

<p>Bankiem (...) S.A. w W. umowy z dnia 31.12.2012r. dotyczącej udzielenia kredytu inwestycyjnego w kwocie 2.030.000,00 zł przeznaczonego na zwiększenie oferty towarowej i usługowej oraz jej lepsze dostosowanie do wymagań rynku.</p> <p>Podczas wypełniania „karty klienta” J. D. (2) została pouczony przez przedstawiciela terenowego (...) Sp. z o.o. Ł. N. (1), że należy w niej ujawnić wszystkie zobowiązania.</p> <p>W ten sposób wprowadziła pracowników (...) Sp. z o.o., mających ograniczone możliwości weryfikowania informacji podanych przez klienta, w błąd co do rzetelności oświadczenia, swojej sytuacji majątkowej oraz możliwości wywiązania się z zobowiązań wynikających z umowy.</p>			
Zeznania świadka K. S.	k. 1330, k. 1333 t. VII		
Zeznania świadka Ł. N. (1)	k. 1389, k. 1393-1394 t. VII		
Dane ujęte w „karcie klienta” stanowiły jedną z podstaw oceny sytuacji majątkowej J. D. (2) i jej zdolności do wywiązania się z zobowiązań płatniczych, miały znaczenie dla podjęcia decyzji w przedmiocie przyznania	Zeznania świadka K. S.	k. 1329-1330, k. 1332 t. VII	

wysokości limitu „kredytu kupieckiego” i ustalenia terminu płatności.			
Zeznania świadka Ł. N. (1)	k. 1389-1392 t. VII		
Zeznania świadka P. P.	k. 1396-1397, 1398 t. VII		
Zeznania świadka Z. B.	k. 1399 t. VII		
<p>Za pomocą wprowadzenia pracowników (...) Sp. z o.o. w błąd co do swojej sytuacji majątkowej oraz możliwości wywiązania się z zobowiązań wynikających z umowy, J. D. (2) doprowadziła ich do zawarcia z nią w dniu 30.12.2015r. umowy nr (...) mającej za przedmiot dostawy produktów paszowych i do ustalenia w związku z przyznaniem „limitu kredytowym” w kwocie 300.000 zł terminu płatności wynoszącego 45 dni od daty wystawienia faktury.</p> <p>W umowie postanowiono, że wynikające z niej wierzytelności spółki (...) zostaną zabezpieczone wekslem in blanco wraz z deklaracją wekslową.</p>	Umowa nr (...) z 30.12.2015r.	k. 1442-1445 t. VIII	
Weksel z deklaracją wekslową	k. 1429, k. 1430 t. VIII		
Zeznania świadka K. S.	k. 223v t. II		
Na podstawie umowy z dnia 30.12.2015r. (...) Sp. z o.o. z	Zeznania świadka K. S.	k. 223v-224 t. II	

<p>siedzibą w Ł. sukcesywnie dostarczała J. D. (2) w okresie od 31.12.2015r. do 05.02.2016r. zamawiane przez nią produkty paszowe, które były wykorzystywane jako karma dla zwierząt w prowadzonej przez nią fermie drobiu.</p>			
<p>Wykaz faktur</p>	<p>k. 231 t. II</p>		
<p>Zeznania świadka Ł. N. (1)</p>	<p>k. 1390 t. VII</p>		
<p>Zawarcie z J. D. (2) umowy nr (...) z dnia 23.11.2015r. i ustalenie w niej odległego terminu płatności za należności objęte fakturami, a następnie sukcesywne dostarczanie jej na podstawie tej umowy zamawianych produktów paszowych stanowiło niekorzystne rozporządzenie mieniem (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł., ponieważ J. D. (2) uiściła w terminie tylko należność wynikającą z pierwszej faktury wystawionej 31.12.2015r., natomiast należności wynikające z kolejnych faktur płaciła z opóźnieniem, wynoszącym początkowo 87 dni, a następnie powiększającym się w odniesieniu do kolejnych faktur, zaś należności wynikających z części faktur nigdy nie uiściła.</p> <p>W rozmowach z przedstawicielem</p>	<p>Wykazy faktur</p>	<p>k. 231, k. 230 t. II</p>	

terenowym (...) Sp. z o.o. J. D. (2) tłumaczyła opóźnienia w płatnościach trudną sytuacją na rynku jaj kurzych. (...) Sp. z o.o. mieli trudności w nawiązaniu z nią kontaktu.			
Zestawienie należności	k. 1428 t. VIII		
Zeznania świadka K. S.	k. 224 t. II		
Zeznania świadka Ł. N. (1)	k. 1391 t. VII		
Zeznania świadka P. P.	k. 1396 t. VII		
<p>W dniu 14.03.2016r. między J. D. (2) a (...) Sp. z o.o. został zawarty aneks nr (...) do umowy z dnia 30.12.2015r., na mocy którego postanowiono, że wierzytelności spółki (...) wynikające z przedmiotowej umowy zostaną zabezpieczone dodatkowo hipoteką łączną o sumie 1.000.000 zł na nieruchomościach, dla których prowadzone są księgi wieczyste o numerach: (...), (...) oraz (...).</p> <p>Na mocy zawartego między stronami w dniu 30.03.2016r. aneksu nr (...) do umowy sumę hipoteki podwyższono do kwoty 1.300.000 zł.</p> <p>W dniu 30.03.2016r. zostało zawarte „porozumienie” . między J. D. (2) a (...) Sp. z o.o., w którym J. D. (2) zobowiązała się spłacić zadłużenie wobec</p>	Aneks nr (...) z 14.03.2016r.	k. 1431 t. VIII	

<p>tej spółki w kwocie 340.843,74 zł w 7 ratach w okresie do października 2016r.</p> <p>W dniu 30.03.2016r. M. D. (1) i J. D. (2) złożyli przed notariuszem oświadczenie o ustanowieniu na nieruchomościach stanowiących ich majątek wspólny objętych księgami wieczystymi KW nr (...) i KW nr (...), a M. D. (1) na nieruchomości stanowiącej jego majątek osobisty objętej księgą wieczystą KW nr (...) – hipoteki łącznej do sumy 1.300.000 zł na rzecz (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł. w celu zabezpieczenia wierzytelności tej spółki wynikających z umowy z 30.12.2015r. zawartej z J. D. (2) oraz z umowy z 23.11.2015r. zawartej z M. D. (1).</p>			
<p>Aneks nr (...) z 30.03.2016r.</p>	<p>k. 1432 t. VIII</p>		
<p>Porozumienie z 30.03.2016r.</p>	<p>k. 1433-1435 t. VIII</p>		
<p>Wypis z aktu notarialnego - oświadczenie o ustanowienie hipoteki z 30.03.2016r.</p>	<p>k. 1476-1479 t. VIII</p>		
<p>Pismem z 21.09.2016r. (...) Sp. z o.o. zażądał od J. D. (2) spłaty w terminie do 30.09.2016r. całości zadłużenia w kwocie 135.843,74 zł z uwagi na niewywiązywanie się przez nią z warunków</p>	<p>Pismo z 21.09.2016r.</p>	<p>k. 1436 t. VIII</p>	

porozumienia z 30.03.2016r.			
J. D. (2) nie zapłaciła należności wobec (...) Sp. z o.o. w Ł. w części dotyczącej kwoty 85.843,74 zł stanowiącej sumę należności wynikających z faktur wystawionych w okresie od 21.01.2016r. do 05.02.2016r.	Wykaz faktur	k. 230 t. II	
Odpisy faktur VAT wraz z dokumentami WZ	k. 14-23, k. 77-86 t. I, k. 1447-1456 t. VIII		
Zestawienie należności	k. 1428 t. VIII		
Zeznania świadka K. S.	k. 224 t. II, k. 1331 t. VII		
(...) Sp. z o.o. dochodziła roszczeń wobec J. D. (2) na drodze postępowania sądowego. Zostały one zasądzone nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym z weksła wydanym przez Sąd Okręgowy w Łodzi w dniu 30.11.2016r., sygn. akt I Nc 680/16.	Nakaz zapłaty z 30.11.2016r.	(...) t. VIII	
J. D. (2) nie była dotychczas karana za przestępstwa.	Informacja z K.	k. 2203 t. XII	
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1.1.5.	J. D. (2) M. D. (1)	punkt II aktu oskarżenia (punkt II sentencji wyroku) punkt VI aktu oskarżenia (punkt II sentencji wyroku)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Na początku listopada 2016 roku J. D. (2) i M. D. (1), pozostający ze sobą w związku małżeńskim z obowiązującym ustrojem małżeńskiej wspólności majątkowej, byli w związku z prowadzoną przez każde z nich działalnością gospodarczą dłużnikami wielu wierzycieli:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dłużnikiem Banku (...) S.A. w W. z tytułu zawartej przez J. D. (2) i M. D. (1) umowy kredytu inwestycyjnego z 31.12.2012r. udzielonego w kwocie 2.030.000,00 zł; - dłużnikiem (...) Bank (...) S.A. w W. z tytułu zawartej przez M. D. (1) umowy kredytu obrotowego z 26.07.2013r., zmienionej aneksem nr (...) z 17.09.2013r., dotyczącej udzielenia odnawialnego kredytu obrotowego w rachunku bieżącym w kwocie 900.000 zł oraz z tytułu umowy ugody nr 1662/2014 zawartej z tym Bankiem przez M. D. (1) w dniu 19.09.2014r. w celu spłaty zadłużenia w kwocie 	Pismo z (...) Bank (...) S.A.	k. 2282 t. XII	

872.902,93 zł, przy czym J. D. (2) była w związku z zawarciem tej umowy dłużnikiem rzeczowym z uwagi na ustanowienie hipoteki umownej na należącej także do niej nieruchomości na podstawie aneksu nr (...) z 17.09.2013r. do umowy kredytu, w związku z czym bankowy tytuł egzekucyjny nr (...) z dnia 28.08.2014r. był wystawiony również przeciwko niej, zaś postępowanie egzekucyjne wszczęte na podstawie wniosku Banku z 29.09.2016r. toczyło się zarówno przeciwko M. D. (1), jak i J. D. (2) (sprawa KM 2108/16 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Mławie J. J. (3));

- dłużnikiem (...) Sp. z o.o. w W. z tytułu zawartej przez M. D. (1) ramowej umowy sprzedaży z 08.05.2015r. – w zakresie zobowiązania w kwocie 461.631,49 zł;

- dłużnikiem (...) Sp. z o.o. w Ł. z tytułu zawartej przez J. D. (2) umowy dostawy nr 33/30/12/2015 z 30.12.2015r. - w zakresie zobowiązania w kwocie 85.843,74 zł;

- dłużnikiem (...) Sp. z o.o. w Ł. z tytułu zawartej przez M. D. (1) umowy dostawy nr (...) z 23.11.2015r. - w zakresie zobowiązania w kwocie 576.634,05 zł;

- dłużnikiem Polskiego Banku Spółdzielczego w C. Oddział w Ż. oraz (...)Banku S.A. Oddział w B. z tytułu umowy nr (...) z 24.07.2013r., na podstawie której, w celu zabezpieczenia spłaty kredytu, odsetek, opłat i prowizji oraz kosztów banku wynikających z tej umowy, ustanowiono hipoteki umowne łączne na nieruchomościach: 1/ nieruchomości objętej księgą wieczystą nr KW (...) stanowiącej przedmiot własności M. D. (1), 2/ nieruchomości objętej księgą wieczystą nr KW (...) stanowiącej przedmiot wspólności ustawowej majątkowej małżeńskiej własności J. D. (2) i M. D. (1), które to hipoteki zostały wpisane do ksiąg wieczystych na podstawie oświadczenia Polskiego Banku Spółdzielczego w C. Oddział w Ż. z 20.08.2013r., zaś na podstawie oświadczenia tego Banku z 22.01.2015r. zostały zmienione sumy hipotek: hipoteki na rzecz (...) w C. Oddział w Ż. – na sumę 460.000,00 zł, hipoteki na rzecz (...)Banku S.A. Oddział w B. – na sumę 4.140.000,00 zł,

- dłużnikiem M. S. z tytułu umowy pożyczki w kwocie 70.000 zł udzielonej M. D. (1) na podstawie umowy z 28.04.2016r.

Umowa kredytu inwestycyjnego z 31.12.2012r.	k. 2283-2297 t. XII	
Umowa kredytu z (...) S.A. z 26.07.2013r.	512-515 t. III	
Aneks nr (...) z 19.09.2013r. do umowy kredytu	k. 516-519 t. III	
Bankowy tytuł egzekucyjny	k. 527 t. III	
Wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego	k. 524-526 t. III	
Zeznania świadka K. P.	k. 551v-552 t. III	
Ramowa umowa sprzedaży z 08.05.2015r. zawarta między (...) Sp. z o.o. a M. D. (1)	k. 182-184	
Zeznania świadka D. F. (1)	k. 180v-181	
Umowa z 30.12.2015r. zawarta pomiędzy (...) Sp. z o.o. z J. D. (2)	k. 1442-1445 t. VIII	
Umowa z 23.11.2015r. zawarta pomiędzy (...) Sp. z o.o. z M. D. (1)	k. 1465 t. VIII	
Zeznania świadka K. S.	k. 223v-224 t. II	
Operat szacunkowy, Wydruk treść KW nr (...), Operat szacunkowy,	k. 1999-2039 t. XI, k. 2054-2064 t. XI, k. 1893-1924 t. X,	

Wydruk treść KW nr (...)	k. 1942-1951 t. X		
Umowa pożyczki z 28.04.2016r., „wniosek o dokonanie zabezpieczenia” z 07.08.2017r.	k. 958 t. V, k. 950-956 t. V		
Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Mławie J. J. (3) wszczął przeciwko dłużnikom J. D. (2) i M. D. (1) postępowania egzekucyjne: - w dniu 07.10.2016r. - postępowanie KM 2108/16 na skutek wniosku (...) Banku (...) S.A., - w dniu 15.11.2016r. - postępowanie KM 2434/16 na skutek wniosku (...) Sp. z o.o. (przekazane przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Mławie J. B., który wcześniej prowadził je za numerem KM 1082/16), - w dniu 09.02.2017r. - postępowania KM 290/17 i KM 291/17 na skutek wniosków (...) Sp. z o.o.	Pismo Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Mławie J. J. (3)	k. 152-153	
Wniosek o wszczęcie egzekucji złożony w sprawie KM 290/17, Zawiadomienie o wszczęciu postępowania egzekucyjnego	k. 1627 t. IX, k. 1630 t. IX		
Zawiadomienie o wszczęciu postępowania	k. 1569-1570 t. VIII		

egzekucyjnego KM 2434/16			
Pismo Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Mławie J. B.	k. 154		
<p>W październiku 2016 roku na podstawie sporządzonych przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Mławie J. J. (3) zawiadomień o wszczęciu egzekucji z nieruchomości i wezwań do zapłaty długu w księgach wieczystych prowadzonych dla nieruchomości należących do małżonków J. M. D. (1) zostały wpisane ostrzeżenia o wszczęciu egzekucji w sprawie KM 2108/16 z wniosku wierzyciela (...) S.A. w W.:</p> <p>- na podstawie zawiadomienia z 07.10.2016r. – w księdze wieczystej nr KW (...) prowadzonej dla nieruchomości stanowiącej przedmiot wspólności ustawowej majątkowej małżeńskiej J. D. (2) i M. D. (1),</p> <p>- na podstawie zawiadomienia z 10.10.2016r. - w księdze wieczystej nr KW (...) prowadzonej dla nieruchomości stanowiącej przedmiot wspólności ustawowej majątkowej małżeńskiej J. D. (2) i M. D. (1),</p>	<p>Wydruk treści księgi wieczystej nr KW (...),</p> <p>Odpis zwykły z księgi wieczystej</p>	<p>k. 1942-1951 t. X,</p> <p>k. 500-502 t. III, k. 612-614 t. IV</p>	

<p>- na podstawie zawiadomienia z 10.10.2016r. - w księdze wieczystej nr KW (...) prowadzonej dla nieruchomości stanowiącej przedmiot wspólności ustawowej majątkowej małżeńskiej J. D. (2) i M. D. (1),</p> <p>- na podstawie zawiadomienia z 10.10.2016r. - w księdze wieczystej nr KW (...) prowadzonej dla nieruchomości stanowiącej przedmiot własności M. D. (1).</p>			
<p>Wydruk treści księgi wieczystej nr KW (...)</p>	<p>k. 1886-1892 t. X, k. 144-147 t. I</p>		
<p>Wydruk treści księgi wieczystej nr KW (...)</p>	<p>k. 1992-1998 t. X, k. 148-151 t. I</p>		
<p>Wydruk treści księgi wieczystej nr KW (...), Odpis zwykły z księgi wieczystej</p>	<p>k. 2054-2064 t. XI, k. 497-499 t. III, k. 609-611 t. IV</p>		
<p>W dniu 17.10.2016r. J. D. (2) i M. D. (1) spotkali się z D. C., prowadzącym działalność w ramach Kancelarii (...) Sp. z o.o. we W. i będącym jej Prezesem Zarządu, zwracając się do niego o poradę prawną dotyczącą ich sytuacji majątkowej. D. C. doradził im przeniesienie własności należących do nich nieruchomości na rzecz spółki (...)</p>	<p>wizytówka</p>	<p>k. 1817 t. X</p>	

tytułem przewłaszczenia na zabezpieczenie.			
Wydruki dotyczące Kancelarii (...) sp. z o.o.	k. 1821-1822 t. X		
Wyjaśnienia oskarżonej J. D. (2)	k. 2230v t. XII		
<p>W dniu 04.11.2016r. J. D. (2) i M. D. (1) stworzyli w oparciu o przepisy prawa nową jednostkę gospodarczą w postaci spółki (...) z siedzibą w Anglii i Walii, która została zarejestrowana w dniu 07.11.2016. w Rejestrze Spółek Anglii i Walii na podstawie wniosku z 04.11.2016r.</p> <p>J. D. (2) i M. D. (1) byli jedynymi udziałowcami i reprezentantami tej spółki.</p>	Wydruk z systemu informacji gospodarczej	k. 11	
Dokumenty dotyczące rejestracji spółki (...) wraz z tłumaczeniem na język polski	k. 12-13 t. I, k. 529-532 t. III, k. 755-759 t. IV, k. 823-826 t. V, k. 716-728 t. IV, k. 762-767 t. IV		
<p>W dniu ustawowo wolnym od pracy, 11.11.2016r. J. D. (2) i M. D. (1) stawili się w Kancelarii Notarialnej Notariusza M. G. we W..</p> <p>Przed notariuszem została sporządzona umowa pożyczki, na podstawie której spółka (...), reprezentowana przez M. D. (1) i J. D. (2), rzekomo udzieliła M. D. (1) i J. D. (2) pożyczki</p>	Umowa pożyczki z 11.11.2016r.	k. 760-761 t. IV	

w kwocie 100.000 zł, z zastrzeżeniem obowiązku zwrotu pożyczki do 11.11.2026r.

Jednocześnie J. D. (2) i M. D. (1), działając w imieniu własnym, zawarli ze spółką (...) z siedzibą w Anglii i Walii, którą w trakcie tej czynności wspólnie reprezentowali, umowę przewłaszczenia na zabezpieczenie. Umowa została objęta aktem notarialnym Repertorium A numer (...). Na podstawie tej umowy, w celu zabezpieczenia spłaty pożyczki rzekomo udzielonej im przez tę spółkę w dniu 11.11.2016r., J. D. (2) i M. D. (1) przenieśli na rzecz (...) z siedzibą w Anglii i Walii własność dwóch nieruchomości:

1/ położonej w B. nieruchomości stanowiącej działkę gruntu oznaczoną w ewidencji gruntów numerem (...) o powierzchni 0,1979 ha, zabudowaną budynkiem mieszkalnym w stanie surowym zamkniętym, stanowiącej przedmiot wspólności ustawowej majątkowej małżeńskiej J. D. (2) i M. D. (1), dla której Sąd Rejonowy w Mławie VII Zamiejscowy Wydział Ksiąg Wieczystych z siedzibą w Ż. prowadzi księgę wieczystą o numerze (...),

2/ położonej w B. nieruchomości

<p>stanowiącej działkę gruntu oznaczoną w ewidencji gruntów numerem 341/6 o powierzchni 0,2357 ha, zabudowaną budynkiem gospodarczym (kurnikiem), stanowiącej przedmiot wspólności ustawowej majątkowej małżeńskiej J. D. (2) i M. D. (1), dla której to nieruchomości Sąd Rejonowy w Mławie VII Zamiejskowy Wydział Ksiąg Wieczystych w Ż. prowadzi księgę wieczystą o numerze (...).</p> <p>Jednocześnie J. D. (2) i M. D. (1) w imieniu spółki (...) wyrazili zgodę na to przewłaszczenie.</p>			
<p>Akt notarialny Rep. A nr (...) z 11.11.2016r. obejmujący umowę przewłaszczenia na zabezpieczenie</p>	<p>k. 747-754 t. IV, k. 277-291 t. II, k. 310-325 t. II</p>		
<p>Operat szacunkowy z określenia wartości nieruchomości objętej księgą wieczystą nr KW (...)</p>	<p>k. 1852-1875 t. X</p>		
<p>Wydruk treści księgi wieczystej nr KW (...)</p>	<p>k. 1886-1892 t. X</p>		
<p>Operat szacunkowy z określenia wartości nieruchomości objętej księgą wieczystą nr KW (...)</p>	<p>k. 1952-1976 t. X</p>		
<p>Wydruk treści księgi wieczystej nr KW (...)</p>	<p>k. 1992-1998 t. X</p>		

<p>Na podstawie umowy przewłaszczenia na zabezpieczenie z 11.11.2016r. w księdze wieczystej nr (...) prowadzonej dla nieruchomości gruntowej stanowiącej przedmiot wspólności ustawowej majątkowej małżeńskiej J. D. (2) i M. D. (1), po uprzednim dokonaniu wzmianki na podstawie żądania z wniosku elektronicznego złożonego już dnia 11.11.2016r., dokonano zmiany wpisu właściciela, wykreślając J. D. (2) i M. D. (1), a wpisując jako właściciela (...) z siedzibą w Anglii i Walii.</p> <p>Na podstawie umowy przewłaszczenia na zabezpieczenie z 11.11.2016r. w księdze wieczystej nr (...) prowadzonej dla nieruchomości gruntowej stanowiącej przedmiot wspólności ustawowej majątkowej małżeńskiej J. D. (2) i M. D. (1), po uprzednim dokonaniu wzmianki na podstawie żądania z wniosku elektronicznego złożonego już dnia 11.11.2016r., dokonano zmiany wpisu właściciela, wykreślając J. D. (2) i M. D. (1), a wpisując jako właściciela (...) z siedzibą w Anglii i Walii.</p>	<p>Wydruk treści księgi wieczystej nr (...)</p>	<p>k. 533-539 t. III, k. 1886-1892 t. X</p>	
<p>Wydruk treści księgi wieczystej nr (...)</p>	<p>k. 540-546 t. III, k. 1992-1998 t. X</p>		

<p>Poprzez utworzenie w oparciu o przepisy prawa spółki (...) z siedzibą w Anglii i Walii i przeniesienie na nią składników swojego majątku w postaci dwóch nieruchomości na podstawie umowy przewłaszczenia na zabezpieczenie z dnia 11.11.2016r. J. D. (2) i M. D. (1) ograniczyli zaspokojenie należności swoich wierzycieli, albowiem istotnie utrudnili skierowanie do tych nieruchomości skutecznej egzekucji.</p> <p>W toku postępowania egzekucyjnego prowadzonego w sprawie KM 2108/16 z wniosku wierzyciela (...) S.A. w W. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Mławie J. J. (3) zlecił biegłemu sądowemu z zakresu (...) wycenę nieruchomości należących do małżonków J. M. D. (1).</p> <p>W operacie szacunkowym z określenia wartości nieruchomości objętej księgą wieczystą nr KW (...) sporządzonym w dacie 31.01.2017r. rzeczoznawca majątkowy określił wartość rynkową prawa własności tej nieruchomości na kwotę 185.800,00 zł.</p> <p>W operacie szacunkowym z określenia wartości nieruchomości objętej księgą wieczystą nr KW (...) sporządzonym</p>	<p>Operat szacunkowy z określenia wartości nieruchomości objętej księgą wieczystą nr KW (...)</p>	<p>k. 1852-1875 t. X</p>	
---	---	--------------------------	--

w dacie 30.01.2017r. rzeczoznawca majątkowy określił wartość rynkową prawa własności tej nieruchomości na kwotę 640.400,00 zł.			
Operat szacunkowy z określenia wartości nieruchomości objętej księgą wieczystą nr KW (...)	k. 1992-1998 t. X		
W toku prowadzonych przez kilka lat postępowań egzekucyjnych przeciwko J. D. (2) i M. D. (1) żaden z ich wierzycieli nie uzyskał zaspokojenia swoich roszczeń.	Odpisy dokumentów z akt sprawy egzekucyjnej KM 1731/16	k. 334-421 t. II-III	
Odpisy dokumentów z akt sprawy egzekucyjnej KM 563/16	k. 423-491 t. III		
Odpisy dokumentów z akt sprawy I Nc 235/16 Sadu Okręgowego w Warszawie	k. 771-836 t. IV-V		
Odpisy dokumentów z akt sprawy I Co 1227/17 Sądu Rejonowego w Mławie	k. 950-1019 t. V-VI		
Odpisy dokumentów z akt sprawy I Co 1170/17 Sądu Rejonowego w Mławie	k. 1020-1087 t. VI		
Odpisy dokumentów z akt sprawy I Co 1093/17 Sądu Rejonowego w Mławie	k. 1088-1090 t. VI		
Odpisy dokumentów z akt sprawy egzekucyjnej KM (...)	k. 1562-1624 t. VIII-IX		

Odpisy dokumentów z akt sprawy egzekucyjnej KM 290/17	k. 1627-1680		
Odpisy dokumentów z akt sprawy I Co 988/16 Sądu Rejonowego w Mławie	k. 1773-1781 t. IX		
Odpisy dokumentów z akt sprawy I Co 866/16 Sądu Rejonowego w Mławie	k. 1796-1804 t. IX		
Odpisy dokumentów dotyczących postępowania egzekucyjnego w sprawie KM 2108/16	k. 1-536 t. I-III załącznika nr 2 do akt sprawy pt. „Odpisy dokumentów z akt sprawy egzekucyjnej Km 2108/16”		
Odpisy dokumentów z akt sprawy I Co 930/16 Sądu Rejonowego w Mławie	k. 3-132 załącznika nr 3 do akt sprawy pt. „Odpisy dokumentów z akt sprawy I Co 930/16 Sądu Rejonowego w Mławie”		
J. D. (2) nie była dotychczas karana za przestępstwa.	Informacja z K.	k. 2203 t. XII	
M. D. (1) nie był dotychczas karany za przestępstwa.	Informacja z K.	k. 2202 t. XII	
M. D. (1) nie jest chory psychicznie ani upośledzony umysłowo. Jest osobą uzależnioną od alkoholu. W czasie opisanego wyżej czynu mógł rozpoznać jego znaczenie i pokierować swoim postępowaniem.	Opinia sądowo - psychiatryczna	k. 1110-1113 t. VI	
Opinia sądowo - psychologiczna	k. 1129-1132 t. VI		

1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	M. D. (1)	punkt III aktu oskarżenia (punkt III sentencji wyroku)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
M. D. (1) nie dopuścił się przypisanego mu przestępstwa, nie działał z zamiarem doprowadzenia pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, miał możliwość spłaty zobowiązań, zaś brak spłaty zadłużenia wynikał głównie ze złej koniunktury na rynku jaj kurzych.	Wyjaśnienia oskarżonego M. D. (1)	k. 877 t. V, k. 1318 t. VII, k. 2231v-2232v t. XII	
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.2.	M. D. (1)	punkt IV aktu oskarżenia (punkt IV podpunkt 1) sentencji wyroku)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>M. D. (1) nie popełnił przypisanego mu przestępstwa, nie działał z zamiarem doprowadzenia pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, samochodu będące przedmiotem leasingu wpisał do oświadczenia majątkowego M. D. (1) przedstawiciel firmy (...), oskarżony miał możliwość spłaty zobowiązań, zaś brak spłaty zadłużenia wynikał głównie ze złej koniunktury na rynku jaj kurzych.</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego M. D. (1)</p>	<p>k. 877 t. V, k. 1318 t. VII, k. 2231v-2232v t. XII</p>	
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.2.3.</p>	<p>M. D. (1)</p>	<p>punkt V aktu oskarżenia (punkt IV podpunkt 2) sentencji wyroku)</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>M. D. (1) nie dopuścił się przypisanego mu przestępstwa, nie działał z zamiarem doprowadzenia pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, miał możliwość spłaty zobowiązań, zaś brak spłaty zadłużenia wynikał głównie ze złej koniunktury na rynku jaj kurzych.</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego M. D. (1)</p>	<p>k. 877 t. V, k. 1318 t. VII, k. 2231v-2232v t. XII</p>	

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.4.	J. D. (2)	punkt I aktu oskarżenia (punkt I sentencji wyroku)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
J. D. (2) nie podejmowała samodzielnie decyzji dotyczących prowadzonej przez nią działalności gospodarczej w postaci fermy drobiu, w tym w przedmiocie podpisywania umów i spłaty zadłużenia, lecz decyzje te podejmował M. D. (1).	Zeznania świadka I. K.	k. 1725 t. IX	
J. D. (2) nie dopuściła się przypisanego jej przestępstwa, nie działała z zamiarem doprowadzenia spółki (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, a brak spłaty zadłużenia wynikał ze złej koniunktury na rynku jaj kurzych.	Wyjaśnienia oskarżonej J. D. (2)	k. 865 t. V, k. 1318 t. VII, k. 2230v-2231 t. XII	
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1.2.5.	J. D. (2) M. D. (1)	punkt II aktu oskarżenia (punkt II sentencji wyroku) punkt VI aktu oskarżenia (punkt II sentencji wyroku)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
M. D. (1) nie dopuścił się przypisanego mu przestępstwa, nie działał z zamiarem pokrzywdzenia wierzycieli.	Wyjaśnienia oskarżonego M. D. (1)	k. 877 t. V, k. 1318 t. VII, k. 2231v-2232v t. XII	
J. D. (2) nie dopuściła się przypisanego jej przestępstwa, nie działała z zamiarem pokrzywdzenia wierzycieli.	Wyjaśnienia oskarżonej J. D. (2)	k. 865 t. V, k. 1318 t. VII, k. 2230v-2231 t. XII	
Spółka (...) z siedzibą w Anglii i Walii w dniu 11.11.2016r. udzieliła J. D. (2) i M. D. (1) pożyczki pieniężnej w kwocie 100.000 zł.	Umowa pożyczki z 11.11.2016r.	k. 760-761 t. IV	
Zapisy umowy przewłaszczenia na zabezpieczenie objętej aktem notarialnym z 11.11.2016r. w części dotyczącej oświadczeń J. D. (2) i M. D. (1) o udzieleniu im pożyczki przez spółkę (...)	k. 747-754 t. IV, k. 277-291 t. II, k. 310-325 t. II		
2. OCena DOWOdów			

<p>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>	
	<p>Zeznania świadka K. P.</p>	<p>Nie ujawniły się okoliczności przemawiające za odmówieniem zeznaniom świadka przymiotu wiarygodności. Są spójne, logiczne, w toku postępowania konsekwentne, korelują z zeznaniami świadków M. M. (2) i D. M. oraz dokumentami dotyczącymi kredytu udzielonego oskarżonemu M. D. (1) przez Bank (...) S.A. Świadek jest osobą obcą dla oskarżonego i nie miała żadnych powodów, by prezentować twierdzenia nie odpowiadające prawdzie, czy też niekorzystne dla oskarżonego.</p>	
	<p>Zeznania świadka M. M. (2)</p>	<p>Nie ujawniły się okoliczności przemawiające za odmówieniem zeznaniom świadka przymiotu wiarygodności. Są spójne, logiczne, korelują z zeznaniami świadków K. P. i D. M. oraz dokumentami dotyczącymi kredytu udzielonego oskarżonemu M. D. (1) przez Bank (...) S.A. Świadek jest osobą obcą dla</p>	

		oskarżonego i nie miała żadnych powodów, by prezentować twierdzenia nie odpowiadające prawdzie.	
	Zeznania świadka D. M.	Nie ujawniły się okoliczności przemawiające za odmówieniem zeznaniom świadka przymiotu wiarygodności. Są spójne, logiczne, korespondują z zeznaniami świadków M. M. (2) i K. P. oraz dokumentami dotyczącymi kredytu udzielonego oskarżonemu M. D. (1) przez Bank (...) S.A. Świadek jest osobą obcą dla oskarżonego i nie miała żadnych powodów, by prezentować twierdzenia nie odpowiadające prawdzie, korzystne bądź niekorzystne dla oskarżonego.	
	Dokumenty wymienione w pozycji (...) w sekcji „1. Ustalenie faktów” w podsekcji 1.1.1.	Nie ujawniły się okoliczności ani argumenty, które poddawałaby w wątpliwość wiarygodność i rzetelność tych dokumentów.	
	Zeznania świadka D. F. (1)	Nie ujawniły się okoliczności przemawiające za odmówieniem zeznaniom świadka przymiotu wiarygodności. Są spójne, logiczne, konsekwentne, korelują z zeznaniami świadka R. K. oraz dokumentami dotyczącymi współpracy	

		<p>między oskarżonymi a (...) Sp. z o.o. Świadek jest przy tym osobą obcą dla oskarżonych i nie miała żadnych powodów, by prezentować twierdzenia nie odpowiadające prawdzie, czy to korzystne czy też niekorzystne dla oskarżonych.</p>	
	<p>Zeznania świadka R. K.</p>	<p>W sprawie nie ujawniły się okoliczności przemawiające za odmówieniem zeznaniom świadka przymiotu wiarygodności. Jego twierdzenia są spójne, logiczne, korespondują z zeznaniami D. F. (1) oraz dokumentami dotyczącymi współpracy między oskarżonymi a (...) Sp. z o.o. Świadek jest osobą obcą dla oskarżonych, nie zainteresowanym korzystnym bądź niekorzystnym dla nich rozstrzygnięciem sprawy.</p>	
	<p>Dokumenty wymienione w pozycji (...) w sekcji „1. Ustalenie faktów” w podsekcji 1.1.2.</p>	<p>Nie ujawniły się okoliczności ani argumenty, które poddawałaby w wątpliwość wiarygodność i rzetelność tych dokumentów.</p>	
	<p>Zeznania świadka K. S.</p>	<p>Nie ujawniły się okoliczności przemawiające za odmówieniem zeznaniom świadka K. S. przymiotu wiarygodności. Są one rzeczowe, spójne, logiczne, w toku kolejnych przesłuchań</p>	

		<p>konsekwentne, a do tego korelują z zeznaniami świadków Ł. N. (1), P. P. i Z. B. oraz dokumentami dotyczącymi współpracy między oskarżonymi a (...) Sp. z o.o. Świadek jest przy tym osobą obcą dla oskarżonych i nie miała żadnych powodów, by prezentować twierdzenia nie odpowiadające prawdzie, czy to korzystne czy też niekorzystne dla oskarżonych.</p>	
	<p>Zeznania świadka Ł. N. (1)</p>	<p>Nie ujawniły się okoliczności przemawiające za odmówieniem wiary zeznaniom świadka Ł. N. (1). Są one rzeczowe, spójne, logiczne, a nadto korelują z zeznaniami świadków K. S., P. P. i Z. B. oraz dokumentami dotyczącymi współpracy między oskarżonymi a (...) Sp. z o.o. Jednocześnie świadek jest osobą obcą dla oskarżonych i nie miał żadnych powodów, by prezentować w toku przesłuchań twierdzenia nie odpowiadające prawdzie.</p>	
	<p>Zeznania świadka P. P.</p>	<p>Nie ujawniły się okoliczności przemawiające za odmówieniem zeznaniom świadka przymiotu wiarygodności. Są one rzeczowe, spójne, logiczne, a zarazem korespondują z zeznaniami świadków K. S., Ł. N. (1) i Z. B. oraz dokumentami dotyczącymi współpracy</p>	

		<p>między oskarżonymi a (...) Sp. z o.o. Świadek jest osobą obcą dla oskarżonych, nie zainteresowaną korzystnym bądź niekorzystnym dla nich rozstrzygnięciem niniejszej sprawy.</p>	
	<p>Zeznania świadka Z. B.</p>	<p>Nie ujawniły się okoliczności przemawiające za odmówieniem zeznaniom świadka przymiotu wiarygodności. Są one rzeczowe, spójne, logiczne, a ponadto korelują z zeznaniami świadków K. S., Ł. N. (1) i P. P. oraz dokumentami dotyczącymi współpracy między oskarżonymi a (...) Sp. z o.o. Świadek jest osobą obcą dla oskarżonych, nie mającą w związku z tym żadnego powodu, by prezentować w niniejszej sprawie twierdzenia nie odpowiadające prawdzie.</p>	
	<p>Dokumenty wymienione w pozycji (...) w sekcji „1. Ustalenie faktów” w podsekcjach 1.1.3. oraz 1.1.4.</p>	<p>Nie ujawniły się okoliczności ani argumenty, które poddawałaby w wątpliwość wiarygodność i rzetelność tych dokumentów.</p>	
	<p>Dokumenty wymienione w pozycji (...) w sekcji „1. Ustalenie faktów” w podsekcji 1.1.5.</p>	<p>Nie ujawniły się okoliczności ani argumenty, które poddawałaby w wątpliwość wiarygodność i rzetelność tych dokumentów.</p>	

	<p>Akt notarialny z 11.11.2016r. obejmujący umowę przewłaszczenia na zabezpieczenie (k. 747-754 t. IV, k. 277-291, k. 310-325 t. II) – w części dotyczącej faktu jego zawarcia i złożenia przez J. D. i M. D. wobec notariusza oświadczeń o treści odnotowanej w tym akcie</p>	<p>Nie ujawniły się okoliczności ani argumenty, które poddawałaby w wątpliwość sam fakt stawienia się przez M. D. (1) i J. D. (2) u notariusza w dniu 11.11.2016r. i podpisania objętej aktem notarialnym umowy przewłaszczenia na zabezpieczenie. Przyznanie w tym sensie waloru wiarygodności temu dokumentowi oznacza jednak li tylko uznanie, że rzeczywiście doszło do podpisania we wskazanej dacie przedmiotowej umowy w obecności notariusza i w formie aktu notarialnego, nie zaś uznanie, że objęte aktem notarialnym oświadczenia woli odpowiadały rzeczywiście zawartemu stosunkowi cywilnoprawnemu.</p>	
	<p>Umowa pożyczki z 11.11.2016r. (k. 760-761 t. IV)</p> <p>- w zakresie dotyczącym faktu podpisania umowy w obecności notariusza i złożenia przez J. D. i M. D. wobec notariusza oświadczeń o treści odnotowanej w umowie</p>	<p>Nie ujawniły się okoliczności ani argumenty, które poddawałaby w wątpliwość sam fakt stawienia się przez M. D. (1) i J. D. (2) u notariusza w dniu 11.11.2016r. i podpisania dokumentu umowy pożyczki. Przyznanie w tym sensie waloru wiarygodności temu dokumentowi oznacza jednak li tylko uznanie, że rzeczywiście doszło do podpisania we wskazanej dacie przedmiotowej umowy</p>	

		<p>w obecności notariusza, nie zaś uznanie, że objęte aktem notarialnym oświadczenia woli odpowiadały rzeczywistości zawartemu stosunkowi cywilnoprawnemu.</p>	
	<p>Dokumenty dotyczące rejestracji spółki (...) (k. 12-13 t. I, k. 529-532 t. III, k. 755-759 t. IV, k. 823-826 t. V, k. 716-728 t. IV, k. 762-767 t. IV) - w zakresie dotyczącym faktu zarejestrowania spółki (...) poza granicami Polski i złożenia wobec organu rejestrującego oświadczeń o treści wskazanej w dokumentach</p>	<p>Nie ujawniły się okoliczności ani argumenty, które poddawałaby w wątpliwość sam fakt zarejestrowania spółki (...) z siedzibą w Anglii i Walii i złożenia wobec organu rejestrującego oświadczeń o treści widniejącej w omawianych dokumentach.</p>	
	<p>Wyjaśnienia oskarżonej J. D. (2) – w części dotyczącej spotkania z D. C. (k. 2230v t. XXII)</p>	<p>Twierdzenia oskarżonej J. D. (2) dotyczące okoliczności spotkania z D. C. zasługują na wiarę. Korelują z treścią dokumentów dotyczących rejestracji spółki (...), w której widnieje nazwisko D. C. oraz dokumentów dotyczących postępowań egzekucyjnych prowadzonych przeciwko oskarżonemu, w których także podejmował pewne czynności. Znajdują też potwierdzenie w zeznaniach K. D. i I. K.. Nie przeczą im zarazem inne zebrane w sprawie dowody.</p>	

	<p>Opinia sądowo-psychiatryczna dotycząca oskarżonego M. D. (1)</p>	<p>W przekonaniu Sądu biegli psychiatrzy wyznaczeni do wydania opinii, bez wątpienia dysponując wiadomościami specjalnymi, po przeprowadzeniu badania oskarżonego byli w stanie rzetelnie ocenić stan psychiczny M. D. (1) i wydać miarodajną opinię w tym przedmiocie. Zastrzeżeń Sądu nie budzi opisany przez biegłych sposób przeprowadzenia badania. Wydana przez biegłych opinia jest jasna i zrozumiała, a wyprowadzone przez nich wnioski – logiczne i jednoznaczne, przekonująco uzasadnione. W tym stanie rzeczy nie doszukał się Sąd żadnych argumentów, które mogłyby podważyć rzetelność omawianej opinii biegłych i przemawiać za odmówieniem jej waloru wiarygodności.</p>	
	<p>Opinia sądowo-psychologiczna dotycząca oskarżonego M. D. (1)</p>	<p>Biegły psycholog powołany do wydania opinii, bez wątpienia dysponując wiadomościami specjalnymi, po przeprowadzeniu badania oskarżonego był w stanie rzetelnie ocenić stan psychiczny M. D. (1) i wydać miarodajną opinię w tym przedmiocie. Opinia jest pełna, jasna i zrozumiała, a wyprowadzone wnioski – logiczne i jednoznaczne.</p>	

		Sąd nie doszukał się podstaw do ich kwestionowania.	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	<p>Wyjaśnienia oskarżonego M. D. (1)</p> <p>(k. 1318-1319 t. VII, k. 2231v-2232v t. XII, k. 875-877 t. V)</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego pozostają w rażącej sprzeczności z treścią innych przeprowadzonych w sprawie dowodów, które zostały uznane za wiarygodne (vide supra) i które pozwoliły na jednoznaczne poczynienie ustaleń, że oskarżony dopuścił się czynów zarzucanych mu w niniejszej sprawie. W tym stanie rzeczy twierdzenia oskarżonego sprowadzające się do prostej negacji jego winy Sąd uznał za wyraz obranej przez niego linii obrony.</p> <p>Twierdzeniom, jakoby przedstawiciel firmy (...) sp. z o.o. wpisał do złożonego przez oskarżonego „oświadczenia majątkowego” pojazdy będące przedmiotem umowy leasingu, pozostaje w jaskrawej sprzeczności z treścią wiarygodnych zeznań świadka R. K..</p>	

Twierdzenia, jakoby zła koniunktura na rynku jaja kurzego była zasadniczym czynnikiem, z powodu którego oskarżony nie uregulował należności, nie koreluje z treścią zeznań innych świadków, z których nie wynika, ażeby rynek ten doznał takiego załamania, ażeby tłumaczyło to powstanie akurat u oskarżonego kilkuset tysięcy złotych zaległości płatniczych.

Nie znajduje żadnego oparcia w materiale dowodowym sprawy twierdzenie, jakoby sytuacja finansowa oskarżonego pozwalała na uiszczenie zobowiązań wobec (...). Wszak gdyby tak rzeczywiście było, to nie istniałyby doprawdy żadne przeszkody, ażeby oskarżony należności te uiszczył. Tymczasem do daty wyrokowania nie uiszczył wobec tego pokrzywdzonego należności w kwocie przekraczającej 460.000 zł.

Podobnie należy ocenić twierdzenie, jakoby sytuacja oskarżonego pozwalała na spłatę zadłużenia wobec D. H. oraz jakoby zadłużenie to było spłacane na bieżąco. Z zestawień przedłożonych przez (...) sp. z o.o. wynika, że wprawdzie przez okres około pół roku oskarżony uiszczał należności, jednak wielokrotnie czynił to z opóźnieniem,

		<p>przerzucając na pokrzywdzonego ciężar swoich trudności finansowych i nie przekazując w terminie do jego dyspozycji należnych mu środków finansowych. Poza tym dla oceny, czy M. D. (1) był w stanie czy też nie, regulować zobowiązania wobec kolejnego kontrahenta, istotne jest to, że w dacie zawierania z nim umowy posiadał zadłużenie w kwotach po kilkaset tysięcy wobec (...) S.A. oraz wobec (...) Sp. z o.o., którego istnienie zataił przed (...) Sp. z o.o., słusznie spodziewając się, że jego ujawnienie może przesądzić o odmowie nawiązania z nim współpracy. Uczciwy przedsiębiorca, nie działający w celu osiągnięcia kosztem kontrahenta korzyści majątkowej, nie zataiłby przed nim takich okoliczności i nie wprowadziłby go w błąd co do swojej sytuacji majątkowej.</p>	
	<p>Wyjaśnienia oskarżonej J. D. (2) (k. 1318 t. VII, k. 2230v-2231 t. XII, k. 863-865 t. V) - w części, w jakiej negowała popełnienie przypisanych jej czynów oraz w zakresie wyjaśnień złożonych 30.07.2019r., m.in. co do twierdzeń, że nie działała z</p>	<p>We wskazanym zakresie wyjaśnienia oskarżonej J. D. (2) są sprzeczne z treścią innych przeprowadzonych w sprawie dowodów, które zostały uznane za wiarygodne i które pozwoliły na poczynienie ustaleń, że oskarżona dopuścił się czynów zarzucanych jej w niniejszej sprawie. W tym</p>	

zamiarem doprowadzenia D. H. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, a brak spłaty zadłużenia wynikał ze złej koniunktury na rynku jaj kurzych

(za wyjątkiem jedynie twierdzeń dotyczących okoliczności spotkania z D. C.)

stanie rzeczy twierdzenia oskarżonej sprowadzające się do negacji własnej winy Sąd uznał za wyraz przyjętej linii obrony.

Odnosząc się do twierdzeń oskarżonej, jakoby D. C., doradzając oskarżonemu dokonanie przewłaszczenia na zabezpieczenie należących do nich nieruchomości, utrzymywał, że „transakcja [jest] zgodna z prawem i zapewniał [ich], że nie mają się czego obawiać” (k. 2230v), stwierdzić należy, że okoliczność ta pozostaje bez znaczenia dla ustaleń faktycznych i rozstrzygnięcia sprawy. Zauważyć należy, że w październiku 2016 roku oskarżeni posiadali wymagalne zobowiązania finansowe liczone w setkach tysięcy złotych, zaś wierzyciele zainicjowali prowadzenie przeciwko nim postępowań egzekucyjnych, w toku których egzekucja została skierowana do nieruchomości. Osadzając zatem w tym kontekście sytuacyjnym okoliczność, że oskarżeni zwrócili się o pomoc do podmiotu działającego aż we W., który nawet w nazwie swej sugerował podejmowanie działań antagonistycznych do windykacji (Kancelaria (...) sp. z o.o.), a w wykonaniu pomysłu D. C. pojechali następnie w dniu święta państwowego (11 listopada) z B. aż do W., gdzie znalazł się

notariusz, który mimo dnia wolnego od pracy przyjął ich, sporządził umowy i tego samego dnia złożył wnioski o dokonanie wpisu w księgach wieczystych – jako zupełnie oczywista jawi się konkluzja, że oskarżeni musieli mieć świadomość, że pomoc, której poszukiwali oskarżeni u D. C., nie miała wcale polegać na poszukiwaniu sposobu spłaty zobowiązań, lecz na wykreowaniu takiej sytuacji - przy wykorzystaniu instrumentów prawem przewidzianych („rozwiązanie zgodne z prawem” – k. 2230v) - w której zaspokojenie roszczeń wierzycieli z należących do oskarżonych nieruchomości będzie udaremnione lub co najmniej ograniczone.

Nie zasługują na wiarę twierdzenia oskarżonej, w których prezentowała tezę, jakoby kluczowe decyzje dotyczące prowadzonej także przez nią działalności gospodarczej miał podejmować M. D. (1), które to twierdzenia ukierunkowane są w istocie na przerzucenie na współoskarżonego ciężaru odpowiedzialności za zarzucane jej przestępstwa. Tymczasem zauważyć należy, że na dokumentach dotyczących prowadzonej przez J. D. (2) działalności

gospodarczej widnieją jej podpisy, które składała jako osoba odznaczająca się doświadczeniem życiowym w pełni wystarczającym nie tylko do zrozumienia sensu podpisywanych dokumentów, ale także ich skutków, także w sferze finansowej. Dotyczy to nie tylko umów zawieranych z kontrahentami, ale także dokumentów przedkładanych w celu zawarcia tychże umów („karta klienta”, „oświadczenie o stanie majątkowym”) czy porozumień lub ugód zawieranych w celu spłaty zadłużenia. Ponadto z zeznań świadków wynika, że J. D. (2) aktywnie zajmowała się prowadzeniem działalności gospodarczej: składała zamówienia na dostawę pasz dla prowadzonej przez nią fermy drobiu (vide: zeznania świadków R. K. – k. 1387 t. VII, Ł. N. (1) – k. 1390 t. VII), tłumaczyła w rozmowach z przedstawicielami kontrahentów przyczyny opóźnień w płatnościach (vide: zeznania świadków D. W.-F. – k. 1324-1325 t. VII, Ł. N. (1) – k. 1391 t. VII), uczestniczyła w spotkaniach dotyczących spłaty zadłużenia (vide: zeznania świadka D. F. – k. 1322 t. VII).

	<p>Zeznania świadka I. K. (k. 1725-1727v t. IX)</p>	<p>Sąd uznał za niewiarygodne twierdzenia świadka co do tego, jakoby J. D. (2) nie podejmowała samodzielnie decyzji dotyczących prowadzonej przez nią działalności gospodarczej w postaci fermy drobiu, w tym w przedmiocie podpisywania umów i spłaty zadłużenia, lecz decyzje te podejmował M. D. (1).</p> <p>Przeczy temu okoliczność, że na dokumentach dotyczących prowadzonej przez oskarżoną J. D. (2) działalności gospodarczej widnieją jej podpisy. Dotyczy to nie tylko umów zawieranych z kontrahentami, ale także dokumentów przedkładanych w celu zawarcia tychże umów („karta klienta”, „oświadczenie o stanie majątkowym”) czy porozumień lub ugód zawieranych w celu spłaty zadłużenia. Z uznanych za wiarygodne zeznań innych świadków wynika, że J. D. (2) składała zamówienia na dostawę pasz dla prowadzonej przez nią fermy drobiu (vide: zeznania świadków R. K. – k. 1387 t. VII, Ł. N. (1) – k. 1390 t. VII), tłumaczyła w rozmowach z przedstawicielami kontrahentów przyczyny opóźnień w płatnościach</p>	
--	---	--	--

		<p>(vide: zeznania świadków D. W.-F. – k. 1324-1325 t. VII, Ł. N. (1) – k. 1391 t. VII), uczestniczyła w spotkaniach dotyczących spłaty zadłużenia (vide: zeznania świadka D. F. – k. 1322 t. VII). Uprawnia to do wniosku, że była żywo zainteresowana prowadzoną działalnością gospodarczą i aktywnie zajmowała się jej prowadzeniem.</p> <p>Potwierdzają to także zeznania K. D., z których wynika, że J. D. (2) aktywnie uczestniczyła w prowadzeniu fermy drobiu (k. 1728v-1729 t. IX).</p> <p>W ocenie Sądu świadek I. K. zaprezentowała odnośne twierdzenia, którym Sąd odmówił wiary, w celu wsparcia linii obrony oskarżonej, kierując się względami lojalności wobec J. D. (2), będącej wszak jej wieloletnią przyjaciółką.</p> <p>W pozostałej części twierdzenia świadka dotyczyły okoliczności o znaczeniu drugorzędym i nie miały istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.</p>	
	<p>Zeznania świadka K. D. (k. 1728-1729v t. IX)</p>	<p>Świadek deklaruje w toku przesłuchania przed Sądem ograniczoną wiedzę na temat działalności gospodarczej prowadzonej przez oskarżonych, okoliczności powstania ich zadłużenia czy współpracy z D. C., w znacznym zakresie</p>	

		powoływał się także na niepamięć. Jego zeznania okazały się zatem nieprzydatne dla czynionych w sprawie ustaleń faktycznych.	
	Zeznania świadka J. T. (k. 2139-2140vt. XI)	Świadek deklarował w toku przesłuchania przed Sądem brak wiedzy na temat działalności prowadzonej przez D. C.. Jego zeznania nie miały znaczenia dla ustalenia faktów w niniejszej sprawie.	
	Zeznania świadka K. H. (k. 2140v-2142 t. XI)	Świadek deklarował w toku przesłuchania przed Sądem brak wiedzy na temat działalności prowadzonej przez D. C.. Jego zeznania nie miały zatem znaczenia dla ustalenia faktów w niniejszej sprawie.	
	Umowa pożyczki z 11.11.2016r. (k. 760-761 t. IV)	Dokument w postaci umowy pożyczki z 11.11.2016r., na podstawie której spółka (...) jakoby udzieliła pożyczki w kwocie 100.000 zł J. D. (2) i M. D. (1) Sąd ocenił jako niewiarygodny i nierzetelny – w zakresie dotyczącym treści objętych nim oświadczeń woli stron i zaistnienia czynności prawnej pożyczki. Na uznanie dokumentu za wiarygodny nie pozwolił szacunek dla zasad prawidłowego rozumowania i wskazań doświadczenia życiowego (art. 7 k.p.k.). W tym kontekście przywołać	

należy okoliczność, że spółka (...), jak wynika z dokumentów dotyczących jej rejestracji, została założona dopiero 04.11.2016r. Jej założycielami i jedynymi udziałowcami byli oskarżeni, którzy w tym okresie obciążeni byli zobowiązaniami finansowymi stanowiącymi wielokrotność rzekomej kwoty pożyczki. Oczywistym jest zatem, że spółka ta w dniu 11.11.2016r. nie mogła mieć żadnego kapitału, którym mogłaby rozporządzić, udzielając pożyczki innym podmiotom. Biorąc dodatkowo pod uwagę okoliczność, że tego samego dnia została podpisana umowa przewłaszczenia na zabezpieczenie rzekomej pożyczki, i to w dniu ustawowo wolnym od pracy, jak również pośpiech, z jakim złożono elektroniczny wniosek, na podstawie którego dokonano wzmianki w dziale II ksiąg wieczystych prowadzonych dla nieruchomości objętych rzekomym przewłaszczeniem, a dodatkowo kontekst sytuacyjny, w jakim została podpisana umowa (zainicjowanie postępowań egzekucyjnych przez wierzycieli i skierowanie egzekucji do nieruchomości) - jako

	<p>oczywisty jawi się wniosek, że rzekoma umowa pożyczki nie odzwierciedlała rzeczywiście zawartego stosunku prawnego między spółką (...) a oskarżonymi, lecz została sporządzona i podpisana wyłącznie po to, aby rzekoma pożyczka mogła stanowić pretekst do podpisania umowy przewłaszczenia na zabezpieczenie dotyczącej części nieruchomości oskarżonych, następnie podstawę do dokonania zmiany wpisów w księgach wieczystych, ażeby finalnie uniemożliwić skuteczne kierowanie do tych nieruchomości egzekucji.</p> <p>Z tych samych powodów akt notarialny obejmujący umowę przewłaszczenia na zabezpieczenie nie zasługuje na wiarę w zakresie dotyczącym rzetelności oświadczeń J. D. (2) i M. D. (1) o rzekomym udzieleniu im pożyczki przez spółkę (...).</p>	
<p>Akt notarialny z 11.11.2016r. obejmujący umowę przewłaszczenia na zabezpieczenie (k. 747-754 t. IV, k. 277-291, k. 310-325 t. II) – w części dotyczącej rzetelności oświadczeń J. D. (2) i M. D. (1) o udzieleniu im pożyczki pieniężnej przez spółkę (...)</p>		

	<p>Dokumenty dotyczące rejestracji spółki (...) (k. 12-13 t. I, k. 529-532 t. III, k. 755-759 t. IV, k. 823-826 t. V,</p> <p>k. 716-728 t. IV, k. 762-767 t. IV) - w zakresie dotyczącym poświadczenia w nich faktu pokrycia kapitału zakładowego przez wspólników</p>	<p>Z dokumentów dotyczących rejestracji spółki (...) wynika, że została ona założona 04.11.2016r. Jej założycielami i jedynymi udziałowcami byli oskarżeni, którzy w tym okresie obciążeni byli zobowiązaniami finansowymi liczonymi w setkach, a nawet milionach złotych. W tym czasie były już przeciwko nim prowadzone postępowania egzekucyjne, w toku których poza nieruchomościami nie ujawniono innych cennych elementów składników majątku oskarżonych, do których można by skierować skuteczną egzekucję. W świetle zasad prawidłowego rozumowania i wskazań doświadczenia życiowego oczywistym jest zatem, że oskarżeni nie posiadali środków finansowych, którymi mogliby pokryć kapitał zakładowy. Dokumenty dotyczące rejestracji spółki (...) nie zasługują zatem na wiarę w zakresie dotyczącym poświadczenia w nich faktu pokrycia kapitału zakładowego przez wspólników.</p>	
	<p>Dokumenty ujawnione w toku rozprawy (k. 2089v-2092v t. XI, k. 2195v-2197v t. XI, k. 2233, k. 2302v t. XII), a</p>	<p>Dokumenty te nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.</p>	

	nie wymienione wyżej w sekcjach 1.1. i 1.2.		
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	pkt I	J. D. (2)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. odpowiada ten, kto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania.</p> <p>J. D. (2) wprowadziła pracowników (...) Sp. z o.o. w błąd co do swojej sytuacji majątkowej oraz możliwości wywiązania się z zobowiązań wynikających z umowy dostawy produktów paszowych, zaś chcąc osiągnąć ten cel, podpisała i przedłożyła im niezbędny do zawarcia umowy</p>			

dokument w postaci „karty klienta”. W dokumencie tym zawarła nierzetelne oświadczenie o swojej sytuacji majątkowej, albowiem zataiła fakt posiadania zobowiązań i należności związanych z działalnością gospodarczą, a wynikających z ramowej umowy sprzedaży z 08.05.2015r. zawartej z (...) Sp. z o.o. w W. dotyczącej sprzedaży środków żywienia zwierząt oraz z zawartej z Bankiem (...) S.A. w W. umowy z 31.12.2012r. dotyczącej udzielenia kredytu inwestycyjnego w kwocie 2.030.000,00 zł przeznaczonego na zwiększenie oferty towarowej i usługowej oraz jej lepsze dostosowanie do wymagań rynku. Przedkładając nierzetelne oświadczenie w przedmiocie swojej sytuacji majątkowej J. D. (2) wywołała w pracownikach (...) Sp. z o.o. przekonanie, że nie jest ona obciążona zobowiązaniami związanymi z prowadzoną działalnością gospodarczą i że ma możliwość wywiązywania się z obowiązków płatniczych wynikających z umowy, którą chciała zawrzeć z tą spółką. Stan zadłużenia J. D. (2) w chwili przedłożenia przez nią „karty klienta” i zawierania umowy z (...) Sp. z o.o. uniemożliwił jej należyte

wywiązywanie się z obowiązków wynikających z tej umowy.

Za pomocą wprowadzenia pracowników (...) Sp. z o.o. w błąd co do tych okoliczności J. D. (2) doprowadziła ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tej spółki, polegającego na zawarciu z nią umowy mającej za przedmiot dostawy produktów paszowych i na ustaleniu w związku z przyznanym „limitem kredytowym” w kwocie 300.000 zł terminu płatności wynoszącego aż 45 dni od daty wystawienia faktury, a następnie na sukcesywnym dostarczaniu jej zamawianych przez nią produktów paszowych wykorzystywanych jako karma dla zwierząt w prowadzonej przez nią fermie drobiu. To rozporządzenie mieniem miało zaś ono charakter niekorzystny dla (...) Sp. z o.o., albowiem J. D. (2) należności za część dostarczonych jej towarów zapłaciła z opóźnieniem, a za część z nich nie zapłaciła należności, w wyniku czego wyrządziła (...) Sp. z o.o. w Ł. szkodę w łącznej kwocie 85.843,74 zł.

O tym zaś, że oskarżona działała w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, świadczy przede wszystkim

okoliczność, że taką korzyść rzeczywiście osiągnęła, uzyskując produkty paszowe, a zarazem nie uiszczając za nie w części należności.

Omawiane zachowania oskarżonej zostały podjęte w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, co uzasadniało uznanie ich za jeden czyn zabroniony (art. 12 § 1 k.k.).

Kierując się zaprezentowaną argumentacją, Sąd skazał oskarżoną J. D. (2) za popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	pkt IV ppkt 1)	M. D. (1)
---	--	----------------	-----------

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej	
---	--

M. D. (1) wprowadził pracowników (...) Sp. z o.o. w błąd co do swojej sytuacji majątkowej oraz możliwości wywiązania się z zobowiązań wynikających z umowy, zaś chcąc osiągnąć ten cel, przedłożył pokrzywdzonemu nierzetelne „oświadczenie majątkowego o stanie majątkowym oraz zadłużeniu”, w którym	
--	--

wśród składników swojego majątku wymienił samochody, które nie stanowiły jego własności, a ponadto zataił fakt posiadania zobowiązania w kwocie kilkuset tysięcy złotych wobec banku (...) S.A. W ten sposób wywołał w pracownikach pokrzywdzonej firmy błędne przekonanie o sytuacji majątkowej oskarżonego oraz o tym, że jest on w stanie wywiązywać się z umowy. W rzeczywistości jego sytuacja finansowa na to nie pozwalała, w związku z czym w opłacaniu przezeń należności za dostarczone pasze wkrótce wystąpiły opóźnienia, a następnie zaprzestał je uiszczać.

Za pomocą wprowadzenia pracowników pokrzywdzonego w błąd M. D. (1) doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Sp. z o.o., polegającego na zawarciu z nim w dniu 08.05.2015r. umowy sprzedaży z korzystnym limitem „kredytu kupieckiego” i terminem płatności wynoszącym aż 60 dni od daty wystawienia faktury, a następnie na sukcesywnym przekazywaniu mu w okresie zamawianych przez niego pasz. Było to o tyle niekorzystne dla oskarżonego, że oskarżony wkrótce zaczął dopuszczać się zwłoki w płatnościach, zaś na

przełomie października i listopada 2015r. zaprzestał uiszczać należności. Do daty orzekania w niniejszej sprawie nie uiszczył zadłużenia w kwocie przekraczającej 460.000 zł.

Omawianego przestępstwa oskarżony M. D. (1) dopuścił się w stosunku do mienia znacznej wartości (art. 294 § 1 k.k.), którym – zgodnie z definicją legalną zawartą w art. 115 § 5 k.k. - jest mienie, którego wartość w chwili popełnienia czynu zabronionego przekraczała dwustukrotną wysokość najniższego miesięcznego wynagrodzenia.

Omawiane zachowania oskarżonego zostały podjęte w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, co uzasadniało uznanie ich za jeden czyn zabroniony (art. 12 § 1 k.k.).

Kierując się zaprezentowaną argumentacją, Sąd skazał oskarżonego M. D. (1) za popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

Omawianego czynu oraz czynu przypisanego mu w punkcie IV ppkt 2) sentencji wyroku oskarżony dopuścił się w krótkim odstępie czasu, w podobny sposób i

<p>z wykorzystaniem tej samej sposobności, co uzasadniało uznanie ich za popełnione w warunkach ciągu przestępstw i wymierzenie za nie jednej kary (art. 91 § 1 k.k.).</p>			
#	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>pkt IV ppkt 2)</p>	<p>M. D. (1)</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>M. D. (1) wprowadził pracowników (...) Sp. z o.o. w błąd co do swojej sytuacji majątkowej oraz możliwości wywiązania się z zobowiązań wynikających z umowy, zaś chcąc osiągnąć ten cel, przedłożył pracownikom pokrzywdzonej spółki nierzetelne oświadczenie w postaci „karty klienta”, w którym wśród składników swojego majątku wymienił samochody, które nie stanowiły jego własności, a ponadto zataił fakt posiadania zobowiązań w kwotach po kilkaset tysięcy złotych wobec banku (...) S.A. oraz (...) Sp. z o.o. W ten sposób wywołał w pracownikach pokrzywdzonej firmy błędne przekonanie o sytuacji majątkowej oskarżonego oraz o tym,</p>			

że jest on w stanie wywiązywać się z umowy. W rzeczywistości jego sytuacja finansowa na to nie pozwalała, w związku z czym w opłacaniu przezeń należności za dostarczone pasze wkrótce wystąpiły opóźnienia, a następnie zaprzestał je uiszczać.

Za pomocą wprowadzenia pracowników pokrzywdzonego w błąd M. D. (1) doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Sp. z o.o., polegającego na zawarciu z nim w dniu 23.11.2015r. umowy dostawy pasz z korzystnym limitem „kredytu kupieckiego” i terminem płatności wynoszącym aż 60 dni od daty wystawienia faktury, a następnie na sukcesywnym przekazywaniu mu w okresie zamawianych przez niego pasz. Było to o tyle niekorzystne dla oskarżonego, że oskarżony wkrótce zaczął dopuszczać się zwłoki w płatnościach, zaś w lipcu 2016r. zaprzestał uiszczać należności. Do daty orzekania w niniejszej sprawie nie uiszczył zadłużenia w kwocie przekraczającej 570.000 zł.

Omawianego przestępstwa oskarżony M. D. (1) dopuścił się w stosunku do mienia znacznej wartości (art. 294 § 1 k.k.).

Zachowania oskarżonego zostały podjęte w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, co uzasadniało uznanie ich za jeden czyn zabroniony (art. 12 § 1 k.k.).

W tym stanie rzeczy Sąd skazał oskarżonego M. D. (1) za popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

Omawianego czynu oraz czynu przypisanego mu w punkcie IV ppkt 1) sentencji wyroku oskarżony M. D. (1) dopuścił się w krótkim odstępie czasu, w podobny sposób i z wykorzystaniem tej samej sposobności, co uzasadniało uznanie ich za popełnione w warunkach ciągu przestępstw i wymierzenie za nie jednej kary (art. 91 § 1 k.k.).

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	pkt II	J. D. (2) M. D. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Przestępstwa z art. 301 § 1 k.k. dopuszcza się ten, kto będąc dłużnikiem kilku wierzycieli udaremnia lub ogranicza zaspokojenie ich należności przez to, że tworzy w oparciu o			

przepisy prawa nową jednostkę gospodarczą i przenosi na nią składniki swojego majątku.

W październiku 2016r. J. D. (2) i M. D. (1) byli, w związku z prowadzoną przez każde z nich działalnością gospodarczą, dłużnikami wielu wierzycieli, również rzeczowymi z tytułu hipotek ustanawianych na ich nieruchomościach. Ich wierzytelności sięgały setek tysięcy złotych. Były już przeciwko nim prowadzone postępowania egzekucyjne, w toku których wierzyciele domagali się skierowania egzekucji do nieruchomości. W tej sytuacji oskarżeni zwrócili się o pomoc do podmiotu działającego aż we W. o nazwie Kancelaria (...) Sp. z o.o., sugerującej podejmowanie działań przeciwstawnych do windykacji. Za radą Prezesa Zarządu tej spółki oskarżeni J. D. (2) i M. D. (1) w dniu 04.11.2016r. utworzyli w oparciu o przepisy prawa i zarejestrowali nową jednostkę gospodarczą – spółkę (...) z siedzibą w Anglii i Walii, oświadczając, że rzekomo uiścili jej kapitał zakładowy, chociaż ich sytuacja finansowa na to nie pozwalała. Już kilka dni później udali się z B. aż do W., gdzie przed notariuszem podpisali umowę pożyczki

rzekomo udzielonej im w kwocie 100.000 zł przez dopiero co przez nich założoną spółkę (...) (przez nich oboje zarazem reprezentowaną), nie prowadzącą żadnej działalności i nie mającą żadnego majątku. Jednocześnie z nią podpisali umowę przewłaszczenia na zabezpieczenie, na podstawie której tytułem zabezpieczenia spłaty owej rzekomo udzielonej im pożyczki przenieśli na rzecz spółki (...) własność dwóch spośród należących do nich nieruchomości. O tym, że działali pod dużą presją czasu świadczy okoliczność, że w celu podpisania tych umów pojechali do W. w dniu święta państwowego ustawowo wolnym od pracy (11 listopada). Umówiony notariusz nie tylko zaś przyjął ich w dniu wolnym od pracy, ale ponadto jeszcze tego samego dnia złożył wnioski o dokonanie wpisów w księgach wieczystych.

W tej sytuacji zasady prawidłowego rozumowania i wskazania doświadczenia życiowego nie pozwalają na wyprowadzenie innego wniosku aniżeli ten, że działanie oskarżonych było ukierunkowane na ograniczenie zaspokojenia należności ich wierzycieli. W rezultacie bowiem opisanych działań

oskarżeni istotnie utrudnili skierowanie egzekucji zmierzającej do zaspokojenia ich należności do tych składników swojego majątku, które zostały przeniesione na spółkę (...). Dodać należy, że w toku prowadzonych przeciwko nim postępowań egzekucyjnych pełnomocnik oskarżonych podejmuje działania o charakterze ewidentnie obstrukcyjnym, wykorzystując fakt zarejestrowania spółki (...) poza granicami kraju i problemy z doręczeniem korespondencji jako pretekst do skarżenia czynności komornika z powołaniem się na niezawiadomienie o czynnościach uczestnika postępowania.

Zestawienie okoliczności, że oboje oskarżeni byli jedynymi udziałowcami i reprezentantami spółki (...), spółka ta została zarejestrowana poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej i w rzeczywistości nie podjęła żadnej działalności, zaś przeniesienie na nią przez oskarżonych własności nieruchomości nastąpiło po upływie zaledwie kilku dni od utworzenia spółki, i to w dniu ustawowo wolnym od pracy (11 listopada), w świetle zasad prawidłowego

rozumowania i wskazań doświadczenia życiowego (art. 7 k.p.k.) uprawnia do wyprowadzenia wniosku, że spółka (...) została założona po to właśnie, ażeby oskarżeni mogli przenieść na nią wartościowe składniki swojego majątku, do których jeszcze nie została skierowana egzekucja, a w konsekwencji – pozostać w posiadaniu przedmiotowych nieruchomości, a zarazem ograniczyć zaspokojenie swoich wierzycieli.

W ocenie Sądu przytoczona argumentacja przemawiała za przypisaniem oskarżonym popełnienia przestępstwa z art. 301 § 1 k.k.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	pkt III	M. D. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. odpowiada ten, kto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania			

przedsiębranego działania.

M. D. (1) wprowadził pracowników banku (...) S.A. w błąd co do swojej sytuacji majątkowej oraz możliwości wywiązania się z warunków umowy kredytu obrotowego z limitem ustalonym ostatecznie na kwotę 900.000 zł, zaś chcąc osiągnąć ten cel, podpisał i przedłożył kredytodawcy dokumenty niezbędne do zawarcia umowy kredytu. Składając w dniach 28.06.2013r. i 05.09.2013r. wnioski o zawarcie umowy oraz o zmianę warunków kredytowania, a wraz z nimi oświadczenia o swoim stanie majątkowym, wywołał w pracownikach pokrzywdzonego banku przekonanie, że ma zamiar wywiązywać się z umowy i że jest w stanie to zrobić. W rzeczywistości nie pozwalał mu na to brak płynności finansowej, czego najbardziej jaskrawym dowodem jest fakt istnienia jeszcze w dacie orzekania w niniejszej sprawie zadłużenia z tego tytułu w kwocie przekraczającej 680.000 zł.

Za pomocą wprowadzenia pracowników (...) S.A. w błąd co do powyższych okoliczności M. D. (1) doprowadził ich do niekorzystnego

rozporządzenia mieniem tego banku, polegającego na zawarciu z nim umowy kredytu i uruchomieniu na jego rzecz limitu kredytowego w kwocie 500.000 zł, następnie zwiększonej aneksem z 17.09.2013r. do wysokości 900.000 zł. Oskarżony wykorzystał pełną kwotę przyznanego limitu kredytowego, jednak nie był w stanie wywiązać się z obowiązku jej spłaty po upływie okresu, na jaki umowa została zawarta.

Podkreślenia wymaga, że odpowiedzialności za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. nie można redukować do odpowiedzialności za dług, wynikający z niewykonania umowy (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28 lipca 2010 roku, II KK 21/09, Biul.PK 2010/4/16). Co więcej, nawet powstanie szkody w mieniu nie jest koniecznym warunkiem do przyjęcia, że doszło do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w rozumieniu art. 286 § 1 k.k. (vide: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 24 listopada 2009 roku, III K 138/09, Prok. i Pr. – wkł. 2010/6/4; wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 25 października 2012 roku, II AKa 240/12, nie publikowany, baza LEX nr 1236111; wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 11

czerwca 2012 roku, III K 230/10, nie publikowany, baza LEX nr 1237529). Uznaniu rozporządzenia za niekorzystne nie stoi na przeszkodzie ani brak realnej szkody majątkowej, ani wypełnienie świadczenia wzajemnego przez sprawcę (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 06 maja 2010 roku, II KK 256/09, nie publikowany, baza LEX nr 583778; wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 06 listopada 2012 roku, II AKa 280/12, LEX nr 1238652).

Niekorzystnym rozporządzeniem mieniem jako znamieniem przestępstwa oszustwa jest każda czynność o charakterze określonej dyspozycji majątkowej, odnosząca się do ogółu praw majątkowych, ale i zobowiązań kształtujących sytuację majątkową, która skutkuje ogólnym pogorszeniem sytuacji majątkowej pokrzywdzonego, w tym zmniejszeniem szans na zaspokojenie roszczeń w przyszłości (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 czerwca 2010 roku, IV KK 1/10, nie publikowany, baza LEX nr 590282; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 03 kwietnia 2012 roku, V KK 451/11, nie publikowane, baza LEX nr 1163989). Dla oceny, czy rozporządzenie mieniem

było niekorzystne, istotne jest to, czy w jego wyniku doszło do ogólnego pogorszenia sytuacji majątkowej pokrzywdzonego, w tym m.in. do zmniejszenia szans na zaspokojenie jego roszczeń w przyszłości, lub do zwiększenia ryzyka po stronie (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 06 listopada 2012 roku, II AKa 280/12, LEX nr 1238652).

Doprowadzenie innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem może być zatem takowym nie tylko dlatego, że sprawca mienia nie zamierza zwrócić, czy też spłacić, uregulować, ale także z innych powodów (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 21 lutego 2013 roku, II AKa 7/13, nie publikowany, baza LEX nr 1292877), na przykład jeżeli nieterminowo spłaca swoje zobowiązania pieniężne (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 13 grudnia 2012 roku, II AKa 103/12, nie publikowany, LEX nr 12137629; wyrok Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 23 sierpnia 2012 roku, II AKa 74/12, nie publikowany, baza LEX nr 1220649).

Przenosząc te rozważania na grunt niniejszej sprawy, stwierdzić należy, że M.

D. (1) nie miał zamiaru ani nie był w stanie wywiązać się z obowiązku spłaty wykorzystanego limitu kredytowego po zakończeniu okresu obowiązywania umowy. Świadomość zwiększonego ryzyka finansowego po stronie pokrzywdzonego i zmniejszenia jego szans na zaspokojenie w przyszłości w razie zawarcia umowy kredytu z M. D. (1) (co wynikało nie tylko z braku po jego stronie zamiaru spłaty kredytu, ale także z przytoczonych wyżej okoliczności), tenże oskarżony miał już w dacie składania wniosku o kredyt, a następnie o zmianę warunków kredytowania. W ocenie Sądu to z tego właśnie powodu w oświadczeniu majątkowym z 05.09.2013r. oskarżony zataił fakt posiadania nowego zobowiązania (z tytułu zabezpieczonej hipotecznie umowy kredytu z 24.07.2013r.). Pomimo tego chciał doprowadzić do podpisania aneksu do umowy kredytu i uzyskać zwiększenie limitu kredytowego do kwoty 900.000 zł, a tym samym – chciał doprowadzić do pogorszenia sytuacji majątkowej pokrzywdzonego, to jest do niekorzystnego rozporządzenia jego mieniem.

Przypisanego mu przestępstwa oszustwa oskarżony M. D. (1) dopuścił się w stosunku do mienia znacznej wartości (art. 294 § 1 k.k.).

Zachowanie oskarżonego M. D. (1) wyczerpało również znamiona przestępstwa spenalizowanego w art. 297 § 1 k.k., którego dopuszcza się m.in. ten, kto w celu uzyskania dla siebie lub kogo innego od banku lub innego podmiotu wymienionego w tym przepisie kredytu przedkłada podrobiony, przerobiony, poświadczający nieprawdę albo nierzetelny dokument albo nierzetelne, pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, instrumentu płatniczego lub zamówienia. M. D. (1) przedłożył nierzetelne pisemne oświadczenia w celu uzyskania dla siebie od Banku kredytu i podniesienia jego kwoty, a zatem wyczerpał swoim zachowaniem również znamiona tego przestępstwa.

Omawiane zachowania oskarżonego zostały podjęte w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, co uzasadniało uznanie ich

<p>za jeden czyn zabroniony (art. 12 § 1 k.k.).</p> <p>Ponieważ analizowane zachowania oskarżonego wyczerpały znamiona określone w kilku przepisach ustawy karnej, sąd skazał go za jedno przestępstwo na podstawie wszystkich zbiegających się przepisów (art. 11 § 2 k.k.).</p> <p>Kierując się zaprezentowaną argumentacją, Sąd skazał oskarżonego M. D. (1) za popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.</p>			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. D. (2)	I	pkt I	<p>Wymierzając oskarżonej karę, Sąd na jej korzyść uwzględnił następujące okoliczności:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nie była dotychczas karana za przestępstwa, - w środowisku cieszy się pozytywną opinią (wywiad środowiskowy – k. 1114-1116 t. VI). <p>Na niekorzyść oskarżonej w zakresie wymiaru kary Sąd uwzględnił wysoki stopień społecznej szkodliwości przypisanego czynu (o czym przesądza przede wszystkim duża wysokość wyrządzonej szkody), a także fakt, że nie naprawiła ona szkody wyrządzonej przestępstwem ani nie czyni starań zmierzających do jej naprawienia.</p> <p>Przypisanego przestępstwa dopuściła się w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wobec czego Sąd zdecydował się na</p>

			<p>orzeczenie wobec niej, obok kary pozbawienia wolności, także kary grzywny (art. 33 § 2 k.k.). Ustalając wysokość jednej stawki dziennej, Sąd miał na uwadze, że oskarżona jest zdrowa i zdolna do wykonywania pracy zarobkowej (wiek pozostających pod jej opieką dzieci nie tłumaczy uchylania się od podjęcia zatrudnienia), jednak zarazem wysokość stawki Sąd miarkował ze względu na fakt, że partycypuje ona w utrzymaniu swoich małoletnich dzieci.</p>
J. D. (2)	II	pkt II	<p>Wymierzając oskarżonej karę, Sąd na jej korzyść poczytał okoliczności:</p> <ul style="list-style-type: none"> - oskarżona nie była dotychczas karana za przestępstwa, - w środowisku cieszy się pozytywną opinią (wywiad środowiskowy – k. 1114-1116 t. VI). <p>Na niekorzyść oskarżonej przemawia okoliczność, że przypisany jej czyn odznacza się dużym stopniem społecznej szkodliwości, popełniony został na szkodę wielu pokrzywdzonych.</p>
J. D. (2)	V	pkt I pkt II	<p>Przypisane oskarżonej przestępstwa zostały popełnione w krótkim odstępie czasu, częściowo na szkodę tego samego pokrzywdzonego. Uzasadniało to dość</p>

			znaczną absorpcję w zakresie wymiaru kary łącznej pozbawienia wolności.
J. D. (2)	VI	pkt I pkt II	<p>Oskarżona nie była dotychczas karana za przestępstwa ani nie naruszała w inny sposób porządku prawnego, przestrzegała zasad współżycia społecznego, nie jest osobą zdemoralizowaną, nie przebywa w środowisku zdemoralizowanym ani przestępczym, sprawuje bezpośrednią opiekę nad swoimi małoletnimi dziećmi. Uzasadnia to wniosek, że warunkowe zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności będzie wystarczające dla osiągnięcia wobec niej celów kary, w tym dla zapobieżenia powrotowi do przestępstwa.</p> <p>Duży stopień społecznej szkodliwości przypisanych jej przestępstw uzasadnia poddawanie oskarżonej probacji w maksymalnym, 3-letnim okresie próby.</p>
J. D. (2)	VII	pkt I pkt II	Ze względu na warunkowe zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności, Sąd na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 k.k. zobowiązał oskarżoną do informowania Sądu co 6 miesięcy o przebiegu okresu próby.
M. D. (1)	II	pkt II	Wymierzając oskarżonemu karę, Sąd

			<p>na jego korzyść poczytał okoliczność, że nie był dotychczas karany za przestępstwa.</p> <p>Obciążający charakter ma okoliczność, że w czasie związku małżeńskiego z J. D. (2) oskarżony nadużywał alkoholu i wszczywał awantury domowe; z kolei sąsiedzi unikali wypowiedania się na jego temat (vide: wywiad środowiskowy – k. 1117-1119 t. VI).</p> <p>Na niekorzyść oskarżonego przemawia okoliczność, że przypisany mu czyn odznacza się dużym stopniem społecznej szkodliwości, popełniony został na szkodę wielu pokrzywdzonych.</p>
M. D. (1)	III	pkt III	<p>W zakresie wymiaru kary na korzyść oskarżonego przemawia okoliczność, że nie był dotychczas karany za przestępstwa.</p> <p>Obciążający charakter ma okoliczność, że w czasie związku małżeńskiego z J. D. (2) oskarżony nadużywał alkoholu i wszczywał awantury domowe; z kolei sąsiedzi unikali wypowiedania się na jego temat (vide: wywiad środowiskowy – k. 1117-1119 t. VI).</p> <p>Na niekorzyść oskarżonego przemawia wysoki stopień społecznej</p>

			<p>szkodliwości jego czynu, wynikający z bardzo dużej wysokości szkody, a także okoliczność, że szkoda ta nie została dotychczas naprawiona, a oskarżony nie czyni starań zmierzających do jej naprawienia pokrzywdzonemu. Co więcej, przypisane mu zachowania przestępcze wyczerpały znamiona 2 występków (1/ art. 286 § k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k., 2/ art. 297 § 1 k.k.).</p> <p>Przypisanego przestępstwa oskarżony dopuścił się w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wobec czego Sąd zdecydował się na orzeczenie wobec niego, obok kary pozbawienia wolności, także kary grzywny (art. 33 § 2 k.k.). Ustalając wysokość jednej stawki dziennej, Sąd miał na uwadze, że oskarżony jest zdrowa i zdolny do podejmowania aktywności o charakterze zarobkowym, aczkolwiek wysokość stawki Sąd miarkował ze względu na obowiązek partycypowania w utrzymaniu małoletnich dzieci.</p>
M. D. (1)	IV	<p>pkt IV ppkt 1)</p> <p>pkt IV ppkt 2)</p>	<p>W zakresie wymiaru kary na korzyść oskarżonego przemawia okoliczność, że nie był dotychczas karany za przestępstwa.</p> <p>Obciążający charakter ma okoliczność, że w czasie związku</p>

małżeńskiego z J. D.
(2) oskarżony nadużywał alkoholu i wszczywał awantury domowe; z kolei sąsiedzi unikali wypowiedania się na jego temat (vide: wywiad środowiskowy – k. 1117-1119 t. VI).

Na niekorzyść oskarżonego przemawia wysoki stopień społecznej szkodliwości jego czynów, wynikający z bardzo dużej wysokości szkód wyrządzonych pokrzywdzonym, a także okoliczność, że szkody te nie zostały dotychczas naprawione, a oskarżony od 3 lat nie czyni starań zmierzających do ich naprawienia.

Przypisanego przestępstwa oskarżony dopuścił się w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wobec czego Sąd zdecydował się na orzeczenie wobec niego, obok kary pozbawienia wolności, także kary grzywny (art. 33 § 2 k.k.). Ustalając wysokość jednej stawki dziennej, Sąd miał na uwadze, że oskarżony jest zdrowa i zdolny do podejmowania aktywności o charakterze zarobkowym, aczkolwiek wysokość stawki Sąd miarkował ze względu na obowiązki w partyticipowania w utrzymaniu małoletnich dzieci.

M. D. (1)	VIII	<p>pkt II</p> <p>pkt III</p> <p>pkt IV ppkt 1)</p> <p>pkt IV ppkt 2)</p>	<p>Przypisane oskarżonemu przestępstwa i ciąg przestępstw zostały popełnione w dość krótkich odstępach czasu, częściowo na szkodę tych samych pokrzywdzonych (czyn z art. 301 § 1 k.k. i poszczególne cyny z art. 286 § 1 k.k. zw. z art. 294 § 1 k.k.), trzy spośród przypisanych mu występków są przestępstwami podobnymi, skierowanymi przeciwko mieniu. Uzasadniało to dość znaczną absorpcję w zakresie wymiaru kar łącznych pozbawienia wolności i kary grzywny.</p> <p>Ustalając na nowo wysokość jednej stawki dziennej grzywny, Sąd miał na uwadze, że oskarżony jest zdrowa i zdolny do podejmowania aktywności o charakterze zarobkowym, aczkolwiek wysokość stawki Sąd miarkował ze względu na obowiązek partycypowania przez M. D. (1) w utrzymaniu małoletnich dzieci.</p>
<p>5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>1.6. inne zagadnienia</p>			

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>Czyny zarzucone oskarżonemu M. D. (1) w punktach IV i V aktu oskarżenia, a przypisane mu w punkcie IV sentencji wyroku, zostały popełnione przez oskarżonego w krótkim odstępie czasu (1/ w okresie od 06.05.2015r. do 26.01.2016r., 2/ w okresie od 23.11.2015r. do 26.09.2016r.), w podobny sposób i z wykorzystaniem tej samej sposobności. Uzasadniało to przyjęcie, że zostały one popełnione w warunkach ciągu przestępstw określonego w art. 91 § 1 k.k. i wymierzenie za nie oskarżonemu jednej kary.</p>		
<p>7. <i>Koszty procesu</i></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>IX</p>	<p>Ze względu na wydanie wobec obojga oskarżonych wyroku skazującego Sąd,</p>	

stosownie do art. 626 § 1 k.p.k., art. 627 k.p.k. i art. 633 k.p.k., zasądził od nich koszty sądowe w częściach związanych ze sprawami każdego z nich.

Na koszty sądowe zasądzone w kwocie 1.678,47 zł od oskarżonej J. D. (2) złożyły się:

- ryczałt za doręczanie wezwań i innych pism (§ 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 roku w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym; tekst jednolity - Dz.U. z 2013r., poz. 663) - w kwocie 13,33 zł (2/6 części kwoty 40,00 zł, albowiem oskarżonej J. D. dotyczyły 2 spośród 6 czynów objętych postępowaniem);

- należności świadka Ł. N., którego zeznania dotyczyły obojga oskarżonych (art. 618 § 1 pkt 7 k.p.k.) - w kwocie 166,30 zł (1/2 część kwoty 332,60 zł);

- należności tłumacza (art. 618 § 1 pkt 7 k.p.k.) - w kwocie 183,89 zł (1/2 część kwoty 367,77 zł);

- opłata za uzyskanie informacji z rejestru skazanych (art. 618 § 1 pkt 10 k.p.k. w zw. z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2014 roku w sprawie opłat za wydanie informacji z Krajowego Rejestru Karnego - Dz.U.

z 2014r., poz. 861, z późn. zm.) - w łącznej kwocie 60,00 zł (2 x 30,00 zł);

- ryczałt kuratora sądowego za przeprowadzenie wywiadu środowiskowego (art. 618 § 1 pkt 12 k.p.k.) - w kwocie 74,95 zł (k. 1123);

- opłata karna ustalona na podstawie art. 2 i art. 3 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (tekst jednolity - Dz.U. z 1983r. Nr 49, poz. 223, z późn. zm.) - w wysokości 1.180,00 zł (180,00 zł opłaty od kary pozbawienia wolności i 1.000,00 zł opłaty od kary grzywny).

Na koszty sądowe zasądzone w kwocie 6.705,00 zł od oskarżonego M. D. (1) złożyły się:

- ryczałt za doręczanie wezwań i innych pism - w kwocie 26,67 zł (4/6 części kwoty 40,00 zł, albowiem oskarżonego M. D. dotyczyły 4 spośród 6 czynów objętych postępowaniem);

- należności świadka M. F., której zeznania dotyczyły M. D. (art. 618 § 1 pkt 7 k.p.k.) - w kwocie 77,73 zł;

- należności świadka Ł. N., którego zeznania dotyczyły obojga oskarżonych (art. 618 § 1 pkt 7 k.p.k.) - w kwocie 166,30 zł (1/2 część kwoty 332,60 zł);

- należności tłumacza (art. 618 § 1 pkt 7 k.p.k.) - w kwocie 183,89 zł (1/2 część kwoty 367,77 zł);

- należności biegłych wyznaczonych do wydania opinii dotyczących oskarżonego (art. 618 § 1 pkt 9 k.p.k.) - w kwocie 609,64 zł;

- opłata za uzyskanie informacji z rejestru skazanych - w łącznej kwocie 60,00 zł (2 x 30,00 zł);

- ryczałty kuratorów sądowych za przeprowadzenie wywiadów środowiskowych (art. 618 § 1 pkt 12 k.p.k.) - w łącznej kwocie 149,90 zł (2 x 74,95 zł – k. 1124 akt, k, 9 załącznika „należności sądowe”);

- opłata karna ustalona na podstawie art. 2 i art. 3 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (tekst jednolity - Dz.U. z 1983r. Nr 49, poz. 223, z późn. zm.) - w wysokości 5.400,00 zł (400,00 zł opłaty od kary pozbawienia wolności i 5.000,00 zł opłaty od kary grzywny).

6. **1Podpis**