

Sygn. akt IV Ca 213/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

25 kwietnia 2018r.

Sąd Okręgowy w Płocku, IV Wydział Cywilny - Odwoławczy

w składzie:

Przewodnicząca SSO Renata Wanecka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 25 kwietnia 2018r. w P.

sprawy z powództwa J. K.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Ciechanowie z 12 grudnia 2017r.,

sygn. I C 927/17

1. oddała apelację;
2. zasądza od (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G. na rzecz J. K. kwotę 450 zł (dwa tysiące sto złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego za II instancję.

SSO Renata Wanecka

Sygn. akt IV Ca 213/18

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 12 grudnia 2017 r., w sprawie I C 927/17, Sąd Rejonowy w Ciechanowie zasądził od (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G. na rzecz J. K. kwotę 3.900 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 1 czerwca 2017 r. do dnia zapłaty oraz zasądził od pozwanego E na rzecz powoda 1.112 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Powyższe rozstrzygnięcie zostało oparte na następujących ustaleniach i ocenie prawnej:

W dniu 19 marca 2017 r. J. K. zawarł z (...) spółką z o.o. w G. umowę sprzedaży telewizora marki P. (...) za cenę 3.849,00 zł brutto. Do ceny telewizora doliczono koszt wysyłki w kwocie 51 zł.

Telewizor został dostarczony powodowi do jego miejsca zamieszkania 12 kwietnia 2017 r. za pośrednictwem przewoźnika spółki - (...) spółki z o.o. (...), przez kuriera A. D.. Powód, po dostarczeniu przesyłki, zapłacił kurierowi umówioną cenę, a następnie sprawdził stan telewizora. Stwierdził, że ma on uszkodzoną matrycę w górnym prawym rogu, a opakowanie, w którym został dostarczony telewizor, było nienaruszone, zabezpieczone styropianem. W związku z tym, kurier spisał protokół szkody. Powód przewiózł przesyłkę do magazynu firmy, w której pracuje, w celu zapakowania go i odesłania. W magazynie wykonał zdjęcia przesyłki.

W dniu 18 kwietnia 2017 r. powód wezwał pozwaną do wymiany rzeczy na wolną od wad, uprzednio przekazując drogą mailową zdjęcia przesyłki i protokół szkody. Pozwana spółka ostatecznie, po wymianie korespondencji mailowej, pismem z 9 maja 2017 r. odmówiła wymiany telewizora, uznając że w protokole szkody nie wskazano niezgodnie z prawdą, że opakowanie zewnętrzne posiadało uszkodzenia zewnętrzne, co wynikało ze zdjęć przesłanych przez powoda, na którym spoczywał obowiązek rzetelnego sprawdzenia stanu przesyłki i zaznaczenia w protokole szkody uszkodzenia opakowania. Następnie powód, pismem z 16 maja 2017r., odstąpił od umowy, z uwagi na brak wymiany przedmiotu sprzedaży na wolny od wad. Pismo to zostało doręczone pozwanej 17 maja 2017 r. W odpowiedzi pozwana poinformowała powoda o odmowie przyjęcia odstąpienia od umowy z powodu uszkodzenia mechanicznego telewizora, które powstało w czasie transportu, braku wskazania w protokole szkody widocznych uszkodzeń opakowania, co zamyka możliwość dochodzenia roszczeń od przewoźnika za niewłaściwie wykonaną usługę przewozu przesyłki.

Sąd Rejonowy stwierdził, iż powództwo podlegało uwzględnieniu w całości.

Sąd wskazał, że strony łączyła umowa sprzedaży, zaś zgodnie z art. 535 kc przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę. Zatem to na pozwanej ciążył obowiązek przeniesienia własności rzeczy na kupującego i wydania mu rzeczy, natomiast powód, jako kupujący, był zobowiązany do odebrania rzeczy i do zapłacenia ceny. Towar został powodowi dostarczony w stanie uszkodzonym. W związku z odmową uwzględnienia reklamacji i wymiany rzeczy na wolną od wad, skorzystał on z prawa do odstąpienia od umowy. W ocenie Sądu I instancji, powód skutecznie skorzystał z uprawnienia przewidzianego w art. 560 kc w ramach rękojmi za wady rzeczy. W związku z tym pozwana jest zobowiązana do zwrotu na jego rzecz zapłaconej ceny.

W ocenie Sądu, pozwana nie udowodniła, że powód nie wywiązał się z obowiązku właściwego zbadania stanu przesyłki, o którym mowa w art. 545 § 2 kc.

O odsetkach za opóźnienie Sąd orzekł na podstawie art. 481 kc.

O kosztach procesu, Sąd rozstrzygnął zgodnie z art. 98 kpc.

Apelację od wyroku wywiodła (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G., w której zaskarżyła wyrok w całości i zarzuciła mu:

1. naruszenie prawa materialnego poprzez:

- nieustosunkowanie się do przepisów ustawy z 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta, zwłaszcza podniesionego przez pozwanego zarzutu złożenia przez powoda oświadczenia o odstąpieniu od umowy po upływie 14- dniowego terminu określonego w art. 27 tejże ustawy,

- błędne zastosowanie art. 560 § 2 kc, jako podstawy uznania roszczenia powoda;

2. naruszenie przepisów postępowania poprzez:

- błędne ustalenie stanu faktycznego wobec: niewyjaśnienia wszystkich istotnych kwestii i nieprzeprowadzenie dowodu z opinii biegłego na okoliczność, że uszkodzenia kartonu, widoczne na załączonych zdjęciach, stanowiły przyczynę uszkodzenia matrycy telewizora,

- sprzeczność istotnych ustaleń Sądu z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego, a mianowicie przyjęcie jako rzetelnego dowodu z protokołu szkody, niezauważenie bądź nieustosunkowanie się do widocznych na zdjęciach uszkodzeń kartonu,

- nieujęcie w protokole rozprawy z 28 listopada 2017 r. w zeznaniach powoda informacji, że jest zatrudniony w firmie spedycyjnej w C., co może uzasadniać, że powód i świadek byli zatrudnieni w tej samej branży, a tym samym mogli się znać i uzgodnić treść zeznań.

Mając na uwadze powyższe zarzuty, skarżąca wniosła o zmianę wyroku i oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie na jej rzecz zwrotu kosztów procesu za obie instancje, ewentualnie o uchylenie wyroku w całości i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania przy uwzględnieniu kosztów postępowania apelacyjnego.

J. K. w odpowiedzi na apelację wniósł o jej oddalenie i zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja nie jest zasadna.

Sąd Okręgowy podziela w całości ustalenia faktyczne i ocenę prawną, poczynione przez Sąd I instancji, przyjmując je za podstawę własnego rozstrzygnięcia.

Sąd Rejonowy rozważył całokształt zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego zgodnie z zasadami logiki, doświadczenia życiowego oraz prawidłowego wnioskowania, zaś tak przeprowadzona ocena dowodów okazała się prawidłowa.

Sąd Rejonowy ustalił, iż powód bezpośrednio po odebraniu przesyłki, w obecności kuriera A. D., przystąpił do jej oględzin, które zostały wykonane w sposób zgodny z dyspozycją art. 545 § 2 kc. W toku wykonywania oględzin powód stwierdził, że brak jest uszkodzeń mechanicznych fabrycznego opakowania przesyłki, zaś po wyjęciu zawartości stwierdził, że zakupiony telewizor posiada istotną wadę, tj. pęknięcie matrycy. Powyższy stan stwierdzony został protokołem szkody sporządzonym przez A. D.. Wbrew twierdzeniom pozwanej, protokół zawiera informacje zarówno co do sposobu zapakowania przesyłki, jak i co do uszkodzeń zawartości przesyłki – telewizora.

Treść protokołu została potwierdzona w zeznaniach świadka A. D. i Sąd Rejonowy słusznie ocenił te dowody, jako wiarygodne.

Również fotografie, dokumentujące stan przesyłki potwierdzają ustalony przez Sąd I instancji stan faktyczny. Na zdjęciach dostrzegalne jest jedynie takie naruszenie opakowania fabrycznego (kartonu), które jest następstwem otwarcia paczki.

Sąd I instancji podkreślił że powód w pierwszej kolejności musiał przesyłkę odebrać, a tym samym zapłacić cenę. W sytuacji, gdy powód zauważyłby uszkodzenia mechaniczne fabrycznego opakowania przesyłki, to by jej nie podjął i nie zapłacił ceny. Brak jest zatem podstaw dla przyjęcia, iż przesyłka została uszkodzona w czasie transportu. Sąd II instancji podziela zdanie Sądu Rejonowego, iż przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego było zbędne. Należy zgodzić się również z tym, iż podejrzenia pozwanej, jakoby okoliczność, że powód i A. D. pracują w tej samej branży może świadczyć o zмовie i składaniu fałszywych zeznań przez świadka, nie zostały nawet uprawdopodobnione.

Odnosząc się do zarzutów naruszenia przepisów prawa materialnego wskazać należy, że zarzuty te również okazały się chybione. Przepisy ustawy z 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta nie wyłączają stosowania przepisów kodeksu cywilnego. Powód nie złożył oświadczenia o odstąpieniu od umowy w trybie art. 27 ustawy o prawach konsumenta, natomiast skorzystał z przepisów o rękojmi za wady (Księga III, Tytuł XI, Dział II Kodeksu cywilnego).

Jeśli idzie o zarzut naruszenia art. 560 § 2 kc, to jest o tyle bezpodstawny, że sprzedawca nie zaproponował kupującemu usunięcia wady. Z kolei powód, zgodnie z art. 561 § 1 kc, wezwał pozwaną do wymiany rzeczy na wolną od wad, a następnie w związku z odmową uwzględnienia reklamacji, w oparciu o art. 560 § 1 kc, złożył oświadczenie o odstąpieniu od umowy. Powód przejawiał wolę polubownego załatwienia sprawy, albowiem wezwał pozwaną do wymiany rzeczy

na wolną od wad, przy czym odmówiła ona uwzględnienia reklamacji. Zatem postępowanie powoda zmierzało do zabezpieczenia przysługujących mu uprawnień z tytułu rękojmi za wady i okazało się zasadne.

Z tych wszystkich względów, Sąd Okręgowy oddalił apelację na podstawie art. 385 kpc.

O kosztach procesu za II instancję Sąd orzekł w myśl art. 98 kpc, przy czym wysokość wynagrodzenia pełnomocnika powoda została ustalona zgodnie z § 10 ust. 1 pkt. 1 w zw. z § 2 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

Renata Wanecka