

Sygn. akt VI U 172/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 sierpnia 2015 roku

Sąd Okręgowy w Płocku VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Hanna Parzybut-Dan

Protokolant: sekr. sądowy Justyna Zalewska

po rozpoznaniu w dniu 13 sierpnia 2015 roku w Płocku

sprawy G. W.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w P.

o wysokość emerytury

na skutek odwołania G. W.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w P.

z dnia 8 stycznia 2015 roku, znak: (...)

oddala odwołanie.

SSO Hanna Parzybut-Dan

Sygn. akt VI U 172/15

UZASADNIENIE

G. W. wniósł odwołanie do Sądu Okręgowego w Płocku od decyzji zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w P. z dnia 8 stycznia 2015 r., którą organ rentowy odmówił mu prawa do obliczenia emerytury na podstawie art. 55 w zw. z art.26 ustawy z dnia 17.12.1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

G. W. we wniesionym odwołaniu wskazał, że spełnia przesłanki do przeliczenia emerytury na podstawie art. 55 w zw. z art.26 ustawy emerytalnej. Decyzją z dnia 16.02.2011r. uzyskał prawo do wcześniejszej emerytury. Po ukończeniu 65 lat spełnił warunki do uzyskania emerytury na podstawie art.27 ustawy z dnia 17.12.1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Ponadto kontynuował i kontynuuje ubezpieczenie emerytalne i rentowe po ukończeniu wieku emerytalnego. Po raz pierwszy wystąpił o przyznanie emerytury po dniu 31 grudnia 2008 r.

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania.

W ocenie Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wnioskodawca nie ma prawa do obliczenia emerytury na podstawie art. 55 w zw. z art.26 ustawy emerytalnej. Uzyskał bowiem prawo do emerytury, ale pobrał to świadczenie, zatem z uwagi na fakt, że wypłacono mu świadczenie choćby za jeden miesiąc, przeliczenie w świetle powołanych przepisów mu nie przysługuje. Na poparcie swojego stanowiska powołał uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 4 lipca 2013 r. sygn. akt II UZP 4/13.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Decyzją z dnia 16 lutego 2011 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. przyznał G. W. prawo do emerytury od dnia 1 grudnia 2010 r. na podstawie art.29 ustawy z dnia 17.12.1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (k. 85-86 akt ZUS). Odwołujący na dzień wydania decyzji był zatrudniony w (...) Urzędzie Wojewódzkim w W. od 5 maja 2008 r. i kontynuował stosunek pracy (k. 33 akt ZUS).

W dniu 12 października 2011 r. organ rentowy wstrzymał wypłatę emerytury odwołującemu w związku z wejściem w życie art.103 a ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (k. 107).

G. W. w dniu 29 listopada 2012 r. wystąpił do ZUS z wnioskiem o ponowne ustalenie wysokości emerytury i ustalenie podstawy wymiaru na podstawie wynagrodzeń z lat 2002-2011 r. Jednocześnie wniósł o wypłatę zawieszony emerytury (k. 113 akt ZUS). Wnioskiem z dnia 17 grudnia 2012 r. ponowił żądanie wypłaty zawieszony emerytury.

Decyzją z dnia 28 grudnia 2012 r. organ rentowy podjął wypłatę świadczenia od 22 listopada 2012 r. (k. 120 akt emerytalnych).

Decyzją z dnia 24 czerwca 2014 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych wypłacił emeryturę ubezpieczonemu za okres od 1.10.2011 r. do 21.11.2012 r. wraz z odsetkami (k. 175 akt ZUS).

Decyzją z dnia 27 stycznia 2014 r. organ rentowy przeliczył emeryturę wnioskodawcy od 1 stycznia 2014 r. i ustalił ją na kwotę 3.920,48 zł brutto (k. 149-150). Kolejną decyzją z dnia 7 marca 2014 r. po przeliczeniu emerytura wyniosła 4.107,32 zł (k. 162). Kolejną decyzją z dnia 7 kwietnia 2014 r. organ rentowy przeliczył emeryturę na kwotę 4.118,35 zł. (k. 167 akt ZUS).

Wnioskiem z dnia 22.12.2014 r. ubezpieczony wystąpił o ustalenie prawa do emerytury na podstawie art.27 ustawy emerytalnej w związku z ukończeniem 65 lat w oparciu o przepisy art.55 (k. 1 plik (...)).

Decyzją z dnia 8 stycznia 2015 r. organ rentowy przyznał wnioskodawcy emeryturę z tytułu ukończenia powszechnego wieku emerytalnego na kwotę 4.152,62 zł (k. 5 plik (...)).

Decyzją z dnia 8 stycznia 2015 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. odmówił wnioskodawcy obliczenia emerytury na podstawie art.55 w zw. z art.26 ustawy emerytalnej (k. 4 akt ZUS).

Emerytura odwołującego obliczona na zasadach określonych w art. 26 ustawy emerytalnej wynosi 3.921,71 zł brutto i jest niższa niż emerytura obliczona na zasadach określonych w art. 53 ustawy.

(pismo ZUS – 14 akt sprawy)

Powyższy stan faktyczny, ustalony w oparciu o dokumenty zgromadzone w aktach sprawy oraz na podstawie akt ZUS, jest bezsporny. Sporna była zasada roszczenia, która podlega ocenie prawnej. Spór sprowadzał się do wykładni i zastosowania przepisu art. 55 ustawy emerytalnej.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie od decyzji z dnia 8 stycznia 2015 r. okazało się niezasadne.

Stosownie do treści art. 55 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tj.Dz.U.2013.1440) zwanej dalej ustawą emerytalną ubezpieczonemu spełniającemu warunki do uzyskania emerytury na podstawie art. 27, który kontynuował ubezpieczenia emerytalne i rentowe po osiągnięciu przewidzianego w tym przepisie wieku emerytalnego i wystąpił z wnioskiem o przyznanie emerytury po dniu 31 grudnia 2008 r., może być obliczona emerytura na podstawie art. 26, jeżeli jest wyższa od obliczonej zgodnie z art.

53. Zgodnie z art. 27 ust. 1 ubezpieczonym urodzonym przed dniem 1 stycznia 1949 r. przysługuje emerytura, jeżeli spełnili łącznie następujące warunki:

1) osiągnęli wiek emerytalny określony w ust. 2 albo 3;

2) mają okres składkowy i nieskładkowy wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i 25 lat dla mężczyzn, z zastrzeżeniem art. 27a.

W myśl art. 27 ust. 1 pkt 2 wiek emerytalny dla mężczyzn urodzonych przed 31.12.1949 r. wynosi 65 lat.

Odwołujący urodził się w dniu (...) a więc przed 1 stycznia 1949 r., spełnił warunki do uzyskania emerytury na podstawie art. 27 ustawy emerytalnej (ukończył 65 lat i posiada ponad 25 letni okres składkowy i nieskładkowy), ponadto po ukończeniu 65 lat podlegał ubezpieczeniu emerytalno-rentowemu na podstawie stosunku pracy.

Decyzją z dnia 16 lutego 2011 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. przyznał G. W. prawo do wcześniejszej emerytury od dnia 1 grudnia 2010 r. na podstawie art. 29 ustawy, kiedy nie osiągnął jeszcze powszechnego wieku emerytalnego. Natomiast na wniosek odwołującego z dnia 22 grudnia 2014 r. o przyznanie emerytury na podstawie art. 27 ustawy emerytalnej organ rentowy przyznał wnioskodawcy emeryturę w kwocie 4.152,62 zł. Emerytura jest wyższa niż obliczona na podstawie art.55 w zw. z art.26 ustawy, bowiem obliczona w tym systemie wynosi 3.921,71 zł brutto.

Okoliczność, że ubezpieczony uzyskał już uprzednio prawo do wcześniejszej emerytury, nie wyklucza możliwości zastosowania art. 55, co przesądził Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 4 lipca 2013r., sygn. akt II UZP 4/13 (LEX nr 1342169). W wyroku z dnia 10 lipca 2013 roku, II UK 424/12 (LEX nr 1341674) Sąd Najwyższy ponownie wyraził pogląd, że ubezpieczony urodzony przed dniem 1 stycznia 1949 r., który osiągnął powszechny wiek emerytalny, kontynuował ubezpieczenie i wystąpił o emeryturę dopiero po dniu 31 grudnia 2008 r., może złożyć wniosek o wyliczenie tego świadczenia niezależnie od tego, czy wcześniej złożył wniosek o emeryturę w niższym wieku emerytalnym lub o emeryturę wcześniejszą. Odwołujący spełnia, lecz nie wszystkie, przesłanki do emerytury obliczonej w oparciu o nowe zasady określone w art. 55 w zw. z art. 26 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, tj. na pewno wypełnił wymogi ukończenia wieku 65 lat, podlegania ubezpieczeniom społecznym po osiągnięciu wieku emerytalnego, jednak nie zachodzi przesłanka wyższej emerytury obliczonej na podstawie art.26 cytowanej ustawy. Z tej przyczyny na podstawie art. 477¹⁴ §1 k.p.c. Sąd odwołanie oddalił.

SSO Hanna Parzybut-Dan