

Sygn. akt *IC 250/13*

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 marca 2014r.

Sąd Okręgowy w Płocku Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: ***SSO Małgorzata Tetkowska***

Protokolant: sekretarz sądowy Izabela Seklecka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 marca 2014r. w P.

sprawy z powództwa Prokury Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego we W.

przeciwko (...) spółki z o.o. w D.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanych (...) spółki z o.o. w D. z zaznaczeniem, że spłata przez jednego z pozwanych zwalnia pozostałych do wysokości dokonanej spłaty na rzecz powoda Prokury Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego we W. kwotę 80.140,46 zł (osiemdziesiąt tysięcy sto czterdzieści złotych 46/100) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 14 grudnia 2012r. do dnia zapłaty z zastrzeżeniem, że pozwani odpowiadać będą na zasadzie odpowiedzialności in solidum z H. K., wobec której Sąd Okręgowy w Płocku I Wydział Cywilny wydał w dniu 31 marca 2011r. nakaz zapłaty na kwotę 80.140,46 zł (osiemdziesiąt tysięcy sto czterdzieści złotych 46/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 10 marca 2011r. do dnia zapłaty w sprawie I Nc 24/11, utrzymany w mocy prawomocnym wyrokiem tego Sądu z dnia 06 lutego 2012r. sygn. akt I C 847/11, z ograniczeniem odpowiedzialności pozwanego (...) spółki z o.o. w D. do egzekucji z nieruchomości położonej w miejscowości M., gmina P., działki oznaczonej numerem (...), dla której Sąd Rejonowy w Płońsku Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi Księgę Wieczystą PL 1 L/ (...);
2. zasądza od pozwanych (...) spółki z o.o. w D. z zaznaczeniem, że wpłata przez jednego z pozwanych zwalnia pozostałych do wysokości dokonanej spłaty na rzecz powoda Prokury Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego we W. kwotę 4.679 zł (cztery tysiące sześćset siedemdziesiąt dziewięć złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 3.600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;
3. nakazuje pobrać od pozwanych (...) spółki z o.o. w D. z zaznaczeniem, że wpłata przez jednego z pozwanych zwalnia pozostałych do wysokości dokonanej spłaty na rzecz Skarbu Państwa- Sądu Okręgowego w Płocku kwotę 3.006 zł (trzy tysiące sześć złotych) tytułem nieuiszczonej części kosztów procesu;
4. wyrok w stosunku do pozwanego (...) spółki z o.o. w D. jest wyrokiem zaocznym.

Sygn. akt *IC 250/13*

UZASADNIENIE

Prokura Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty we W. w dniu 17 grudnia 2012r. złożył pozew przeciwko A. K., (...) spółce z o.o. w D. o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym i zobowiązanie pozwanych, aby zapłacili powodowi z zaznaczeniem, że spłata przez jednego z pozwanych zwalnia pozostałych do wysokości dokonanej spłaty kwotę 80.140,46 zł (osiemdziesiąt tysięcy sto czterdzieści złotych 46/100)

wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 14 grudnia 2012r. do dnia zapłaty z zastrzeżeniem, że pozwani odpowiadać będą na zasadzie odpowiedzialności in solidum z H. K., wobec której Sąd Okręgowy w Płocku I Wydział Cywilny wydał w dniu 31 marca 2011r. nakaz zapłaty na kwotę 80.140,46 zł (osiemdziesiąt tysięcy sto czterdzieści złotych 46/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 10 marca 2011r. do dnia zapłaty w sprawie I Nc 24/11, utrzymany w mocy prawomocnym wyrokiem tego Sądu z dnia 06 lutego 2012r. sygn. akt I C 847/11, z ograniczeniem odpowiedzialności pozwanego (...) spółki z o.o. w D. do egzekucji z nieruchomości położonej w miejscowości M., gmina P., działki oznaczonej numerem (...), dla której Sąd Rejonowy w Płońsku Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi Księgę Wieczystą PL 1 L/ (...) oraz koszty procesu, w tym koszty zastępstwa procesowego.

Sąd nie znalazł podstaw do wydania nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym ani upominawczym i skierował sprawę do postępowania zwykłego.

W dniu 22 kwietnia 2013r. , w związku ze śmiercią pozwanej W. S., Sąd na podstawie art.174 § 1 pkt. 1 kpc zawiesił postępowanie w stosunku do niej.

Dowód: postanowienie k. 112, skrócony akt zgonu k. 110

Pozwany A. K. wniósł o oddalenie powództwa podnosząc zarzut przedawnienia roszczenia oraz fakt, iż w jego ocenie został zwolniony z długu wobec tego, że ,powód wystawił promesę na wykreślenie hipoteki stanowiącej zabezpieczenie dochodzonego roszczenia . Pozwany wskazał jednocześnie , iż na poczet zadłużenia wpłacił pierwotnemu wierzycielowi Banku (...) Kasy Oszczędnościowej kwotę 107.032,67zł (k. 129-130).

Pozwany- dłużnik rzeczowy (...) spółce z o.o. w D. nie zajął stanowiska w sprawie.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 6 listopada 1990r W. S. zawarła z Bankiem (...) Oddział w P. umowę kredytu na zakup samochodu ciężarowego i urządzeń chłodniczych. Kredyt został udzielony na okres do 31 marca 1993r. Zabezpieczeniem spłaty kredytu było poręczenie udzielone przez męża kredytobiorczyni T. S. i A. K. oraz przewłaszczenie ruchomości szczegółowo opisanych w umowie.

Dowód: umowa kredytu k. 25-27 i poręczenia k. 28

W dniu 14 lipca 2006r. zmarł poręczyciel w/w kredytu T. S..

Spadek po nim nabyły córki E. K. i H. K. po 1/2 części każda z nich.

Dowód: postanowienie Sądu w przedmiocie nabycia praw do spadku k. 21 akt I C 847/11

W skład spadku wchodziła m.in. nieruchomość położona w miejscowości M., gmina P., działka oznaczona w ewidencji gruntów numerem (...), dla której Sąd Rejonowy w Płońsku Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi Księgę Wieczystą (...), która obciążona była hipoteką przymusową zwykłą w wysokości 80.140,46zł na rzecz (...) Oddział w P..

Dowód: odpis z kw k. 41-42 akt I C 847/11

W wyniku działu spadku po (poręczycielu kredytu) T. S. wyżej opisana nieruchomość została przyznana H. K. na wyłączną własność.

Dowód: postanowienie Sądu Rejonowego w Płońsku k. 18 akt I C 847/11

W dniu 27 grudnia 1991r. (...) Bank (...) złożył do komornika przy Sądzie Rejonowym w Płońsku wniosek o wszczęcie egzekucji przeciwko W. S., T. S. , A. K. i H. K.. Sprawa została zarejestrowana i nadal jest w toku pod syg. Km 297/91.

Dowód: akta Km 297/91

W wyniku prowadzonej egzekucji pozwany A. K. uiszczył na rzecz wierzyciela (...) kwotę 107.032,67zł.

Dowód: oświadczenie pozwanego wraz z okazanym zaświadczeniem wystawionym przez komornika k. 130

9 czerwca 2009r. powód nabył od (...) Banku (...) S.A w W. wierzytelność z tytułu umowy kredytu z dnia 6 listopada 1990r.

Na dzień sprzedaży w/w wierzytelność wynosiła 620.262,15zł, z czego należność główna (kapitał) stanowił 42.384,04zł, skapitalizowane odsetki – 32.160,55zł i odsetki karne 545.747,56zł.

Dowód: umowa sprzedaży wierzytelności wraz z załącznikami k.36 – 58

W dniu 1 października 2010r. H. K. sprzedała w/w nieruchomości Przedsiębiorstwu (...) spółce z o.o w Z. (spółka była reprezentowana przez A. D. (1) i A. D. (2)).

Dowód: akt notarialny przeniesienia własności nieruchomości k. 55 – 58

7 października 2011r. w/w nieruchomość nabył pozwany (...) spółce z o.o. w D..

Dowód: wypis z księgi wieczystej k. 68

Powód prowadził negocjacje z pozwanymi / bezsporne/ . W toku negocjacji miała zostać podpisana ugoda, na mocy której pozwani dłużnicy mieli zapłacić powodowi kwotę 250.000zł w trzech ratach do końca grudnia 2010r. W trakcie negocjacji pozwany A. K. wystosował pismo do powoda, w którym uznał wierzytelność do kwoty 628.324,70zł i zaproponował zapłatę kwoty 250.000zł , która to kwota w całości miałaby zaspokoić roszczenie powoda, w trzech ratach do końca grudnia 2010r.

Dowód: pismo powoda z 14.09.2010r k. 30-31 i podpisany przez pozwanego A. K. projekt ugody k. 32 – 35

Do zawarcia ugody między stronami nie doszło / bezsporne/.

W toku negocjacji powód wystawił pozwanemu dłużnikowi rzeczowemu kolejno w dniu 29 lutego 2010r. i 28 sierpnia 2010r. promesy na zwolnienie hipoteki z nieruchomości objętej księgą wieczystą (...) pod warunkiem zapłaty kwoty 80.140,46zł.

Dowód: udzielone promesy k. 59-60, 62 -63

W dniu 27 sierpnia 2010r. pozwany (...) spółka z o.o. w D. dokonał na rzecz powoda przelewu w kwocie 1.000zł na poczet zapłaty części wierzytelności. Powód zaliczył tę wpłatę na spłatę odsetek / bezsporne/.

Sąd Okręgowy w Płocku I Wydział Cywilny wydał w dniu 31 marca 2011r. w sprawie I Nc 24/11, nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym , w którym nakazał, aby H. K. zapłaciła powodowi Prokura Niestandaryzowanemu Sekurytyzacyjnemu Funduszowi Inwestycyjny Zamkniętemu w W. kwotę 80.140,46 zł (osiemdziesiąt tysięcy sto czterdzieści złotych 46/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 10 marca 2011r. do dnia zapłaty. Nakaz zapłaty został utrzymany w mocy prawomocnym wyrokiem tego Sądu z dnia 06 lutego 2012r. sygn. akt I C 847/11.

Dowód: akta sprawy I C 847/11

Na dzień złożenia niniejszego pozwu kwota zadłużenia z tytułu nabytej przez powoda wierzytelności wynosiła łącznie 644.566,59zł w tym kapitał – 42.384,04zł, odsetki 598.545,55zł.

Dowód: wyciąg z ksiąg rachunkowych Funduszu k. 20

Pozwany wezwał pozwanych do dobrowolnej zapłaty dochodzonej kwoty.

Dowód: wezwania i dowody odbioru wezwań k.21-24

Powód zmienił swoją siedzibę z W. na W..

Dowód: Odpis KRS powoda k.83

Powyższy stan faktyczny w znacznej części jest bezsporny, został ustalony w oparciu o powołane wyżej dokumenty.

Sąd pominął dowód z przesłuchania pozwanego A. K., gdyż pozwany nie stawił się na rozprawę wyznaczoną na dzień 19 marca 2014r., mimo że został wezwany do osobistego stawiennictwa pod rygorem pominięcia dowodu z jego zeznań- k. 130v.

Sąd zważył, co następuje:

Bezspornym jest, iż powód nabył wierzytelność w stosunku do pozwanych w drodze cesji w rozumieniu art. 509 kc.

Zgodnie z art. 509 §2 kc wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, a w szczególności roszczenie o zaległe odsetki.

Bezspornym w sprawie jest także wysokość nabytej przez powoda wierzytelności - 620.262,15zł.

Bezspornym w sprawie jest fakt, iż powód jako „nowy” wierzyciel pozwanych wystawił na podstawie art.195 ust.1 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych (Dz.U. z 2004r. nr 146, poz. 1546 ze zmianami) wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu, zgodnie z którym na dzień 13 grudnia 2012r. wierzytelność wynosiła 644.566,59zł (k. 20) .

Art. 194 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych nadaje moc prawną dokumentu urzędowego księgom rachunkowym i wyciągom z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego w postępowaniu cywilnym. Domniemanie prawne z art. 244 § 1 kpc w stosunku do wyciągu z ksiąg funduszu sekurytyzacyjnego odnosi co do faktu nabycia przez fundusz konkretnej wierzytelności, nie obejmuje zaś samego faktu istnienia tej wierzytelności (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 11 grudnia 2012r. w sprawie I ACa 652/12). Pozwany w toku procesu nie kwestionował : skuteczności dokonanej cesji, istnienia wierzytelności w stosunku do siebie, wysokości wierzytelności nabytej od Banku , wysokości dochodzonego roszczenia przez powoda. Sąd uznał, że strona powodowa wykazała w toku niniejszego postępowania dochodzone roszczenie w całości.

Zarzut pozwanego A. K., że w toku egzekucji komorniczej ściągnięto od niego na rzecz wierzyciela pierwotnego kwotę 107.032,67zł przy jednoczesnym nie kwestionowaniu wysokości wierzytelności nabytej przez powoda od Banku i wysokości dochodzonej należności przez powoda, w niniejszym procesie jest , zdaniem Sądu, jest chybiony.

Pozwany ma głębokie poczucie niesprawiedliwości, wynikającej z faktu, że na poczet roszczenia wynikającego z kredytu zaciągniętego przez W. S. „ ściągnięto już środki od niego, dokonano sprzedaży nieruchomości odziedziczonej przez żonę, a nie podmiotu, który nabył nieruchomość od jego żony. Pozwany na rozprawie w dniu 19 marca 2014r oświadczył, iż resztę zadłużenia, winien zapłacić dłużnik rzeczowy, a nie on. Jednocześnie pozwany, co wymaga podkreślenia, nie podjął żadnej aktywności procesowej, w tym nie zgłosił żadnych dowodów w sprawie, nie stawił się na rozprawę w dniu 19 marca 2014r. Pozwany powoływał się w toku postępowania na dokumenty, których mimo udzielenia mu przez Sąd stosownego terminu, nie złożył do akt.

Drugi z podniesionych przez pozwanego zarzutów- zarzut przedawnienia jest także zdaniem Sądu, niezasadny.

Zgodnie z art. 123pkt.2 kc bieg terminu przedawnienia przerywa się przez uznanie roszczenia przez osobę, przeciwko której roszczenie przysługuje. Pozwany uznał roszczenie w piśmie z dnia 14 września 2010r., do którego dołączył podpisane przez siebie pismo zatytułowane ugoda, które wpłynęło do powoda 28 września 2010r. (k.30-35).

Uznanie roszczenia może być dokonane w dowolnej formie w sposób wyraźny lub dorozumiany np. poprzez wykonanie części świadczenia lub tak jak to miało miejsce w niniejszej sprawie złożenie oświadczenia o uznaniu roszczenia do kwoty 250.000zł, jako zaspokojenia całości roszczenia powoda tytułu nabytej wierzytelności od Banku i rozłożeniu roszczenia na raty (podobnie orzeczenie SN z 8.10.1982r., I CZ 106/82).

Uznanie roszczenia nie może być odwołane lub cofnięte. Unicestwia ono dotychczasowy bieg terminu przedawnienia w dniu jego dokonania, a termin biegnie na nowo od dnia następnego czyli od 29 września 2010r.

Pozew został złożony 17 grudnia 2012r. a więc przed upływem 3 letniego terminu przedawnienia wynikającego z przepisu art. 118 kc (termin przewidziany dla roszczeń związanych z działalnością gospodarczą, a taką prowadzi powód).

Sąd uznał, iż roszczenie powoda w stosunku do pozwanego A. K. jest zasadne i dlatego zasądził je w całości . O odsetkach Sąd orzekł na podstawie art. 481 § 1 kc.

Podstawę prawną żądania powoda w stosunku do pozwanego (...) spółka z o.o. w D. stanowi art. 65 ustawy z 6 lipca 1982r. o księgach wieczystych i hipotece (Dz. U. 2013. 707 – j.t.), który przewiduje, że w celu zabezpieczenia oznaczonej wierzytelności wynikającej z określonego stosunku prawnego można nieruchomości obciążyć prawem, na mocy którego wierzyciel może dochodzić zaspokojenia z nieruchomości, bez względu na to, czyją stała się własnością, i z pierwszeństwem przed wierzycielami osobistymi właściciela nieruchomości (hipoteka).

W przedmiotowej sprawie bezspornym jest, iż pozwany w/w jest właścicielem nieruchomości, która jest obciążona hipoteką w kwocie dochodzonej pozwem. W toku niniejszego postępowania pozwany nie zajął stanowiska sprawie, W tej sytuacji Sąd uznał za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie w stosunku do tego pozwanego (art. 339 §2 kpc) i wydał w stosunku do niego wyrok zaoczny zgodnie z art. 339 § 1 kpc .

O kosztach procesu Sąd orzekł w myśl zasady odpowiedzialności za wynik procesu, wyrażonej w art. 98 kpc. Pozwani , jako strona przegrywająca spór, zostali zobowiązani do zapłaty kosztów na rzecz powoda w kwocie 4.679zł, na którą składa się wynagrodzenie z tytułu zastępstwa procesowego (3.600 zł) i koszty poniesione na opłatę skarbową od pełnomocnictwa (17zł) oraz zwrot opłaty sądowej uiszczonej przez powoda (1.002zł). Ponadto zgodnie z art. 113 ustawy z 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Sąd nakazał pobrać od pozwanych na rzecz Skarbu Państwa kwotę 3.006zł tytułem nie uiszczonej części opłaty sądowej od pozwu.

Z tych wszystkich względów, Sąd orzekł jak w sentencji wyroku, stosując przytoczone wyżej przepisy prawa.