

Sygn. akt I C 2467/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 07 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Płocku I Wydział Cywilny

w składzie :

Przewodniczący SSR del. Radosław Jeznach

Protokolant protokolant sądowy Agnieszka Petrykowska

po rozpoznaniu w dniu 07 stycznia 2014 r. w Płocku

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

przeciwko (...)Szpital (...) w C.Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w C.

o zapłatę

na skutek sprzeciwu pozwanego od nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym przez Sąd Okręgowy w Płocku w dniu 03 października 2013 r. w sprawie sygn. akt I Nc 166/13

1. zasądza na rzecz powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. od pozwanego (...)Szpital (...)w C.Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w C.kwotę 154 295,20 zł (sto pięćdziesiąt cztery tysiące dwieście dziewięćdziesiąt pięć złotych dwadzieścia groszy) wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od następujących kwot :

- 1 639,44 zł od dnia 24 maja 2013 r. do dnia zapłaty
- 10 795,68 zł od dnia 24 maja 2013 r. do dnia zapłaty
- 3 094,52 zł od dnia 28 maja 2013 r. do dnia zapłaty
- 197,64 zł od dnia 28 maja 2013 r. do dnia zapłaty
- 587,73 zł od dnia 06 czerwca 2013 r. do dnia zapłaty
- 1 004,40 zł od dnia 09 czerwca 2013 r. do dnia zapłaty
- 439,02 zł od dnia 11 czerwca 2013 r. do dnia zapłaty
- 6 470,32 zł od dnia 11 czerwca 2013 r. do dnia zapłaty
- 411,80 zł od dnia 20 czerwca 2013 r. do dnia zapłaty
- 1 299,65 zł od dnia 27 czerwca 2013 r. do dnia zapłaty
- 3 235,16 zł od dnia 28 czerwca 2013 r. do dnia zapłaty
- 1 339,20 zł od dnia 28 czerwca 2013 r. do dnia zapłaty

- 10 795,68 zł od dnia 02 lipca 2013 r. do dnia zapłaty
- 666,79 zł od dnia 04 lipca 2013 r. do dnia zapłaty
- 11 264,83 zł od dnia 11 lipca 2013 r. do dnia zapłaty
- 4 511,16 zł od dnia 11 lipca 2013 r. do dnia zapłaty
- 686,02 zł od dnia 11 lipca 2013 r. do dnia zapłaty
- 5 806,89 zł od dnia 12 lipca 2013 r. do dnia zapłaty
- 4 852,74 zł od dnia 16 lipca 2013 r. do dnia zapłaty
- 65,12 zł od dnia 16 lipca 2013 r. do dnia zapłaty
- 351,21 zł od dnia 18 lipca 2013 r. do dnia zapłaty
- 1 339,20 zł od dnia 18 lipca 2013 r. do dnia zapłaty
- 43,42 zł od dnia 25 lipca 2013 r. do dnia zapłaty
- 490,86 zł od dnia 25 lipca 2013 r. do dnia zapłaty
- 412,45 zł od dnia 27 lipca 2013 r. do dnia zapłaty
- 7 102,89 zł od dnia 03 sierpnia 2013 r. do dnia zapłaty
- 5 050,38 zł od dnia 03 sierpnia 2013 r. do dnia zapłaty
- 6 189,05 zł od dnia 04 sierpnia 2013 r. do dnia zapłaty
- 10 795,68 zł od dnia 04 sierpnia 2013 r. do dnia zapłaty
- 33,48 zł od dnia 10 sierpnia 2013 r. do dnia zapłaty
- 1 171,80 zł od dnia 13 sierpnia 2013 r. do dnia zapłaty
- 10 795,68 zł od dnia 13 sierpnia 2013 r. do dnia zapłaty
- 490,86 zł od dnia 13 sierpnia 2013 r. do dnia zapłaty
- 411,81 zł od dnia 20 sierpnia 2013 r. do dnia zapłaty
- 1 465,78 zł od dnia 20 sierpnia 2013 r. do dnia zapłaty
- 7 102,89 zł od dnia 23 sierpnia 2013 r. do dnia zapłaty
- 434,16 zł od dnia 25 sierpnia 2013 r. do dnia zapłaty
- 294,51 zł od dnia 25 sierpnia 2013 r. do dnia zapłaty
- 6 189,05 zł od dnia 25 sierpnia 2013 r. do dnia zapłaty
- 351,22 zł od dnia 27 sierpnia 2013 r. do dnia zapłaty
- 526,82 zł od dnia 30 sierpnia 2013 r. do dnia zapłaty

- 254,99 zł od dnia 01 września 2013 r. do dnia zapłaty
 - 1 205,28 zł od dnia 01 września 2013 r. do dnia zapłaty
 - 133,92 zł od dnia 03 września 2013 r. do dnia zapłaty
 - 11 207,48 zł od dnia 08 września 2013 r. do dnia zapłaty
 - 11 286,54 zł od dnia 12 września 2013 r. do dnia zapłaty
- oraz kwotę 11 332,00 zł (jedenaście tysięcy trzysta trzydzieści dwa złote) tytułem zwrotu kosztów procesu;
2. oddała wniosek pozwanego o rozłożenie na raty zasądzonej należności;
 3. oddała wniosek powoda o nadanie wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności.

SSR del. Radosław Jeznach

Sygn. akt I C 2467/13

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 26 września 2013 r. powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. wniósł o:

I. orzeczenie nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym, żeby pozwany (...) Szpital (...) w C. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w C. zapłacił na jego rzecz kwotę 154 295,20 zł (sto pięćdziesiąt cztery tysiące dwieście dziewięćdziesiąt pięć złotych dwadzieścia groszy) wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od następujących kwot:

- 1 639,44 zł od dnia 24 maja 2013 r. do dnia zapłaty
- 10 795,68 zł od dnia 24 maja 2013 r. do dnia zapłaty
- 3 094,52 zł od dnia 28 maja 2013 r. do dnia zapłaty
- 197,64 zł od dnia 28 maja 2013 r. do dnia zapłaty
- 587,73 zł od dnia 06 czerwca 2013 r. do dnia zapłaty
- 1 004,40 zł od dnia 09 czerwca 2013 r. do dnia zapłaty
- 439,02 zł od dnia 11 czerwca 2013 r. do dnia zapłaty
- 6 470,32 zł od dnia 11 czerwca 2013 r. do dnia zapłaty
- 411,80 zł od dnia 20 czerwca 2013 r. do dnia zapłaty
- 1 299,65 zł od dnia 27 czerwca 2013 r. do dnia zapłaty
- 3 235,16 zł od dnia 28 czerwca 2013 r. do dnia zapłaty
- 1 339,20 zł od dnia 28 czerwca 2013 r. do dnia zapłaty
- 10 795,68 zł od dnia 02 lipca 2013 r. do dnia zapłaty
- 666,79 zł od dnia 04 lipca 2013 r. do dnia zapłaty

- 11 264,83 zł od dnia 11 lipca 2013 r. do dnia zapłaty
- 4 511,16 zł od dnia 11 lipca 2013 r. do dnia zapłaty
- 686,02 zł od dnia 11 lipca 2013 r. do dnia zapłaty
- 5 806,89 zł od dnia 12 lipca 2013 r. do dnia zapłaty
- 4 852,74 zł od dnia 16 lipca 2013 r. do dnia zapłaty
- 65,12 zł od dnia 16 lipca 2013 r. do dnia zapłaty
- 351,21 zł od dnia 18 lipca 2013 r. do dnia zapłaty
- 1 339,20 zł od dnia 18 lipca 2013 r. do dnia zapłaty
- 43,42 zł od dnia 25 lipca 2013 r. do dnia zapłaty
- 490,86 zł od dnia 25 lipca 2013 r. do dnia zapłaty
- 412,45 zł od dnia 27 lipca 2013 r. do dnia zapłaty
- 7 102,89 zł od dnia 03 sierpnia 2013 r. do dnia zapłaty
- 5 050,38 zł od dnia 03 sierpnia 2013 r. do dnia zapłaty
- 6 189,05 zł od dnia 04 sierpnia 2013 r. do dnia zapłaty
- 10 795,68 zł od dnia 04 sierpnia 2013 r. do dnia zapłaty
- 33,48 zł od dnia 10 sierpnia 2013 r. do dnia zapłaty
- 1 171,80 zł od dnia 13 sierpnia 2013 r. do dnia zapłaty
- 10 795,68 zł od dnia 13 sierpnia 2013 r. do dnia zapłaty
- 490,86 zł od dnia 13 sierpnia 2013 r. do dnia zapłaty
- 411,81 zł od dnia 20 sierpnia 2013 r. do dnia zapłaty
- 1 465,78 zł od dnia 20 sierpnia 2013 r. do dnia zapłaty
- 7 102,89 zł od dnia 23 sierpnia 2013 r. do dnia zapłaty
- 434,16 zł od dnia 25 sierpnia 2013 r. do dnia zapłaty
- 294,51 zł od dnia 25 sierpnia 2013 r. do dnia zapłaty
- 6 189,05 zł od dnia 25 sierpnia 2013 r. do dnia zapłaty
- 351,22 zł od dnia 27 sierpnia 2013 r. do dnia zapłaty
- 526,82 zł od dnia 30 sierpnia 2013 r. do dnia zapłaty
- 254,99 zł od dnia 01 września 2013 r. do dnia zapłaty
- 1 205,28 zł od dnia 01 września 2013 r. do dnia zapłaty

- 133,92 zł od dnia 03 września 2013 r. do dnia zapłaty

- 11 207,48 zł od dnia 08 września 2013 r. do dnia zapłaty

- 11 286,54 zł od dnia 12 września 2013 r. do dnia zapłaty

- wraz z kosztami procesu, na które składają się kwota 1929 zł tytułem zwrotu jednej czwartej opłaty sądowej od pozwu, kwota 3600 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego i kwota 34 zł tytułem zwrotu opłaty skarbowej od pełnomocnictwa i pełnomocnictwa substytucyjnego – w terminie dwóch tygodni od daty doręczenia nakazu zapłaty albo wnieść w tym terminie sprzeciw,

II. w przypadku wniesienia sprzeciwu przez pozwanego – o wydanie postanowienia w sprawie zobowiązania powoda na zasadzie art. 207 § 3 k.p.c. do złożenia pisma przygotowawczego (odpowiedzi na sprzeciw); zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 154 295,20 zł (sto pięćdziesiąt cztery tysiące dwieście dziewięćdziesiąt pięć złotych dwadzieścia groszy) wraz z odsetkami ustalonymi we wskazany wyżej sposób oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu, na które składają się kwota 7715 zł z tytułu zwrotu opłaty sądowej od pozwu, kwota 7200 zł z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego i kwota 34 zł z tytułu zwrotu opłaty skarbowej od pełnomocnictwa i pełnomocnictwa substytucyjnego.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, iż powód dochodzi roszczeń wynikających z umów zawartych z pozwanym w rezultacie rozstrzygnięcia przez pozwanego przetargów nieograniczonych zorganizowanych w trybie przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych: umowa nr (...) z dnia 16 maja 2012 roku, umowy nr (...) z dnia 2 sierpnia 2012 roku oraz umowa nr (...) z dnia 23 stycznia 2013 roku. Niezależnie od zawartych umów powód sprzedawał pozwanemu produkty lecznicze realizując zamówienia złożone przez pozwanego z pominięciem postępowań o udzielenie zamówienia publicznego określonych w przepisach ustawy – Prawo zamówień publicznych. Na podstawie powyższych umów, zarówno zawartych jak i nie zawartych w trybie zamówień publicznych S. (...) w C. nabywał zamawiane u powoda i przez niego dostarczane produkty lecznicze, za które wystawiano faktury VAT – pozwany składał powodowi zamówienia na dostawy produktów, zaś powód w sposób właściwy wywiązywał się ze swojego zobowiązania i w związku z tym wystawiał faktury VAT. Wykonanie każdej dostawy oraz doręczenie związanej z daną dostawą faktury VAT każdorazowo było kwitowane przez upoważnionych pracowników apteki szpitalnej pozwanego poprzez umieszczenie odpowiedniej adnotacji na kopii każdej faktury VAT. Dostawy dokonane przez powoda nie zostały przez pozwanego zakwestionowane co do zasadności czy prawidłowości wykonania, nie zostały złożone przez pozwanego zastrzeżenia czy reklamacje, jednak pozwany nie uregulował wymagalnych i bezspornych należności. W związku z brakiem zapłaty należności wynikających ze wskazanych faktur VAT, wezwano pozwanego pismem z dnia 12 września 2013 r. do zapłaty – wezwanie pozostało bezskuteczne; pozwany do dnia wniesienia pozwu nie uiścił nawet częściowo należności objętych wezwaniem do zapłaty.

Nakazem zapłaty z dnia 03 października 2013 r., sygn. akt I Nc 166/13, wydanym w postępowaniu upominawczym, Sąd Okręgowy w Płocku nakazał pozwanemu (...) Szpital (...) w C. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w C., aby zapłacił na rzecz powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.kwotę 154 295,20 zł (sto pięćdziesiąt cztery tysiące dwieście dziewięćdziesiąt pięć złotych dwadzieścia groszy) wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od wskazanych w pozwie kwot, w terminie dwóch tygodni od doręczenia nakazu albo wniósł w tym terminie sprzeciw.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty z dnia 17 października 2013 r. pozwany zaskarżając nakaz zapłaty w całości wniósł o rozłożenie zadłużenia na 15 równych miesięcznych rat oraz o nieobciążanie go kosztami postępowania z uwagi na uznanie powództwa, a jednocześnie znaczące zadłużenie Szpitala uniemożliwiające realizację długu bez zatrzymania ruchu jednostki i pozbawienia pacjentów leków i środków medycznych. Pozwany nie kwestionując roszczeń powoda co do zasady ani co do wysokości podniósł, iż znajduje się w bardzo trudnej sytuacji finansowej, co jest przyczyną opóźnień w płatnościach – jego wymagalne zadłużenie wynosi ponad 20 mln zł, na czego dowód pozwany załączył odpisy bilansu za rok 2011 i 2012; pozwany zmuszony jest do dokonywania trudnych wyborów płatniczych, a z uwagi na lawinowy napływ nakazów zapłaty od kilku miesięcy (na co pozwany przedstawił

odpis zestawienia nakazów zapłaty na dzień 17.07.2013), możliwość dokonywania dobrowolnych zapłat została zablokowana. Pozwany podniósł, że w ostatnim czasie z jego wyjątkowo złej sytuacji finansowej niezadowolenie swoje wyrażają również pracownicy Szpitala, którzy wszczęli spór zbiorowy z pozwanym, domagając się między innymi podwyżek wynagrodzenia. Pozwany podkreślił również doniosłe społeczne znaczenie szpitala, który rocznie wykonuje ponad 700 tys. badań diagnostycznych, udziela ponad 139 tys. porad specjalistycznych oraz wykonuje ponad 10 tys. dializ i 31 tys. hospitalizacji, przy czym jest jedynym w regionie ośrodkiem oferującym kompleksową opiekę medyczną dla mieszkańców C. oraz okolicznych miejscowości. W opinii pozwanego wniosek o rozłożenie należności na raty zasługuje na uwzględnienie z uwagi na spełnienie przesłanki z art. 320 k.p.c., którą jest dobro pacjentów i konieczność zapewnienia utrzymania w ruchu Szpitala. Rozłożenie na raty umożliwiłoby również pozwanemu wykonanie wyroku w sposób dobrowolny oraz uwzględnienie interesów nie tylko pozwanego, ale również pacjentów szpitala. Pozwany podniósł, że obciążenie pozwanego kosztami postępowania stanowić będzie szkodę nie tylko pozwanego ale i pacjentów, a środki z budżetu Państwa trafią do niego ponownie. Wyraził również zainteresowanie możliwością zawarcia ugody z powodem.

Powód w piśmie z dnia 20 listopada 2013 roku odniósł się do twierdzeń pozwanego zawartych w sprzeciwie od nakazu zapłaty. Powód wniósł o:

- zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 154 295,20 zł wraz z odsetkami ustawowymi, zgodnie z żądaniem pozwu z 26 września 2013 roku;
- zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu, na które składają się kwota 7715 zł z tytułu zwrotu opłaty sądowej od pozwu, kwota 3600 zł z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego i kwota 34 zł z tytułu zwrotu opłaty skarbowej od pełnomocnictwa i pełnomocnictwa substytucyjnego;
- oddalenie wniosku pozwanego o rozłożenie zasądzonych świadczenia na raty, z uwagi na brak szczególnie rozumianego przypadku w rozumieniu przepisu art. 320 k.p.c., a tym samym brak przesłanek do uwzględnienia w.w. wniosku;
- oddalenie wniosku pozwanego o nie obciążanie go kosztami procesu z uwagi na brak szczególnie uzasadnionego przypadku w rozumieniu art. 102 k.p.c., a tym samym brak przesłanek do uwzględnienia w/w wniosku, zwłaszcza w sytuacji gdy pozwany wnosząc sprzeciw od nakazu zapłaty, przy nie kwestionowaniu roszczeń powoda co do zasady czy kwoty, przyczynił się do zwiększenia kosztów sądowych o kwotę 5 787 zł, które to koszty wyłożył powód;
- nadanie wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności na zasadzie art. 333 § 1 pkt 2 k.p.c.

W uzasadnieniu odpowiedzi na sprzeciw powód podniósł, że nie widzi możliwości zawarcia ugody z pozwanym na obecnym etapie postępowania. W ocenie powoda pozwany miał możliwość przedstawienia propozycji ugodowej w terminie wynikającym z wezwania, czym uniknąłby prawdopodobnie wytoczenia powództwa. Także po wydaniu nakazu zapłaty pozwany miał możliwość zwrócenia się bezpośrednio do powoda z propozycją ugody, bez potrzeby zaskarżania wydanego nakazu, a co za tym idzie zwiększania kosztów sądowych i przedłużania postępowania w sprawie. W ocenie powoda nie zaszły również szczególne przesłanki z art. 320 k.p.c., na które powoływał się pozwany w celu uzyskania rozłożenia zadłużenia na 15 równych rat miesięcznych, z uwagi na to, że sytuacja pozwanego nie ma charakteru sytuacji wyjątkowej, naglej i nie dającej się przewidzieć oraz z uwagi na fakt, że przy stosowaniu powołanego przepisu konieczne jest wyważenie interesów obu stron. Twierdzenia pozwanego o interesie publicznym oraz o fakcie zadłużenia szpitala, w ocenie powoda, nie powinny znaleźć uznania. Sytuacja pozwanego ma charakter stały (na co wskazuje zestawienie spraw sądowych) oraz przewidywalny (pozwany był świadomy swojej sytuacji materialnej w chwili ogłaszania przetargów na zakup materiałów medycznych oraz w chwili zawierania kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia). Powód zaprzeczył twierdzeniom pozwanego na temat dokonywania przez niego na rzecz powoda jakichkolwiek płatności, nawet dokonywanych z opóźnieniem. Powód zaznaczył, że trzykrotnie występował na drogę postępowania egzekucyjnego w celu wyegzekwowania od pozwanego świadczeń pieniężnych, których pozwany nie spełnił pomimo uprawomocnienia się orzeczeń sądów. Powód podkreślił, że dwa postępowania egzekucyjne prowadzone przeciwko pozwanemu trwały zaledwie około jednego miesiąca, co wskazuje na to, że

pozwany posiada dostateczne środki finansowe oraz wiarygodności pozwalające na wypełnianie zobowiązań bez opóźnień. Dochodzona kwota – niespełna 200 000 zł, w ocenie powoda nie jest kwotą relatywnie dużą, w kontekście skali prowadzonej przez pozwanego działalności, nie powinna więc mieć wpływu na uwzględnianie interesów i słuszych potrzeb pacjentów Szpitala.

Powód podniósł, że wykazane w bilansie aktywa trwałe o wartości 59 357 238,22 zł, na które składają się budynki, lokale, urządzenia techniczne, maszyny, środki transportowe i inne, które mogłyby stanowić zabezpieczenie kredytu lub pożyczki, z przeznaczeniem m.in. na spłatę zobowiązań. W ocenie powoda, nie zasługuje na uwzględnienie argumentacja pozwanego o pierwszeństwie regulowania zobowiązań pracowniczych i publicznoprawnych; na równi winny być traktowane zobowiązania z tytułu zakupionych leków i sprzętu medycznego. Powód wskazał na brak dowodów w postaci wyciągów z rachunku bankowego i raportów kasowych od maja 2013 roku czy rachunku zysków i strat, które wskazywałyby na brak możliwości jednorazowego spełnienia świadczenia przez pozwanego. Powód wskazał również na fakt, że 30-dniowe terminy płatności były ustalane przez samego pozwanego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, podczas organizowania przetargów w trybie przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych, pozwany miał więc możliwość dostosowania terminów płatności do swojej aktualnej sytuacji materialnej. Na kwotę objętą żądaniem pozwu składają się zobowiązania zaciągane przez pozwanego w okresie czterech miesięcy, stąd regulowanie ich w okresie piętnastu miesięcy skutkowałoby ewidentną i nieuzasadnioną szkodą dla powoda, a zaciąganie w tym okresie kolejnych zobowiązań mogłoby wpłynąć na realne zagrożenie dla działalności statutowej szpitala, w tym też jego pacjentów. Powód zaprzeczył twierdzeniom pozwanego co do wykazywania dobrej woli w regulowaniu swoich zobowiązań, na co wskazuje konieczność egzekwowania swoich roszczeń na drodze postępowania sądowego. W odniesieniu do pozostałych twierdzeń i dowodów przedstawionych przez pozwanego w sprzeciwie powód podkreślił, że wykluczają one kwalifikację szczególnie uzasadnionego przypadku w rozumieniu art. 102 i art. 320 k.p.c.; zestawienie nakazów zapłaty zawierające liczne nakazy wydane w przeciągu dwóch lat, wskazuje na to, że sytuacja pozwanego ma charakter permanentny i istniejący od dłuższego czasu; dokumenty dotyczące sporu zbiorowego, wykazu poradni specjalistycznych i ilości udzielonych porad, wykaz oddziałów i osób hospitalizowanych nie mają żadnego znaczenia dla sprawy; podobnie wydruk zestawień rachunków, depozytów terminowych i kredytów również nie ma związku ze sprawą, ponadto jest sporządzony na jeden konkretny dzień, dotyczy rachunku w jednym, konkretnym banku (...), co nie wyklucza, że w pozostałym okresie na rachunku w tym, czy też innym banku, pozwany mógł dysponować kwotami znacząco wyższymi – przedstawione dane mogą więc mieć charakter fragmentaryczny i wybiórczy. Powód przedstawił również swoją obecną sytuację finansową oraz realia gospodarcze w jakich funkcjonuje: wskazał na rygorystyczne warunki (niezaleganie z płatnościami wobec urzędów skarbowych, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz udzielenie rękojmi należytego wykonania przyjętych zobowiązań wobec szpitali), których spełnienie wymagane jest, by wygrać jakikolwiek przetarg organizowany w trybie ustawy – Prawo zamówień publicznych. Powód jest dostawcą dla wielu publicznych szpitali, które nie są rzetelne w regulowaniu zobowiązań, co powoduje zaleganie z płatnościami przez powoda na rzecz producentów i hurtowni leków. W celu zachowania płynności finansowej powód zmuszony był zaciągnąć kredyt w rachunku bieżącym, którego limit aktualnie wynosi 18 mln złotych. Powód nie jest w stanie spłacić tego kredytu od 2006 roku, a jego zadłużenie powiększa się. Na dzień 31 grudnia 2012 roku z powództwa powoda przeciwko jego kontrahentom toczyło się 140 postępowań sądowych (liczba ta stale rosła) na kwotę 18 019 134,74 zł tytułem należności głównej. Powód w związku z prowadzonymi postępowaniami ponosi związane z tym koszty - nie byłoby więc słuszne, by w przedmiotowej sprawie powód został pozbawiony zwrotu kosztów sądowych oraz by z własnych środków miał ponieść koszty zastępstwa procesowego. Odstąpienie od obciążenia kosztami procesu pozwanego, w ocenie powoda, nie jest uzasadnione z uwagi na fakt, że pozwany przed wytoczeniem powództwa nie podjął żadnych prób polubownego zakończenia sporu. Przy orzekaniu o kosztach procesu nie powinny być brane pod uwagę w tym wypadku uznanie powództwa przez pozwanego oraz zła sytuacja finansowa pozwanego, którym brak przynajmniej niektórych okoliczności w świetle art. 102 k.p.c. Fakt, że pozwany wykonuje zadania publiczne związane z ochroną zdrowia nie powinien uzasadniać, w ocenie powoda, przerzucania na powoda - podmiot prywatny, kontrahenta i dostawcę pozwanego, kosztów prowadzonej przez pozwanego działalności, w tym także kosztów, do których pokrycia jest zobowiązany w związku z dochodzonymi przez powoda roszczeniami w sądzie. Powód podniósł, iż pozwany w żaden sposób nie wykazał szczególnych okoliczności związanych z brakiem możliwości poniesienia przez niego kosztów procesu w przypadku przegranej sprawy, sama zaś zła sytuacja majątkowa pozwanego nie uzasadnia

zastosowania art. 102 k.p.c. Zastosowaniu powołanego przepisu sprzeciwia się zaś zachowanie pozwanego polegające na zwiększeniu kosztów procesu o kwotę 5 787 zł (trzy czwarte opłaty sądowej od pozwu), a także działania mające na celu przedłużenie postępowania. Powód podniósł, że pozwany miał możliwość zwrócenia się do niego z prośbą o rozłożenie na raty, bez konieczności wnoszenia sprzeciwu od nakazu zapłaty, jednak tego nie uczynił. Pozwany nie podjął żadnych negocjacji z powodem, nie przedstawił propozycji ugody. Domaganie się weryfikacji orzeczenia sądu w sytuacji uznania przez pozwanego powództwo nie da się pogodzić z zasadami słuszności wyrażonymi w art. 102 k.p.c. Powód podtrzymał również wnioski o zasądzenie od pozwanego kosztów procesu, cofając wniosek zawarty w pozwie o obciążenie pozwanego kosztami zastępstwa procesowego ponad kwotę 3600 zł z uwagi na charakter statutowej działalności pozwanego i dobro pacjentów szpitala.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

W dniu 16 maja 2012 roku pomiędzy (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w S.(wykonawca) a (...)Szpitalem (...)w C.Samodzielnym Publicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej w C.(zamawiający) zawarta została umowa nr (...). Przedmiotem umowy była dostawa środków kontrastowych do rezonansu magnetycznego, wymienionych w zestawieniu asortymentowo-wartościowym stanowiącym załącznik do umowy; termin obowiązywania umowy ustalono na okres jednego roku. Za dostarczony towar zamawiający zobowiązał się zapłacić cenę zgodną z cenami jednostkowymi netto określonymi w załączniku do umowy powiększonymi o podatek VAT, na podstawie przedstawionych faktur, w terminie 30 dni do daty ich wystawienia (umowa k. 31-33, zestawienia asortymentowo-wartościowe k. 34). Kolejne umowy o analogicznej treści – dotyczące dostawy produktów leczniczych do apteki szpitalnej zamawiającego – zostały zawarte: w dniu 2 sierpnia 2012 roku (nr (...)i (...)) (umowy k. 23-25 i k. 35-37 zestawienia asortymentowo-wartościowe k. 26 i k. 38) oraz w dniu 23 stycznia 2013 roku (nr (...)) (umowa k. 27-29, zestawienia asortymentowo-wartościowe k. 30). Niezależnie od zawartych umów (...) Sp. z o.o.sprzedawał pozwanemu produkty lecznicze przez realizację zamówień złożonych przez pozwanego z pominięciem postępowań o udzielenie zamówienia publicznego określonych w przepisach ustawy – Prawo zamówień publicznych (faktury VAT k. 44, 50, 60,73, 75, 82). (...) Sp. z o.o.wywiązywał się z wszystkich zawartych umów dostarczając produkty lecznicze według zamówień – wystawiane faktury VAT doręczane były zamawiającemu, jednak wzajemne świadczenia pieniężne nie były spełniane. Pismem z dnia 12 września 2013 r. (...) Sp. z o.o.wezwał S. (...)w C.do uiszczenia w terminie 5 dni od daty otrzymania wezwania należności z tytułu w/w umów na łączną kwotę 154 295,20 zł, co stanowiło należność główną (k. 85-87).

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie znajdujących się w aktach sprawy dokumentów: wezwanie do zapłaty wraz z dowodem przesłania listem poleconym (k. 85-87, 88-90), umowy z załącznikami (k. 23-38), faktury VAT (k. 39-84).

Stan faktyczny był bezsporny między stronami.

Sąd zważył, co następuje :

Zgodnie z art. 505 § 1 kpc w razie prawidłowego wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym, nakaz zapłaty traci moc – sprawa podlega rozpoznaniu na rozprawie. W ocenie Sądu powództwo jako zasadne należało uwzględnić w całości, zasądzając kwotę dochodzoną pozwem – przy czym nie zasługiwały na uwzględnienie wnioski pozwanego o rozłożenie bezspornej należności pieniężnej na raty oraz o nieobciążanie pozwanego kosztami procesu.

Jak wskazano wyżej, roszczenie powoda nie było kwestionowane przez pozwanego ani co do zasady, ani co do wysokości; istotne dla rozstrzygnięcia fakty zostały przyznane przez stronę pozwaną (art. 229 kpc) oraz wykazane dokumentami załączonymi do pozwu. Wobec niewykonania zobowiązania pieniężnego przez pozwanego (art. 353 § 1 kc, art. 354 § 1 kc), zasądzeniu na rzecz powoda podlegała cała dochodzona należność.

Sąd nie znalazł podstaw do odstąpienia od zasady nakazującej obciążanie strony przegrywającej kosztami procesu (art. 98 kpc), w ocenie Sądu w sprawie niniejszej nie zachodził szczególnie uzasadniony wypadek pozwalający na

odstąpienie od obciążania kosztami procesu strony na podstawie art. 102 kpc. Podkreślenia wymaga, iż wystąpienie na drogę sądową przez powoda było jak najbardziej usprawiedliwione – pozwany niewątpliwie dał powód do wytoczenia powództwa. Sam charakter działalności prowadzonej przez pozwanego w żaden sposób nie uzasadnia zastosowania wobec niego dyspozycji art. 102 kpc – pozwany jest podmiotem wchodzącym w interakcje prawne z podmiotami prowadzącymi działalność gospodarczą i powinny obowiązywać go takie same zasady odpowiedzialności cywilnoprawnej jak pozostałych uczestników obrotu gospodarczego. Traktowanie w szczególny sposób zakładów opieki zdrowotnej w stosunku do kontrahentów tylko z powodu zakresu świadczonych usług i korzystania z publicznych środków pieniężnych oznaczałoby zachwianie praw rządzących wolnym rynkiem i przerzucanie na partnerów takich placówek ryzyka niewydolności systemu ich finansowania. Te same argumenty zdaniem Sądu nie pozwalają na uwzględnienie wniosku pozwanego w przedmiocie rozłożenia należności na raty w oparciu o dyspozycję art. 320 kpc : pozwany nie reguluje w jakimkolwiek zakresie bezspornych długów, nie podejmując faktycznie żadnych działań zmierzających do zawarcia porozumienia co do ich spłaty w przewidywalny dla wierzyciela sposób; obiektywnie działania takie uznane być muszą za przejaw nierzetelności w stosunkach zobowiązaniowych. Znany z urzędu Sądowi fakt znacznego zadłużenia pozwanego również nie stanowi okoliczności przesądzającej o zasadności wniosku o rozłożenie należności na raty.

Zdaniem Sądu brak było podstaw do nadania wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 333 § 1 pkt 2) kpc – pozwany potwierdził bezsporność swojego zobowiązanie, jednakże wnosił o rozłożenie należności na raty, co w ocenie Sądu wyklucza możliwość nadania wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności. Argumenty podniesione w sprzeciwie od nakazu zapłaty w zasadzie w całości nakierowane były na odroczenie terminu płatności należności – według pozwanego zachodziły przesłanki do rozłożenia należności na raty; Sąd nie podzielił stanowiska pozwanego w tym zakresie, uznał jednakże, iż takie stanowisko procesowe nie może powodować negatywnych konsekwencji dla pozwanego w postaci nadania rygoru natychmiastowej wykonalności.

Mając powyższe na uwadze, należało orzec jak w sentencji wyroku – na koszty procesu podlegające zasądzeniu na rzecz powoda na podstawie art. 98 kpc składała się opłata od pozwu (7 715 zł), wynagrodzenie pełnomocnika reprezentującego powoda (3 600 zł) oraz uiszczona opłata skarbową od pełnomocnictwa (17 zł).

SSR del. Radosław Jeznach