

Sygn. akt I C 1668/14

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 listopada 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Płocku Wydział I Cywilny**

w składzie:

**Przewodniczący: SSO Joanna Przybylska**

**Protokolant: protokolant sądowy Monika Chmurzyńska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 listopada 2014 roku

sprawy z powództwa (...) **Sp. z o.o. z siedzibą w W.**

przeciwko (...) **Szpitalowi Wojewódzkiemu w C. Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej**

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego (...) **Szpitala Wojewódzkiego w C. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej** na rzecz powoda (...) **Sp. z o.o. z siedzibą w W.** kwotę 96.731,67,- (dziewięćdziesięciu sześciu tysięcy siedmuset trzydziestu jeden 67/100) złotych z odsetkami w wysokości odsetek ustawowych, liczonych od kwot:

- 3.003,11,- złotych od dnia 19.03.2014 roku do dnia zapłaty;
- 2.996,31,- złotych od dnia 28.03.2014 roku do dnia zapłaty;
- 12.383,64,- złotych od dnia 3.04.2014 roku do dnia zapłaty;
- 2.093,57,- złotych od dnia 9.04.2014 roku do dnia zapłaty;
- 2.459,34,- złotych od dnia 24.04.2014 roku do dnia zapłaty;
- 14.552,66,- złotych od dnia 25.04.2014 roku do dnia zapłaty;
- 3.093,84,- złotych od dnia 3.05.2014 roku do dnia zapłaty

oraz z odsetkami w wysokości odsetek za zwłokę określonych na podstawie art.

56 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa, liczonych od kwot:

- 2.384,64,- złotych od dnia 19.03.2014 roku do dnia zapłaty;
- 8.845,20,- złotych od dnia 19.03.2014 roku do dnia zapłaty;
- 2.384,64,- złotych od dnia 28.03.2014 roku do dnia zapłaty;
- 8.845,20,- złotych od dnia 28.03.2014 roku do dnia zapłaty;
- 2.384,64,- złotych od dnia 9.04.2014 roku do dnia zapłaty;
- 8.845,20,- złotych od dnia 9.04.2014 roku do dnia zapłaty;

- 2.384,64,-złotych od dnia 23.04.2014 roku do dnia zapłaty;

- 8.845,20,-złotych od dnia 24.04.2014 roku do dnia zapłaty;

- 2.384,64-złotych od dnia 1.05.2014 roku do dnia zapłaty;

- 8.845,20,-złotych od dnia 3.05.2014 roku do dnia zapłaty ;

2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 8.454,- (ośmiu tysięcy czterystu pięćdziesięciu czterech) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

**IC 1668/14**

## UZASADNIENIE

W dniu 6 czerwca 2014 roku (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. z powództwem przeciwko (...) Szpitalowi Wojewódzkiemu w C. o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym i zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 96.731,67,- złotych z odsetkami w wysokości odsetek ustawowych, liczonych od kwot:

- 3.003,11,-złotych od dnia 19.03.2014 roku do dnia zapłaty;

- 2.996,31,-złotych od dnia 28.03.2014 roku do dnia zapłaty;

- 12.383,64,- złotych od dnia 3.04.2014 roku do dnia zapłaty;

- 2.093,57,-złotych od dnia 9.04.2014 roku do dnia zapłaty;

- 2.459,34,- złotych od dnia 24.04.2014 roku do dnia zapłaty;

- 14.552,66,-złotych od dnia 25.04.2014 roku do dnia zapłaty;

- 3.093,84,-złotych złotych od dnia 3.05.2014 roku do dnia zapłaty

oraz z odsetkami w wysokości odsetek za zwłokę określonych na podstawie art. 56 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa, liczonych od kwot:

- 2.384,64,-złotych od dnia 19.03.2014 roku do dnia zapłaty;

- 8.845,20,-złotych od dnia 19.03.2014 roku do dnia zapłaty;

- 2.384,64,-złotych od dnia 28.03.2014 roku do dnia zapłaty;

- 8.845,20,-złotych od dnia 28.03.2014 roku do dnia zapłaty;

- 2.384,64,-złotych od dnia 9.04.2014 roku do dnia zapłaty;

- 8.845,20,-złotych od dnia 9.04.2014 roku do dnia zapłaty;

- 2.384,64,-złotych od dnia 23.04.2014 roku do dnia zapłaty;

- 8.845,20,-złotych złotych od dnia 24.04.2014 roku do dnia zapłaty;

- 2.384,64-złotych od dnia 1.05.2014 roku do dnia zapłaty;

- 8.845,20,-złotych od dnia 3.05.2014 roku do dnia zapłaty

wraz z kosztami procesu według norm przepisanych, w tym kosztami zastępstwa procesowego.

W dniu 4 lipca 2014 roku Sąd Okręgowy w Płocku I Wydział Cywilny wydał nakaz w postępowaniu upominawczym (k.59).

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany przyznawał, że pozostaje w zwłoce z zapłatą należności na rzecz powoda, ale wskazywał, że nie jest to sytuacja zawiniona przez pozwanego i wnosił o przeprowadzenie rozprawy w celu zawarcia ugody lub rozłożenie należności na raty (k. 62-63).

Pełnomocnik powoda wnosił o nieuwzględnienie wniosku pozwanego o rozłożenie należności na raty, albowiem pozwany uporczywie nie reguluje swoich zobowiązań finansowych, a powód znajduje się w niezwykle trudnej sytuacji wymagającej ochrony prawnej.

### **Sąd ustalił i zważył co następuje.**

Powód w ramach prowadzonej działalności zawarł z pozwanym szpitalem, w trybie przetargów nieograniczonych, umowy na dostawę produktów szczegółowo oznaczonych w załącznikach do umów (kopie umów k. 16-29). Pozwany zamawiał w oparciu o w/w umowy asortyment określony w załącznikach, a powodowa spółka z umowy się wywiązywała i w związku z dostawami wystawiła w okresie od 11 lutego do 27 marca 2014 roku 12 faktur na łączną kwotę 96.731,67,-złoty (kopie faktur k. 31-52).

W wyniku braku zapłaty, pismem z dnia 9 maja 2014 roku pełnomocnik powoda wezwał pozwanego szpital do zapłaty dochodzonej pozewem kwoty (k. 53-54).

Na datę wydania wyroku pozwany nie uiścił kwot dochodzonych pozewem (bezsporne).

W szpitalu na 22 oddziałach stacjonarnych hospitalizowanych było w 2012 roku i 2013 roku ok. 31.500 osób, ponadto wykonano w 2013 roku 11.743 dializy, w przychodniach specjalistycznych w 2013 roku 136.741 osób. Pozwana placówka medyczna jest w trudnej sytuacji ekonomicznej, albowiem na koniec 2012 roku wymagalne zadłużenie wynosiło 20 mln złotych i stale rosło, osiągając na koniec 2013 roku 36 mln złotych, ponadto przeciwko szpitalowi kierowane są bardzo liczne pozwy (dokumenty dot. sytuacji szpitala k. 65-68, bezsporne).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o załączone do akt, powołane wyżej dokumenty, które nie były przez strony kwestionowane.

Kwota należności przypadająca do zapłaty od pozwanego na rzecz powoda nie była w niniejszej sprawie sporna. W świetle powyższych okoliczności zasadnym było uwzględnienie powództwa wraz z odsetkami naliczonymi na podstawie § 4 i § 6 ust. 8 umowy nr (...), § 5 i § 7 ust. 8 umowy nr (...), § 4 i § 6 ust. 8 umowy nr (...) oraz art. 354 § 1 kc i art. 481 kc.

Sąd nie znalazł podstaw do rozłożenia dochodzonej kwoty na raty, nie zachodzi bowiem szczególnie uzasadniony wypadek z art. 320 kpc. Sąd miał na uwadze fakt, iż powód uwzględniając trudną sytuację finansową pozwanej placówki oczekiwał na dobrowolne spełnienie świadczenia, a ponadto mimo znacznego zadłużenia nie zaprzestał realizowania umów, w sytuacji permanentnego nierealizowania przez pozwanego dobrowolnie należności na rzecz powoda. Zadłużenie pozwanego nie może być decydującym argumentem dla rozłożenia należności na raty, zwłaszcza, że jak wcześniej wskazano strona powodowa świadczyła i nadal świadczy usługi na rzecz pozwanego, mimo braku zapłaty ze strony pozwanego.

Nie bez znaczenia dla kwestii rozkładania zobowiązania na raty jest także charakter prawno - organizacyjny pozwanego. SPZOZ stanowi w 100% własność publiczną, ze specyficznym systemem zarządzania i wewnętrznego ustroju, charakteryzujący się między innymi brakiem możliwości upadłości i brakiem odpowiedzialności dyrektora za długi przekraczające majątek firmy. SP ZOZ posiada osobowość prawną i samodzielność działania umożliwiające czerpanie źródeł utrzymania nie tylko ze środków przekazywanych przez Narodowy Fundusz Zdrowia. W

szczególności należy wskazać, iż podmiot tworzący SP ZOZ, w niniejszej sprawie jest to wojewoda (...), może w terminie 3 miesięcy od upływu terminu zatwierdzenia sprawozdania finansowego, pokryć ujemny wynik finansowy za rok obrotowy zakładu (może też podjąć decyzję o likwidacji bądź zmianie formy organizacyjno – prawnej samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej).

Zdaniem Sądu nie ma żadnych przesłanek, które pozwoliłyby na przerzucenie ryzyka finansowego funkcjonowania szpitali na podmioty z nimi współpracujące w celu zapewnienia bieżącego ich funkcjonowania. Przyjęcie takiej praktyki prowadziłoby do załamania na rynku podmiotów współpracujących. Nie można pominąć też okoliczności, iż poza odsunięciem zaspokojenia roszczeń powoda w czasie, rozłożenie należności na raty prowadzi de facto do umorzenia części odsetek, a to z kolei prowadziłoby do nieuzasadnionego uprzywilejowania dłużnika. Nie bez znaczenia jest również fakt, że nie może zostać zaakceptowana postawa pozwanego, który permanentnie nie reguluje należności, a z przedłużania postępowań sądowych, w których wierzyciele dochodzą należnych im kwot uczynił zasadę działania, wnosząc o wyznaczenie terminu rozprawy celem zawarcia ugody, nikt ze strony pozwanej nie stawiał się.

Mając na uwadze wskazane okoliczności Sąd orzekł jak w sentencji wyroku. O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 98 kpc, obciążając pozwanego w całości kosztami procesu.