

Sygn. akt IV Ca 525/16

POSTANOWIENIE

Dnia 28 września 2016 r.

Sąd Okręgowy w Płocku IV Wydział Cywilny – Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodnicząca – SSO Katarzyna Mirek - Kwaśnicka

Sędziowie SSO Waclaw Banasik (spr.)

SSO Barbara Kamińska

Protokolant st. sekr. sąd. Katarzyna Gątarek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 września 2016 r. w P.

sprawy z wniosku **J. K.**

z udziałem (...) **Spółki Akcyjnej w K.**

o ustanowienie służebności przesyłu

na skutek apelacji uczestnika

od postanowienia Sądu Rejonowego w Sierpcu z dnia 30 grudnia 2015 r.

sygn. akt I Ns 7/15

postanawia:

1. oddalić apelację;
2. zasądzić od (...) Spółki Akcyjnej w K. na rzecz J. K. kwotę 240 (dwieście czterdzieści) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego za II instancję.

Waclaw Banasik Katarzyna Mirek – Kwaśnicka Barbara Kamińska

Sygn. akt IV Ca 525/16

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 13 maja 2011 roku J. K. wniósł o ustanowienie na nieruchomości wnioskodawcy służebności przesyłu za jednorazowym wynagrodzeniem w wysokości 10 750 zł oraz o zasądzenie od uczestnika na rzecz wnioskodawcy kosztów procesu oraz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Postanowieniem z dnia 30 grudnia 2015 r. Sąd Rejonowy w Sierpcu ustanowił na nieruchomości stanowiącej własność J. K. położonej w P. gmina S. oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działka nr (...), dla której Sąd Rejonowy w Sierpcu prowadzi księgę wieczystą (...) na rzecz (...) Spółki Akcyjnej w K. służebność przesyłu polegającą na prawie lokalizacji i korzystania z urządzeń w postaci napowietrznej linii energetycznej 400 kW relacji G. – P., wspartej na słupie osadzonym w gruncie w pasie gruntu na działce nr (...), oznaczonym symbolem SG1 na mapie sporządzonej przez geodetę T. S., zarejestrowanej w (...) Ośrodku (...) w S. w dniu 24 października 2012 r. za nr (...) - (...) na prawie korzystania z nieruchomości obciążonej w zakresie niezbędnym do eksploatacji,

konserwacji, remontów i modernizacji urządzeń elektroenergetycznych zgodnie z ich przeznaczeniem, prawie wejścia i wjazdu odpowiednim sprzętem na nieruchomość obciążoną w zakresie niezbędnym oraz obowiązku znoszenia przez właściciela nieruchomości obciążonej ograniczeniem i zakazów wynikających z istnienia pasa technologiczno-oznaczonego na wskazanej powyżej mapie, w tym zakazie wznoszenia w tym pasie budynków mieszkalnych, a także korzystaniu z nieruchomości obciążonej w sposób zgodny z aktualnie obowiązującymi przepisami dotyczącymi linii elektroenergetycznej, ochrony zdrowia i życia ludzkiego oraz ochrony środowiska za jednorazowym wynagrodzeniem w kwocie 8714 zł, płatnej w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się orzeczenia (punkt 1), przyznał biegłemu sądowemu Z. R. wynagrodzenie w kwocie 1199,95 zł za sporządzenie pisemnej opinii na podstawie postanowienia Sądu z dnia 24 lutego 2015 r. (punkt 2), nakazał pobrać od (...) Spółki Akcyjnej w K. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 2139,95 zł tytułem nieuiszczonych kosztów procesu (punkt 3), nakazał pobrać od (...) Spółki Akcyjnej w K. na rzecz J. K. kwotę 297 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego (punkt 4), w pozostałym zakresie pozostawił strony przy poniesionych kosztach postępowania związanych z ich udziałem w sprawie (punkt 5).

Powyższe rozstrzygnięcie Sąd Rejonowy oparł na podstawie tak ustalonego stanu faktycznego:

Wnioskodawca J. K. jest właścicielem niezabudowanej nieruchomości rolnej położonej w miejscowości P. gm. S., o pow. 4.2400 ha, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr (...). Dla działki tej prowadzona jest przez Sąd Rejonowy w Sierpcu księga wieczysta nr (...). Działka w miejscu usytuowania linii jest uprawiana rolniczo, znajduje się na niej także siedlisko.

Przez działkę przebiega napowietrzna linia elektroenergetyczna 400kV P.-G.. Na nieruchomości tej znajduje się także słup przelotowy oznaczony nr (...) przy którym linia zmienia kierunek. Linia składa się z trzech podwójnych przewodów elektroenergetycznych oraz dwóch przewodów odgromowych. Podpory słupa tworzą na gruncie prostokąt o wymiarach 8,8 m na 8,9 m. Grunt między podporami słupa nie jest użytkowany rolniczo i w zasadzie nie ma do niego dostępu. Obecnie właścicielem tej sieci przesyłowej jest przedsiębiorstwo (...) S.A. w K..

W dniu 19 kwietnia 2009 roku wnioskodawca wezwał uczestnika do zapłaty kwoty 10 000 zł z tytułu bezumownego korzystania z przedmiotowej nieruchomości przez okres 10 lat oraz wezwał do zawarcia umowy o ustanowienie służebności przesyłu za jednorazowym wynagrodzeniem w kwocie 20 000 zł.

Przed Sądem Rejonowym w Sierpcu a następnie Sądem Rejonowym w Płocku w sprawie IX Ns 38/13 (wcześniej 455/11) toczyło się postępowanie z wniosku (...) S.A. w K. o zasiedzenie służebności przesyłu na działce nr (...). Sąd Rejonowy wniosek uwzględnił jednakże orzeczenie to zostało zmienione postanowieniem Sądu Okręgowego w Płocku w ten sposób, iż wniosek o zasiedzenie został oddalony. Orzeczenie jest prawomocne (akta I Ns 38/13).

Sąd Rejonowy powyższy stan faktyczny ustalił na podstawie przeprowadzonego postępowania dowodowego, oddalił wniosek o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu rolnictwa na okoliczność czy przebieg linii utrudnia korzystanie z nieruchomości w szczególności i czy wnioskodawca może prowadzić prace polowe na przedmiotowej nieruchomości bowiem do stwierdzenia tych okoliczności nie była potrzebna wiedza specjalna. W czasie dokonanych oględzin nieruchomości Sąd I instancji przekonał się, iż nieruchomość jest uprawiana rolniczo także pod linią elektroenergetyczną, zaś przewody usytuowane są na tyle wysoko, iż maszyny rolnicze mogą tamtędy przejeżdżać, nie jest użytkowany obszar pomiędzy podporami słupa ponieważ nie istnieje techniczna możliwość wjazdu tam maszynami. Powyższe spostrzeżenia Sądu znalazły potwierdzenie w opinii biegłego geodety T. S. i biegłego z zakresu (...). Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego geodety T. S. sporządzona do sprawy I Ns 455/11 później IXNs 38/13 w przedmiocie zasiedzenia służebności przesyłu na przedmiotowej nieruchomości.

Z uwagi na to, iż strony nie doszły do porozumienia w przedmiocie wysokości wynagrodzenia za ustanowienie służebności Sąd Rejonowy dopuścił dowód z opinii biegłego rzeczoznawcy Z. R., który ustalił wysokość jednorazowego wynagrodzenia należnego wnioskodawcy w związku z ustanowieniem służebności przesyłu.

Wartość służebności przesyłu ustanowionej na działce (...) położonej w P. na rzecz właściciela nieruchomości w związku z przebiegiem linii elektroenergetycznej napowietrznej WN 400 kV Sąd Rejonowy ustalił na poziomie 8714 zł.

Sporządzony przez M. R. operat szacunkowy Sąd I instancji uznał za dokument prywatny, który nie mógł być podstawą ustalenia wysokości wynagrodzenia za ustanowienie służebności przesyłu na działce wnioskodawcy.

Zdaniem Sądu Rejonowego co do zasady wnioski zasługiwał na uwzględnienie. Stosownie do art. 305¹ k.c. nieruchomość można obciążyć na rzecz przedsiębiorcy, którego własność stanowi m.in. urządzenia elektroenergetyczne posadowione na tej nieruchomości, prawem polegającym na tym, że przedsiębiorca może korzystać w oznaczonym zakresie z nieruchomości obciążonej, zgodnie z przeznaczeniem tych urządzeń - służebność przesyłu. Ponadto zgodnie z treścią art. 305² § 2 k.c. właściciel nieruchomości obciążonej może żądać odpowiedniego wynagrodzenia w zamian za ustanowienie służebności przesyłu.

Prawo wystąpienia z wnioskiem o ustanowienie służebności przesyłu za wynagrodzeniem w sytuacji kiedy jest ona konieczna do korzystania urządzeń przesyłowych przysługuje również właścicielowi, na którego nieruchomości taka infrastruktura jest już posadowiona. Uprawnienie takie wynika wprost z treści art. 305² § 2 k.c. stanowiącego m.in., że właściciel może żądać odpowiedniego wynagrodzenia w zamian za ustanowienie służebności przesyłu. Takie stwierdzenie oznacza, że żądanie odpowiedniego wynagrodzenia jest ściśle związane z żądaniem ustanowienia służebności przesyłu, gdyż przysługuje w zamian za ustanowienie tej służebności. Wnioskodawca zwracał się do uczestnika o zawarcie umowy o ustanowienia służebności przesyłu, zaś uczestnik na to wezwanie nie zareagował, a następnie sprzeciwiał się w czasie procesu ustanowieniu tej służebności dlatego wniosek J. K. w opinii Sądu I instancji zasługiwał na uwzględnienie. Nie było w sprawie kwestionowane, iż ustanowienie służebności jest niezbędne do korzystania przez uczestnika z urządzeń przesyłowych. Składając nieskuteczny wniosek o zasiedzenie służebności przesyłu uczestnik potwierdził tę okoliczność.

Z odpisu zwykłego księgi wieczystej wynika, że J. K. jest właścicielem nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości P. stanowiącej działkę gruntu nr (...) przez, którą przebiega napowietrzna linia energetyczna wysokiego napięcia WN 400 kV stanowiąca własność uczestnika postępowania. Ponadto powyższa linia energetyczna stanowi fragment sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej. Tym samym zachodziły przesłanki do ustanowienia służebności przesyłu za jednorazowym wynagrodzeniem na rzecz właściciela przedmiotowych urządzeń przesyłowych należących do (...) S.A. w K..

W związku z tym, że treścią służebności przesyłu jest korzystanie przez przedsiębiorcę przesyłowego w oznaczony sposób z cudzej nieruchomości w zakresie niezbędnym dla zapewnienia prawidłowego funkcjonowania urządzeń przesyłowych, konieczne jest umożliwienie przedsiębiorcy energetycznemu wstępu na część nieruchomości należącej do wnioskodawcy w celu bieżącej eksploatacji, naprawy i konserwacji, zlokalizowanej na ich gruncie infrastruktury przesyłowej. Za błędny Sąd Rejonowy uznał pogląd uczestnika zawarty w odpowiedzi na wniosek, że ustanowienie służebności przesyłu w żaden sposób nie spowoduje ograniczeń własności nieruchomości wnioskodawcy, ani szkód na skutek wybudowania na nieruchomości urządzeń przesyłowych jak również nie powoduje niemożności korzystania z nieruchomości na której posadowiono urządzenia przesyłowe w sposób zgodny z jej społeczno - gospodarczym przeznaczeniem.

Z tego też względu Sąd Rejonowy orzekł jak w punkcie 1 sentencji, ustalając termin zapłaty wziął pod uwagę, iż uczestnik mógł oczekiwać, że kwota takiego rzędu zostanie zasądzona i przygotować się do jej wypłacenia.

Według Sądu I instancji, nie ulegało wątpliwości, że ograniczenie korzystania z nieruchomości przez właściciela powinna mieć swoje odzwierciedlenie w wysokości wynagrodzenia z tytułu ustanowienia służebności przesyłu, które to świadczenie ma za zadanie wynagrodzić właścicielowi skutki ingerencji w sferę jego prawa własności poprzez eksploatację urządzeń przesyłowych przez przedsiębiorcy przesyłowego.

W niniejszej sprawie Sąd uznał interesy stron za sprzeczne, uczestnik wniósł o oddalenie wniosku o ustanowienie służebności w całości stąd też został potraktowany jako strona przegrywająca sprawę. Uczestnik w związku z tym został zobowiązany do zwrotu na rzecz Skarbu Państwa kosztów dwóch opinii biegłego sądowego Z. R. w łącznej wysokości 2139,95 zł oraz do zwrotu wnioskodawcy kosztów postępowania w kwocie 297 zł. W pozostałym zakresie Sąd pozostawił strony przy poniesionych kosztach postępowania związanych z ich udziałem w sprawie.

Apelację od tego postanowienia wniósł uczestnik postępowania (...) S.A. w K., zaskarżając je w całości zarzucając mu:

1. Rażąco naruszenie przepisów postępowania mających istotny wpływ na wynik sprawy, w postaci:

a. naruszenie art. 328 § 2 k.p.c. w zw. z art. 361 k.p.c. podstawy prawnej rozstrzygnięcia wskutek poprzestania w uzasadnieniu postanowienia na ogólnikowych stwierdzeniach i w związku z tym sporządzenie uzasadnienia postanowienia, które nie odpowiada wymaganiom przepisów prawa,

b. naruszenie art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 k.p.c. poprzez:

- brak wszechstronnego rozważenia materiału dowodowego znajdującego się w aktach sprawy i nieuwzględnienie uwag do opinii biegłego Z. R. zgłoszonych przez uczestnika w piśmie z dnia 14 lipca 2015 r. oraz nieuwzględnienie okoliczności wynikających z operatu szacunkowego z dnia 19 stycznia 2015 r. sporządzonego przez M. R., osobę posiadającą identyczne kwalifikacje rzeczoznawcy majątkowego z zakresu wyceny nieruchomości co Z. R. – biegły sądowy, w szczególności w zakresie znacznej różnicy w ustalonych kwotach wynagrodzenia, a także niewskazanie w jakim zakresie Sąd I instancji pominął dane z operatu szacunkowego sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego M. R.,
- dokonanie przez Sąd I instancji oceny materiału dowodowego z pominięciem istotnej części tego materiału, w szczególności pominięcie dowodu z opinii biegłego na okoliczność ustalenia czy przebieg linii elektroenergetycznej 400 kV P. – G. przez nieruchomość wnioskodawcy uniemożliwia, mu używanie oraz korzystanie z nieruchomości zgodnie z jej przeznaczeniem, w celu ustalenia czy wnioskodawca może prowadzić prace polowe z użyciem na nieruchomości nawet najwyższych maszyn rolniczych,
- dokonanie przez Sąd I instancji oceny materiału dowodowego na podstawie błędnie przyjętej powierzchni pasa technologicznego ze sporządzonej mapy przez geodetę T. S. na potrzeby postępowania prowadzonego z wniosku uczestnika o zasiedzenie służebności gruntowej odpowiadającej treścią służebności przesyłu prowadzonej wówczas przez Sąd Rejonowy w Sierpcu pod sygnaturą akt IX Ns 38/13 i błędne przyjęcie przez Sąd I instancji, iż w ramach niniejszego postępowania uczestnik nie ma uprawnienia do zakwestionowania jej treści, a także pominięcia przez Sąd I instancji dowodu z opinii biegłego geodety na okoliczność wykazania prawidłowej powierzchni pasa technologicznego,

c. naruszenie art. 278 § 1 k.p.c. w zw. z art. 227 k.p.c. i 217 k.p.c. w zw. z art. 13 k.p.c. poprzez oddalenie wniosku o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego na okoliczność ustalenia czy przebieg linii elektroenergetycznej 400 kV P. – G. przez nieruchomość wnioskodawcy uniemożliwia mu używanie oraz korzystanie z nieruchomości zgodnie z jej przeznaczeniem, w szczególności czy wnioskodawca może prowadzić prace polowe na przedmiotowej nieruchomości z użyciem nawet najwyższych maszyn rolniczych zgłoszony w piśmie – odpowiedź na wniosek o ustanowienie służebności przesyłu za jednorazowym wynagrodzeniem z dnia 6 czerwca 2011 r., co miało wpływ na ustalone wynagrodzenie w sprawie z uwagi na rolny charakter gruntów i nie ustalenie przez Sąd w jakim zakresie przebieg linii elektroenergetycznej 400 kV P. – G. przez nieruchomość wnioskodawcy ma wpływ na możliwość prowadzenia w/w działalności,

d. naruszenie art. 520 § 2 k.p.c. poprzez jego niezastosowanie i pominięcie zasad orzekania o kosztach postępowania obowiązujących w postępowaniu nieprocesowym z udziałem stron o sprzecznych interesach, skutkujące obciążeniem uczestnika całymi kosztami postępowania oraz kosztami opinii biegłego, podczas gdy charakter i przebieg postępowania uzasadniały w pełni zastosowanie art. 520 § 2 k.p.c. i zasądzenie na tej podstawie od

wnioskodawcy na rzecz uczestnika kosztów postępowania w wysokości stosownej do wyniku postępowania oraz obciążenie wnioskodawców kosztami opinii biegłego, z uwagi iż to on zgłosił taki wniosek w sprawie,

2. rażące naruszenie prawa materialnego poprzez błędną wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie:

a. naruszenie art. 305² § 2 k.c. w zw. z art. 6 k.c. poprzez jego nieprawidłową wykładnię w zakresie przyjęcia dowolnego wynagrodzenia, pomimo iż w naruszonym przepisie mowa o odpowiednim wynagrodzeniu.

Na tej podstawie wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia w całości poprzez oddalenie wniosku w całości lub ewentualnie zmianę wysokości wynagrodzenia za ustanowienie służebności określonego w pkt 1 poprzez jego ustalenie w odpowiedniej wysokości na podstawie art. 305¹ § 1 k.c. i następnym i zasądzenie od wnioskodawcy na rzecz uczestnika kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, za obie instancje. Ewentualnie uchylenie wyroku w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez właściwy do rozpoznania Sąd I instancji wraz z rozstrzygnięciem o kosztach postępowania w II instancji.

W odpowiedzi na apelację wnioskodawca wniósł o oddalenie apelacji w całości i zasądzenie od uczestnika na jego rzecz kosztów postępowania za II instancję, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy nie podziela zarzutów zawartych w apelacji zarówno co do konstrukcji orzeczenia Sądu Rejonowego jak i jego uzasadnienia oraz dotyczących naruszenia przez ów sąd przepisów prawa procesowego i materialnego.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 328 § 2 k.p.c. w zw. art. 361 k.p.c. należy stwierdzić, iż uzasadnienie postanowienia powinno zawierać wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, a mianowicie: ustalenie faktów, które sąd uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, i przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, oraz wyjaśnienie podstawy prawnej wyroku z przytoczeniem przepisów prawa. W opinii Sądu Okręgowy omawiane uzasadnienie zawiera wszystkie przewidziane tym przepisem niezbędne elementy, takie jak między innymi podstawa prawna rozstrzygnięcia i motywy na których sąd się oparł ustalając samą zasadę ustanowienia służebności przesyłu, podstawy ustalenia wysokości wynagrodzenia za ową służebność. Sąd II instancji stoi na stanowisku, że Sąd Rejonowy nie miał obowiązku ustosunkowywać się do prywatnej opinii, która sporządzona została na wniosek uczestnika postępowania, gdyż nie ma ona charakteru dowodu z opinii biegłego, jest to jedynie dokument prywatny potwierdzający wyłącznie stanowisko strony, która takim dokumentem się posługuje i potwierdza przyjęty przez nią pogląd w spornych kwestiach, w związku z czym stanowisko reprezentowane przez Sąd Rejonowy należy uznać za prawidłowe.

Odnosząc się do pozostałych zaprezentowanych przez stronę skarżącą zarzutów, na uwagę zasługuje fakt, iż postanowieniem z dnia 24 lutego 2016 r. Sąd I instancji dopuścił dowód z opinii biegłego, zaś po jej sporządzeniu, na skutek zaprezentowanych zarówno przez wnioskodawcę i uczestnika zastrzeżeń dopuścił dowód z uzupełniającej opinii biegłego, w której odniósł się on do wszelkich zarzutów wnioskodawcy i uczestnika dotyczących między innymi przyjętych wskaźników, współczynnika wartości nieruchomości, którego miało pierwotnie nie być, gdyż biegły stwierdził, że wniesiona linia nie ma wpływu na wartość nieruchomości. Biegły przedstawił również dość obszerne wyliczenia stwierdzając zarazem, iż nawet przyjmując stanowisko uczestnika wynik matematyczny byłby taki sam. Ustosunkowując się uzupełnionej opinii ani wnioskodawca, ani uczestnik nie zgłosili zastrzeżeń, nie wnoszono również o przeprowadzenie dowodu z innego biegłego, celem wyliczenia poprawnej wartości owej służebności. Zaprezentowane zarzuty dotyczące nie uwzględnienia zastrzeżeń skierowanych do opinii biegłego Sąd Okręgowy uznał za bezpodstawne, gdyż oprócz „prywatnej” opinii, która był już przedmiotem rozważań przed Sądem I instancji skarżący nie przedstawił żadnej innej argumentacji potwierdzającej jego twierdzenia.

Oдноśnie oddalenia wniosku uczestnika o powołanie biegłego, który miałby wypowiedzieć się w kwestii czy przebieg linii nie wpływa na możliwość przejazdu maszyn rolniczych i rolniczego wykorzystywania nieruchomości Sąd Okręgowy podobnie jak Sąd I instancji stwierdza, iż dowód ten był zbędny ponieważ twierdzenia uczestnika zostały potwierdzone przez Sąd Rejonowy w toku oględzin i nie było to kwestionowane przez wnioskodawcę, iż ma jakieś utrudnienia poza ewentualnymi obawami przejazdu pod liniami w trakcie niekorzystnych warunków atmosferycznych. Dodatkowo można wskazać, że biegły też przyjął iż linie nie mają wpływu na wartość nieruchomości zastrzeżeń. Z tego względu na potwierdzenie okoliczność korzystnych dla uczestnika przeprowadzenie kolejnego dowodu należało uznać za zbędne.

Sąd Okręgowy nie przychyła się również do zastrzeżeń uczestnika dotyczących powierzchni pasa technologicznego, uczestnik postępowania uważał, że zajmowany obszar przez służebność jest o 400 m² mniejsza i powierzchnia oddziaływania służebności przesyłu powinna wynosić 1,55 ha.

Sąd Rejonowy dopuścił dowód z opinii biegłego zawartej w aktach innej sprawy i to postanowienie nie zostało zakwestionowane przez uczestnika, nie negował on w tym czasie poprawności tej opinii, zaś gdyby takie zarzuty zostały przedstawione Sąd mógł by dopuścić dowód z opinii uzupełniającej, w której biegły odniósł by się do wskazanych rozbieżności. Dodatkowo zarzut ten pojawił się już w postępowaniu przed Sądem I instancji jako jedno z wątpliwości wobec innej opinii biegłego, na skutek których wydano opinię uzupełniającą, nie budzącą już na dalszym etapie postępowania sprzeciwu stron. Wobec powyższego Sąd oddalił wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii innego biegłego na okoliczność wskazania przebiegu pasa ochronnego, niezasadne było powoływanie kolejnego biegłego, który musiałby sporządzać od nowa kolejną opinię. W ocenie Sądu Okręgowego taki wniosek zmierzał jedynie do przedłużenia postępowania.

Rozpatrując zarzut naruszenia art. 305² § 2 k.c. w zw. z art. 6 k.c. zasądzona kwota wynagrodzenia za służebność przesyłu jest zgodna z ustaleniami poczynionymi przez biegłego i z przeprowadzonym postępowaniem dowodowym w związku z czym nie jest to kwota dowolna a odpowiednia.

Oдноśnie zasądzonych kosztów, Sąd Okręgowy w całości podziela stanowisko zaprezentowane przez Sąd I instancji. Nie budzi wątpliwości Sądu, iż interesy stron były sprzeczne, zaś roszczenie wnioskodawcy o 10 750 zł zostało uwzględnione do kwoty 8 714 zł dlatego zastosowanie art. 520 § 3 k.p.c. przez Sąd Rejonowy było w pełni zasadne.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy stosując art. 385 k.p.c. orzekł jak w sentencji. Oдноśnie kosztów zastępstwa prawnego za II instancję Sąd kierował się zasadą wyrażoną w art. 520 § 3 k.p.c. ustalając wysokość wynagrodzenia na podstawie § 5 w zw. z § 10 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych z dnia 22 października 2015 r.

Wacław Banasik Katarzyna Mirek – Kwaśnicka Barbara Kamińska