

Sygn. akt VI U 1270/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 kwietnia 2018 roku

Sąd Okręgowy w Płocku VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Hanna Parzybut-Dan

Protokolant: st. sekr. sądowy Edyta Szalkowska

po rozpoznaniu w dniu 24 kwietnia 2018 roku w Płocku

sprawy M. L.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w P.

o podleganie obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym

na skutek odwołania M. L.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w P.

z dnia 6 października 2017 roku, znak: nr (...)

1. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że M. L. jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu oraz dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu od dnia 30 kwietnia 2017 roku;
2. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w P. na rzecz odwołującej M. L. kwotę 180 zł (sto osiemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

SSO Hanna Parzybut-Dan

UZASADNIENIE

M. L. wniosła odwołanie do Sądu Okręgowego w Płocku od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w P. z dnia 6.10.2017 r. nr (...), którą organ rentowy stwierdził, że jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu oraz dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu od dnia 30 kwietnia 2017 r.

W odwołaniu wniosła o zmianę przedmiotowej decyzji i stwierdzenie, że podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu oraz dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu od dnia 30 kwietnia 2017 r. jako osoba prowadząca działalność gospodarczą a nadto o zasądzenie kosztów postępowania. Odwołująca prowadziła bowiem działalność gospodarczą od 2015 r., o czym świadczy wpis w ewidencji działalności gospodarczej. Należy mieć na uwadze, że na stronie przeciwnej ciąży obowiązek udowodnienia niewykonywania działalności, czemu Zakład Ubezpieczeń Społecznych nie sprostał. Fakt nieosiągnięcia z działalności gospodarczej oczekiwanych zysków nie może być podstawą do wniosku, że odwołująca nie prowadziła działalności gospodarczej.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych .

Uzasadniając swoje stanowisko podał, że podleganie ubezpieczeniom społecznym wynika z faktycznego prowadzenia działalności gospodarczej a nie z samego faktu zgłoszenia takiej działalności do ewidencji i Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Odwołująca zawarła w dniu 21 maja 2015 r. z (...) Sp. z o.o. w W. umowę o świadczenie usług, w ramach której zarządzała nieruchomością. Umowa została rozwiązana w dniu 30 listopada 2016 r. w oparciu o te okoliczności faktyczne organ rentowy uznał, że odwołująca od 1 grudnia 2016 r. po rozwiązaniu umowy z Jones L. L. nie wykonywała faktycznie działalności gospodarczej. Nie podejmowała żadnych czynności zmierzających do uzyskania przychodów z działalności nie współpracowała z żadnym kontrahentem. Zgodnie z art. 2 ustawy z 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej działalnością gospodarczą jest działalność usługowa wykonywana w sposób stały i ciągły. Wskazane cechy powinny występować łącznie , a więc decyduje tu stały charakter wykonywanej działalności, podporządkowanie zasadzie racjonalnego działania oraz uczestnictwo w obrocie gospodarczym. Do odwołującej nie mają zatem zastosowania przepisy art. 6 ust.1 pkt 5 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych w zakresie podlegania obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym oraz art.11 ust.2 w zakresie podlegania dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Odwołująca w dniu 2 kwietnia 2013 r. zawarła z (...) Sp. z o.o. w W. umowę o świadczenie usług na zarządzanie nieruchomością- galerią handlową (...). Umowa była wykonywana na warunkach zlecenia za wynagrodzeniem miesięcznym 4000 zł. Warunkiem wykonywania umowy zlecenia było tzw. samozatrudnienie tj. odwołująca musiała podjąć prowadzenie własnej działalności gospodarczej.

(dowód: umowa o świadczenie usług – k.43-51)

Następnie przetarg na prowadzenie galerii (...) wygrała firma (...) zo.o. w W., która zatrudniła odwołującą jako osobę zarządzającą obiektem na podstawie umowy o pracę na okres próbny od 1 kwietnia 2014 r. na okres 3 miesięcy, w pełnym wymiarze czasu pracy. W tym czasie odwołująca zawiesiła prowadzenie działalności gospodarczej.

(dowód: umowa o pracę k. 52-54, zeznania odwołującej- k.38-39)

W 2015 r. odwołująca ponownie złożyła ofertę zarządzania galerią. Wygrała przetarg i od 1 czerwca 2015 r. wznowiła prowadzenie działalności gospodarczej. Za pierwszy miesiąc działalności zgłosiła się do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych, deklarując podstawę wymiaru świadczenia w wysokości 250% przeciętnego wynagrodzenia przyjętego do ustalenia ograniczenia rocznej podstawy wymiaru składek tj. 9.897,50 zł. W celu wykonywania umowy zlecenia o zarządzanie nieruchomością zawarła w dniu 21 maja 2015 r. z (...) Sp. z o.o. w W. umowę o świadczenie usług, której przedmiotem również było zarządzanie obiektem (...) C..

(dowód: umowa z dnia 21 maja 2015 r.- k. 8-19)

Odwołująca w ramach zawartej umowy zajmowała się rozliczaniem mediów, szukaniem podmiotów, które zajmowały się sprzątnięciem, ochroną , przygotowywaniem umów, pilnowaniem wpłaty kaucji przez najemców, przygotowywaniem eventów, przekazywaniem obiektów najemcom, odbieraniem dokumentów, szukaniem najemców na stoiska wolnostojące, obsługiwaniem przetargów, kwestiami związanymi z bezpieczeństwem, ochroną przeciwpożarową, przeglądami technicznymi, analizą zużycia mediów, współpracą z gwarantem, w okresie zimowym organizacją odśnieżania. M. L. pracowała w różnych godzinach, zwykle w dzień ale czasami również w nocy. Sama organizowała sobie czas pracy. Po okresie leczenia farmakologicznego okazało się, że jest w ciąży. Początkowo ciąża okazała się bliźniacza, jednak jeden płód obumarł. Lekarz zalecił odwołującej skorzystanie ze zwolnienia lekarskiego. Od 9 lipca 2015 r. odwołująca poszła na zwolnienie lekarskie. W 25-tym tygodniu ciąży zaczął się przedwczesny poród, odwołująca została przewieziona karetką do szpitala, w którym przebywała do dnia porodu. Dnia (...) urodziła dziecko

z przedwczesnego porodu. Po porodzie leczyła się w poradni neurologicznej i korzystała z rehabilitacji z uwagi na problemy z kręgosłupem. Dziecko często chorowało, kilkakrotnie przebywało w szpitalu.

(dowód: zeznania odwołującej- k. 38-39, k. 40 verte- 41, zeznania świadka M. C.- k. 39 verte-40, zeznania świadka M. H.- k. 40-40 verte))

W dniu 21 października 2016 r. (...) Sp. z o.o. w W. w oparciu o art.8 pkt 2 wypowiedziało odwołującej umowę o świadczenie usług zarządzania (...) C..

(dowód: wypowiedzenie umowy k. 7)

W okresie od 9 lipca 2015 r. do 20 lutego 2016 r. oraz od 30 października 2016 r. do 29 kwietnia 2017 r. pobierała zasiłki chorobowe , a następnie od 21 lutego 2016 r. do 29 października 2016 r. oraz od 9 maja 2017 r. do 28 sierpnia 2017 r. zasiłek macierzyński , od 29 sierpnia 2017 r. do 2 października 2017 r. zasiłek opiekuńczy.

Odwołująca od 30 kwietnia 2017 r. po wyczerpaniu zasiłku chorobowego zgłosiła się ponownie do ubezpieczeń społecznych oraz dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego. M. L. poszukiwała pracy jako zarządca nieruchomości, wysłała też ofertę do (...) C.. Jednak z uwagi na brak możliwości konkretnych ofert, w maju 2017 r. zawiesiła działalność gospodarczą, natomiast podjęła zatrudnienie na podstawie umowy o pracę jako logopeda. Ponadto mąż odwołującej zmienił pracę, przebywał często poza domem, toteż wspólnie zdecydowali, że najkorzystniejsze dla rodziny i wychowania dziecka będzie zawieszenie działalności.

(dowód: zeznania odwołującej – k. 38-39, k. 40 verte-41, zeznania świadka M. H.- k. 40-40 verte)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy, aktach ubezpieczeniowych , w oparciu o zeznania świadków: k. oraz samej odwołującej,

Spór w sprawie skoncentrował się wokół ustalenia, czy odwołująca w kwietniu 2017 r. podjęła działalność gospodarczą po długim okresie urlopu macierzyńskiego oraz zwolnień lekarskich z tytułu choroby własnej oraz dziecka.

Postępowanie dowodowe wyświetliło fakty związane z charakterem wykonywanej dotychczas działalności gospodarczej przez odwołującą, która skupiała się od początku wyłącznie na zarządzaniu sklepem wielkopowierzchniowym (...) C.. Odwołująca czyniła to z powodzeniem od 2013 r. Cięża oraz choroba dziecka i własna uniemożliwiła jej wykonywanie działalności polegającej na świadczeniu usług zarządzaniu nieruchomościami. Świadek M. C. i M. H. zrelacjonowali, czym zajmowała się odwołująca w czasie zarządzania (...) C.. Odwołująca posiadała fachową wiedzę i praktyczne umiejętności związane z organizacją funkcjonowania i zarządzaniem nieruchomością. Świadek M. H. poświadczył okoliczności związane z poszukiwaniem przez odwołującą pracy w branży nieruchomości. Odwołująca oczekiwała na oferty i aktywnie ich szukała. Świadek przysłał jej kilka kontaktów do właścicieli firm zarządzających nieruchomościami. Świadek miał wiedzę, że odwołująca na pewno rozmawiała z firmą (...). Zatem w ocenie Sądu M. L. przedstawiła wiarygodne dowody, że poszukiwała ofert i była gotowa na wykonywanie działalności gospodarczej. Okoliczności życiowe związane z wychowaniem dziecka, zmianą pracy przez męża spowodowały, że zawiesiła wykonywanie działalności i podjęła pracę w zawodzie logopedy.

Sąd dał wiary świadkom i odwołującej, bowiem ich zeznania są logiczne i spójne.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie jest zasadne.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 5 ustawy z 13 10 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych(tekst jedn.Dz.U. z 2017 r., poz.1778) obowiązkowym ubezpieczeniem społecznym emerytalnemu i rentowym podlega osoba prowadząca działalność gospodarczą. Z kolei z art. 13 pkt. 4 powołanej ustawy wynika, że osoby prowadzące działalność gospodarczą podlegają tym ubezpieczeniom od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności do dnia zaprzestania jej

wykonywania, z wyłączeniem okresu, na który wykonywanie działalności zostało zawieszona na podstawie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Dla realizacji przepisów dotyczących podlegania ubezpieczeniu nie wystarczy zarejestrowanie tej działalności aktualnie w Centralnej Ewidencji i (...) Działalności Gospodarczej, ale konieczne jest też jej podjęcie i faktyczne prowadzenie. Charakter wpisu do ewidencji ma tylko charakter deklaratoryjny, co podkreślił Sąd Apelacyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 25 marca 2014 r., III AUa 759/13, LEX nr 1469388 konkludując, że : „wpis do ewidencji działalności gospodarczej stanowi tylko podstawę rozpoczęcia działalności gospodarczej w rozumieniu jej legalizacji, ale nie można go utożsamiać z podjęciem takiej działalności. Jeżeli więc, mimo formalnego figurowania w ewidencji działalności gospodarczej, ubezpieczony nie wykonywał żadnych usług lub sprzedaży, czy innych czynności, które wchodzi w zakres przedmiotowy działalności ujawnionej w ewidencji, ani nawet nie podejmował takich czynności jak zamawianie towarów, rekrutacja pracowników, poszukiwanie kontrahentów itp., to w konsekwencji należy uznać, że nie do utrzymania jest domniemanie wynikające z wpisu do ewidencji działalności gospodarczej, iż działalność tę ubezpieczony wykonuje (rozpoczął jej prowadzenie), a zatem nie może też dojść do objęcia go ubezpieczeniem społecznym w myśl art. 6 ust. 1 pkt 5 oraz art. 13 pkt 4 u.s.u.s. Stanowisko tego Sądu stanowi powszechną, jednolitą linię orzeczniczą , którą oddaje także wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z 29.10.2013 r., III AUa 232/13, LEX nr 1409150, zgodnie z którym: samo formalne zarejestrowanie działalności gospodarczej ma znaczenie w sferze dowodowej, lecz samo w sobie nie przesądza podlegania obowiązkowi ubezpieczenia społecznego, gdyż decydujące znaczenie dla istnienia tego obowiązku ma faktyczne prowadzenie działalności, a nie posiadanie uprawnień do jej prowadzenia.

Obowiązek ubezpieczenia społecznego w kontekście prowadzenia działalności gospodarczej należy ocenić na podstawie okoliczności konkretnej sprawy z uwzględnieniem faktów i dowodów na jej rzeczywiste rozpoczęcie i wykonywanie. Wykonywanie pozarolniczej działalności gospodarczej to rzeczywista działalność zarobkowa, wykonywana w sposób zorganizowany i ciągły. Rozpoczęcie działalności gospodarczej polega na podjęciu w celu zarobkowym działań określonych we wpisie do ewidencji działalności gospodarczej. Zatem strona odwołująca się od decyzji ZUS powinna udowodnić ,że wpis do ewidencji działalności gospodarczej pociągał za sobą szereg działań i czynności zmierzających do zorganizowania przedsiębiorstwa, zakupu środków i maszyn (urządzeń) potrzebnych do jej prowadzenia oraz dokonania ogłoszeń, reklam w celu pozyskania klientów a także że działalność była prowadzona zgodnie z jej przedmiotem widniejącym w ewidencji.

W niniejszej sprawie zostało udowodnione, że odwołująca całą karierę zawodową związała z zarządaniem nieruchomościami. W tym celu zarejestrowała prowadzenie działalności gospodarczej. Przedstawiła również przekonywujący dowód z zeznań świadka M. H. na okoliczność, że od podjęcia działalności gospodarczej 30 kwietnia 2017 r. zabiegała o pozyskanie kontrahentów. Jednak z uwagi na brak ofert, wycofała się jako podmiot gospodarczy z obrotu, zawieszając działalność. Decyzja ta była również podyktowana obiektywnymi okolicznościami związanymi z koniecznością poświęcenia czasu na opiekę nad dzieckiem. Świadczenie usług w branży zarządzania przy prowadzeniu przez odwołującą działalności nie wymagało jakichś doniosłych czynności, dokonywania zakupów, zatrudnienia pracowników. Opierało się wyłącznie na osobistym wykonywaniu pracy, toteż już sam fakt gotowości do świadczenia takich usług i poszukiwaniu ofert jest wystarczającą przesłanką do uznania, że odwołująca podjęła prowadzenie działalności gospodarczej od 30 kwietnia 2017 r.

Wobec powyższego, na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. Sąd zmienił zaskarżoną decyzję poprzez stwierdzenie, że odwołująca podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu oraz dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu od dnia 30 kwietnia 2017 r. jako osoba prowadząca działalność gospodarczą. Nadto na zasadzie art. 98 k.p.c. oraz §9 ust.2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2015 r. poz. 1800 ze zm.)zasądził od organu rentowego na rzecz odwołującej kwotę 180 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

SSO Hanna Parzybut-Dan